

جامعة الملك عبد العزيز

كلية الشريعة

قسم الدراسات العليا الشرعية

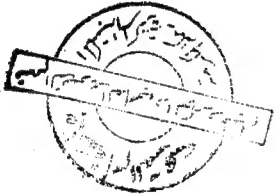


٣٠١٠٢٠٠٠٠٠٠٢٢٤

٢٢٢٧

# الخزاج

تاريخهم وآراؤهم الاعتقادية  
وموقف الإسلام منها



رسالة يقدمها الطالب  
خالد بن علي عولجي

لنيل درجة الماجستير في العقيدة الإسلامية



بإشراف فضيلة الأستاذ الدكتور  
عطاء عبد المنعم يوكف

أستاذ العقيدة بطلية الشريعة والدراسات الإسلامية

١٣٩٨ - ١٣٩٩ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

شكر وتقدير

---

أحمد الله سبحانه وتعالى على ما أنعم به من عون وتوفيق  
لأنهاء هذا البحث فله الحمد والشكر كما يحب ويرضى .

ثم أتقدم بخالص الشكر والتقدير لفضيلة أستاذى الكريم الشرف  
على هذه الرسالة الاستاذ الدكتور عثمان عبد المنعم يوسف الذى خصص  
لى كثيرا من جهده وأوقاته لتذليل تلك الصعوبات الجمة التى واجهتني  
فى هذا البحث بصدر رحب واخلص فى التوجيه .

كما أتقدم بالشكر الجزيل الى جميع أساتذتى الفضلاء . ثم أشكر  
الجامعة الاسلامية بالمدينة المنورة التى أتاحت لى فرصة مواصلة هذه  
الدراسة .

كما أشكر جامعة الطوك عبد العزيز بمكة المكرمة وجميع سوء وليها  
على ما يقدمون من تيسير وعون مشكور لطلابهم . وأشكر كل من أعاننى  
بالمراجع من اخوانى وزملائى .

وأخيرا أسأل الله تعالى أن يجزى الجميع خير الجزاء وأكرمه .

---



"بسم الله الرحمن الرحيم"  
====

المقدمة

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف المرسلين ، سيدنا

محمد وعلى آله وصحبه أجمعين ، محمد :-

فموضوع هذا البحث هو الخوارج : تاريخا لهم ، وبياناً لأرائهم الاعتقادية ،

وابراز موقف الاسلام منها .

ولا ترجع أهمية هذا الموضوع الى مجرد كونه دراسة لفرقة كبيرة من الفرق

الاعتقادية كان لها أثرها في تاريخ الفكر الاسلامي ، بل ترجع أهميته كذلك الى كونه

دراسة لفرقة كانت تمثل حركة ثورية في تاريخ الاسلام السياسي شغلت الدولة

الاسلامية فترة طويلة من الزمن .

أضفالى ذلك أنهم بسطوا نفوذهم السياسي على بقاع واسعة من الدولة الاسلامية

في المشرق والمغرب وليس فقط لفترات قصيرة على أيدي القائمين بتلك الحركات الثورية

منهم بل كانت للإباضية دولة بسطت نفوذها بالشرق على عمان وحضرموت وزنجبار

وما جاورها من المناطق الافريقية واستمرت حتى العصر الحديث .

وكانت لهم دولتهم التي شملت المغرب العربي ما يزيد على قرن من الزمان ، فإذا

أضفنا الى ذلك أن الخوارج لا يزال لهم وجودهم في عمان وزنجبار وشرق أفريقيا

وبعض مناطق المغرب العربي ولا تزال لهم ثقافتهم المتمثلة في المذهب الاباضى المنتشر

في تلك المناطق فاننا نتبين أهمية دراستهم باعتبارها دراسة لجانب هام من جوانب

الفكر الاسلامي والحياة الاسلامية قديما وحديثا ولا يخفى علينا كذلك أن بعض أفكار

الخوارج ولا سيما الازارقة - المتعلقة بتكفير العصاة - لا يخفى - أن هذه يعتنقها

بعض الناس في العصر الحاضر فيتساهلون في تكفير الناس لأدنى سبب، الأمر الذي يحتاج الى عرض هذه القضية . بيان رأى الاسلام فيها .

لهذه الجوانب المتعددة وغيرها في أهمية دراسة الخوارج اخترتهم موضوعا لهذا البحث الى أننى رأيتهم - من دون الفرق الاسلامية - لم يحضوا بالدراسة الكافية من الكتاب المحدثين اللهم الا اذا استثنينا الاباضية منهم حيث توفر على يحيى معمر على كتابة كتابين عنهم وهما "الاباضية بين الفرق الاسلامية" و "الاباضية في موكب التاريخ" .

وفيما يتعلق بالخوارج بصفة عامة فاننا لا نجد الا ذلك القسم من كتاب صغير كتبه فلهوزن عن الخوارج والشيعة، وما كتبه الطالبى تحت عنوان "أراء الخوارج" وان كان قد جمل ما يارب ثلث كتابه هذا ترجمة لاحد علماء الاباضية وتلخيصا لواحد من كتبه، والكتيب الذى كتبه الدكتور مصطفى حلمى تحت عنوان "الخوارج" وكذلك الاستاذ رفعت فوزى فى كتابه الخلافة والخوارج فى المغرب العربى ، وكتب الدكتور محمود اسماعيل "الخوارج فى المغرب الاسلامى" وهذا بالاضافة الى الفصول الصغيرة التى كتبها أحمد أمين فى فجر الاسلام والشيخ أبو زهرة فى تاريخ المذاهب الاسلامية، والدكتور على الخرابى فى " تاريخ الفرق الاسلامية" وما كتبه جولدزير عنهم فى كتابه "العقيدة والشرعة فى الاسلام" .

ومع ما لهذه الكتابات وأصحابها من قيمة لا تنكره ومع ما أفدنا منها فى بحثنا هذا فلم نجد منها ما يستوعب عرض تاريخ الخوارج وحركاتهم الثورية وفرقهم الكثيرة وآرائهم المتشعبة فى جميع المسائل الاعتقادية التى كان لهم فيها رأى .

هذا الى كونها قد خلت أو كادت تخلو من ابراز موقف الاسلام واضحا من تلك الآراء، وهو جانب مهم فى دراسة الفرق الاعتقادية بحيث لا تقتصر الدراسة على مجرد العرض بل تتضمن كذلك التمهيص والنقد ومن هنا فقد اخترت دراسة الخوارج موضوعا



لهذا البحث تقديرا لأهمية تلك الدراسة وسدا للنقص الموجود فيها سواء كان هذا  
النقص واضحا في قصور المؤلفين عن استيعاب جوانب الموضوع في مؤلفاتهم أو كان النقص  
في المنهج حيث لم تعرض آراء الخواجه على الاسلام عرضا دقيقا في تلك المؤلفات ،  
غير أنني أبادر فأقرر أن قلة التأليف في الخواجه وعدم استيعاب ما كتب عنهم  
انما يرجع الى صعوبة الكتابة عنهم ومرجع هذه الصعوبة الى أنهم لم تكن لهم مؤلفات  
مؤنونة كبقية الفرق الأخرى يمكن للباحثين أن يستقوا منها آراءهم ، وإذا استثنينا ما  
كتبه الاباضية - على قلته - فاننا لا نجد مرجعا لمعرفة آراء بقية الخواجه الا ما  
حاكاه عنهم المؤرخون وعلماء الفرق ، وفي هذا يقول شيخ الاسلام ابن تيمية :

" وأقول الخواجه انما عرفناها من نقل الناس عنهم ، لم نقلهم على كتاب

مصنف كما وقفنا على كتب المعتزلة والرافضة والزيدية والكرامية والاشعرية وأهل  
المذاهب الأربعة والظاهرية ومذاهب أهل الحديث والفلاسفة والصوفية ونحو هؤلاء " (١)

حقا لقد ذكر ابن النديم في الفهرست أسماء بعض كتبهم حيث ذكر منها اثنين  
وعشرين كتابا ، وليس لهذه الكتب وجود أما لكونها "مستورة محفوظة" كما يقول (٢) ،

فلا سبيل للاطلاع عليها ، وأما لكونها ضائعة ، وكذلك البرادى فقد ذكر أسماء ما يقرب  
من سبعين كتابا عن الاباضية كلها مفقودة ، ويقول العلامة الاباضى سليمان بن عبد الله  
البارونى متأسفا على ضياع كتب الاباضية :-

" وأنا لتأسف كثيرا جدا لفقد مثل هذه التأليف ، فلو وجدت مع ما جمع من ال

المناظرات الواقعة مع المعتزلة للعلامة مهدي وغيره لكانت حجة بالغة والامر لله (٣) "

ويقصد بمهدي هذا ، مهدي النفوس الذى ناظر المعتزلة فى زمن الامام الاباضى عبد الوهاب  
بن عبد الرحمن بن رستم أشار اليها البارونى فى الازهار الرياضية دون تفصيل مكتفيا بذكر

انتصار مهدي عليهم فى ذلك المجلس .

(١) مجموعة الرسائل الكبرى ج ١ ص ٣٦

(٢) انظر فهرست ابن النديم ص ٢٥٨/٢٥٩

(٣) كرر المؤلف شكواه فى كتابه الازهار الرياضية فى أئمة وملوك الاباضية فى أكثر من موضع

انظر الصفحات (١٦٥) (٢٤٣) (٢٥٣) (٢٩٣) .

ثم يقول عن ضياع كتبهم على يد الجحاني الشيعي الذي استولى على عاصمة  
الاباضية (تاهرت) وأنهى دولة الاباضية سنة ٢٩٦ هـ.

"ثم ان الجحاني دخل تيهرت ونهبها واستباحها ، وقصد المكتبة المعروفة  
بالمعصومة وأخذ ما فيها من كتب الرياضية والصنائع وغيرها من الفنون الدنيوية  
وأحرق الباقي كله ومن هناك فقدت أغلب مؤلفات المذهب اذ كانت المكتبة  
عظيمة جامعة." (١)

ويقول الدكتور / مصطفى حلمي فيما يميزه الى الخطيب على بن الحسين الهاشمي  
" ومن المسير الوقوف على معتقدات الخوارج من واقع كتبهم نفسها لحرصهم الشديد  
عليها وهي نادرة ان وجدت ، فالغالب أن مكبات المسلمين عارية عن مؤلفاتهم . (٢)

ويقول الدكتور محمود اسماعيل " والواقع أن عديدا من المصاعب تعترض سبيل من يتصدى  
للتاريخ لهذا الموضوع ففي بعض الاحيان تندر المادة التاريخية . . . فعلى الرغم  
من كثرة ما دون عن تواريخ الخوارج لم يصل اليها الا القليل النادر . (٣)

ويرجع قلة تأليف الخوارج وضياع ما ألفوه الى طبيعة حياتهم الثورية حيث كانت الثورات والمعارك  
تأخذ منهم جهودهم وأوقاتهم ، فيه حروبهم وضع المؤلفات في تاريخهم وتسجيل  
آرائهم .

وما لا شك فيه أن قلة مؤلفاتهم الخوارج وضياعها ونادرة ما بقي منها أو عدم  
إظهاره — ما لا شك فيه — أن كل ذلك يضع الصعوبات أمام المؤرخ لهم ويجعله عالمة  
على كتب التاريخ وعلماء الفرق والموسوعات الادبية القديمة .

وقد حاولت التغلب على هذه الصعوبة باذلا في ذلك غاية جهدي فرحلت الى مصر وعمان  
والكويت واتصلت ببعض المشتغلين بدراسة الخوارج وكذلك بالمكتبات العامة .

(١) المصدر السابق (٢) الخوارج ص ١٨

(٣) الخوارج في المغرب المحرر الاسلامي ص ٦ وانظر ص ١٥

ومع أننى لم أستطع الحصول على تلك القائمة الطويلة التى كنت أحملها معى من مؤلفات الخواجه الا أننى على كل حال قد حصلت على بعض المخطوطات والمطبوعات القيمة فى هذا الموضوع .

وفىما يتعلق بمنهجى فى دراسة الخواجه فقد آثرت الاعتماد على أوثق المصادر وأهمها ، وفى مقدمتها ما وقع لى من كتبهم قديما وحديثا - على قلته - ولا سيما ما تحت يدى من كتب الاباضية مخطوطة ومطبوعة ثم كتب الفرق والتاريخ والادب التى عنيت بتفصيل تاريخهم وعرض آرائهم .

ولم أقتصر فى عرض الآراء والاحكام على مجرد الاحالة الى أماكنها من تلك الكتب ولكننى ذكرتها كما وردت فى نصوص العلماء ، والمؤرخين حتى لا يكون ما أذكره عن الخواجه مجرد حكاية عنهم وحتى يشاركنى القارئ فى الفهم والاستنباط وللحكم بعد أن أكون قد سهلت عليه الاطلاع على مراجع البحث بذكر النصوص الواردة فى الموضوع .

ومهما كثرت تلك النصوص فهى مقصودة لتلك الغاية المنهجية .

ولم أقتصر فى بحثى على مجرد التاريخ والعرض ولكننى كما قلت من قبل - نهجت منهج التحييص والنقد لما أذكره من آراء فكان لى على كل فصل تعقيب مبينا موقفا لاسلام فى ما تضمنه من آراء .

وقد سرت فى خطة بحثى على النحو التالى :-

قسمت الرسالة الى مقدمة وباين وخاتمة

أما المقدمة التى بين أيدينا فقد جعلتها لذكر الموضوع وبيان أهميته وسبب اختياره وصحة دراسته ومنهج تلك الدراسة وخطة الرسالة .

وأما الباب الأول : فموضوعه تاريخ الخواجه وقد تضمن ثمانية فصول .

الفصل الأول : عن التعريف بالخرفج والخواجه لفة واصطلاحا .

الفصل الثانى : فى أسماء الخواجه والقابهم وذلك بذكرها وتعليل اطلاقها عليهم وبيان

مدى قبول الخوارج لهذا الاطلاق .

الفصل الثالث : عن نشأة الخوارج وذلك بالتأريخ لبدء نشأتهم منذ خروجهم على الامام على فى وقعة صفين بسبب التحكيم وبيان موقفهم من تلك القضية ، ثم كيفية انفصالهم عن جيش الامام على وتكوينهم لمجتمعهم الخاص الى أن وقعت بينهم وقعة النهوان .

الفصل الرابع : فى بيان أسباب خروج الخوارج ، وذلك بعرضها وبيان مدى أثر كل منها فى خروجهم كالنزاع حول قضية التحكيم وجور الحكام وظهور المنكرات والعصية القبلية وكذلك العوامل الاقتصادية والحماس الدينى الذى تميزوا به .

الفصل الخامس : عن حركات الخوارج الثورية : وذلك بذكر هذه الحركات وزعمائها وموقف الدولة منها ابتداءً من الحركات الثائرة فى خلافة الامام على ثم على الدولة الاموية ثم على الدولة العباسية .

الفصل السادس : عن دولة الخوارج فى المشرق والمغرب : وذلك بعرض نشأة دولة الاباضية والتطورات التى طرأت عليها وموقف الخلافة الاسلامية منها سواء ، فى عمان وما جاورها فى المشرق أو فى جميع مناطق المغرب العربى .

الفصل السابع : عن فرق الخوارج وذلك بالتعريف لهذه الفرق وزعمائها ونشأتها وذكر بعض الآراء الفرعية الخاصة بها وما انشعب اليه بعضها من فرق صفرى .

الفصل الثامن : وهو آخر بالباب فى بيان خصائص الخوارج الدينية والعقلية كشجاعتهم وسرعة اندفاعهم ومباغتتهم فى العبادة والزهد ، وفصاحتهم وقوة تأثيرهم وصدقهم فى الحديث وكذا ميلهم الى الجدل وقوتهم فيه .

أما الباب الثاني ، وموضوعه آراء الخوارج الاعتقادية وموقف الاسلام منها

فقد تضمن هذا الباب تسعة فصول :-

### الفصل الأول

: وهو فصل تمهيدى عن منهج الخوارج وعنوانه الخوارج بين العقل والشرع  
وبين ظاهر النص والتأويل .

الفصل الثانى : وفيه بيان لرأى الخوارج فى بعض مسائل الالهيات والسمميات  
كصفات الله تعالى وروءيته ، والقول بخلق القرآن والقدر وكذلك الميزان  
والصراط ووجود الجنة والنار قبل يوم القيامة وعذاب القبر

الفصل الثالث : عن الايمان وعلاقة العمل به

الفصل الرابع : عن حكم مرتكبى المعاصى عندهم

الفصل الخامس : عن الامة العظمى ومنزلة الامام وشروطه وكيفية الخروج عليه  
ومدى صحة امامه المفضول والمرأة .

الفصل السادس : عن الامر بالمعروف والنهي عن المنكر .

الفصل السابع : عن رأى الخوارج فى التقية وحكمهم فى القعدة .

الفصل الثامن : فى بيان موقف الخوارج من مخالفيهم سواء كانوا من الخلفاء أو  
الصحابه أو المسلمين بصفة عامة رجالهم وأطفالهم وكذلك الذميين

الفصل التاسع والاخير : فقد كان فى بيان آراء العلماء فى الحكم على الخوارج  
سواء من كفروهم أو من اكتفوا بتقسيمهم وتبديعهم .

وما انتهيت اليه فى هذه الدراسة هو غاية ما بذلت من جهد فان أصبت

فيما كتبت فهو فضل من الله سبحانه وتعالى أحمد له عليه .

وما أخطأت فيه فهو طبيعة النقص الانسانى وأسأل الله سبحانه وتعالى

التوفيق والمداة انه نعم المولى ونعم النصير .

- ١ -

(( الباب الأول ))

تاريخ الخواج

## الفصل الاول

### التعريف بالخروج والخوارج

#### - الخروج والخوارج في اللغة :

الخوارج جمع خارج • وخارجى اسم مشتق من الخروج •  
وقبل أن نتناول بالتعريف مدلول هذا الاسم في تاريخ الفرق الإسلامية  
فاننا سنحاول أن نتعرف على أصله الاشتقاقي كما هو عند علماء اللغة ، وذلك  
لما بين المعنيين الاصطلاحي واللغوي من ترابط فنقول :

يأتى لفظ الخروج في اللغة لعدة معان منها أنه يأتي بمعنى يوم القيامة  
قال أبو عبيدة في قول الله عز وجل " ذلك يوم الخروج " ( ق ٤٢ ) " الخروج اسم  
من أسماء يوم القيامة " • ويأتى بمعنى البحث يوم القيامة كقوله تعالى " خشمنا  
أبصارهم يخرجون من الاجداث كأنهم جراد منتشر " ( القمر ١٢ ) • وفي هذا  
يقول المجاج :

ليس يوم سى الخروجا أعظم يوم رجة رجوجيا  
ويأتى بمعنى الاصحاء • فيقال خرجت السماء خروجا اذا أصبحت بمسند  
اغامتها كما قال هميان يصف الابل وورودها :

فصبحت جابية صها رجا تحسبها لون السماء خارجا يريد مصحيا

ويطلق الخروج على ظهور النجابة والتوجه لا برام الامور واحكامها  
قال الليث : الخروج : خروج الاديب والسابق ونحو ذلك يخرج فيخرج وخرجت  
خوارج فلان اذا ظهرت نجابته وتوجه لا برام الامور واحكامها •

ويطلق الخروج ويراد به تقيض الدخول (١) ويأتى الخروج بمعنى يسهم  
العيد فيقال " هذا يوم الخروج " أى يوم العيد • قال ذو الرمة :  
وعيطا كأسراب الخروج تشوفت معاصرها والعائقات الاوانس (٢)

---

(١) تهذيب اللغة ج ٢ ص ٥٠/٤٩ لسان العرب المحيط ج ١ القاموس المحيط ج ١ ص ١٩٢ •

(٢) أساس البلاغة ج ١ ص ٢٢٢/٢٢١ •

ويأتى الخروج بمعنى ضد القمود عن الحرب كما فى قول أبى موسى الأشعرى حين استشاره الناس فى الخروج مع على " القمود سهيل الآخرة والخروج سهيل الدنيا فاختراروا " (١) .

وقد ورد الخروج فى القرآن الكريم بمعنى الجهاد فقال تعالى : " ولو أرادوا الخروج لأعدوا له عدة " ٠٠ الخ الآية الكريمة ( التوبة ٤٦ ) وكذلك قوله تعالى " قل لن تخرجوا معى أبدا ولن تقاتلوا معى عدوا " ( التوبة ٨٣ ) .

ويقابل الخارجين للجهاد ما ذكر الله من المخلفين فى قوله تعالى " فخرج المخلفون بمقعدهم خلاف رسول الله ٠٠ " ( التوبة ٨١ ) والخالفين فى قوله تعالى : " انكم رضيتم بالقمود أول مرة فاقعدوا مع الخالفين " ( التوبة ٨٣ ) والخوالف فى قوله تعالى " رضوا بأن يكونوا مع الخوالف وطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون " ( التوبة ٨٢ ) .

وورد بمعنى الهجرة كما فى قوله تعالى " ومن يخرج من بيته مهاجرا إلى الله ورسوله ثم يدركه الموت فقد وقع أجره على الله " ( النساء : ١٠٠ ) .

هذه هى معانى الخروج فى اللغة . أما الخواارج فى اللغة فقد جاءت بمعنى البروزات فى البناء كما عرّفها الفيوس بقوله : " هى الطاقسات والمحارب فى الجدار من باطنه والداخل الصور والكتابة فى الحائط بجص أو غيره ويقال الداخل والخواارج ماخرج من أشكال البناء مخالفا لأشكال ناحيته وذلك تحسين وتزيين " (٢) .

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٤ ص ٤٨١

(٢) المصباح المنير ج ١ ص ١٢٩ .



والخوارج كما قلنا جمع خارج وخارجى وقد أطلقت كلمة الخوارج هذه فى كتب اللغة على طائفة من أهل الآراء والاهواء لخروجها على الدين أو على الإمام على رضى الله عنه . فيقول الأزهري فى تهذيب اللغة : " والخوارج : قوم من أهل الاهواء لهم مقالة على حدة " . وهو تعريف ابن منظور والفيروزابادى أيضا (١) . ويقول الزبيدي عنهم " وهم الحرورية والخارجية طائفة منهم وهم سبع طوائف سموها لخروجهم على الناس أو عن الدين أو عن الحق أو عن على كرم الله وجهه بعد صفين " (٢) .

والخارجى : هو من يخرج ويشرف بنفسه دون أن يكون له أصل فى ذلك قال كثير عزة :

أبا مروان لست بخارجى وليس قديم مجدك بانتحال

وقال الليث : " الخارجية من الخيل التى ليس لها عرق فى الجودة فتخرج سوابق " (٣) وهى مع ذلك جياد يقول طفيل :

وعارضتها رهوا على متابع شديد القبحى خارجى مجنب

وقال الزبيدي بعد أن استشهد بهذا البيت :

" وقيل الخارجى كل مافاق جنسه ونظائره قاله ابن جنى فى سر الصناعة " ثم قال وهذا يتم حسن قول ابن الهيثم :

خذوا حذرکم من خارجى غداره فقد جاء زحفا فى كتيبة الخضراء (٤)

(١) تهذيب اللغة ج ٢ ص ٥٠ - لسان العرب ج ١ ص ٨٠٨ القاموس المحيط ج ١ ص ١٩٢ .

(٢) تاج المروس ج ٢ ص ٣٠

(٣) تهذيب اللغة ج ٢ ص ٥٠

(٤) تاج المروس ج ٢ ص ٣١ - معجم متن اللغة ص ٢٤٨ .  
وانظر لسان العرب ص ٨٠٨ ج ١ / فاكهة البستان ص ٣٨٧ / المعجم الوسيط ج ١ ص ٢٢٣ / القاموس المحيط ج ١ ص ١٩١

والخارجي عند صاحب المنجد الابجدي " من خالف السلطان والجماعة " أو من " اعتقد بمذهب الخوارج " (١) .

أما الخارجي مشتقاً من الخروج فقد ورد في الحديث بمعنى المجاهد في سبيل الله كما قال عليه الصلاة والسلام " أيكم خلف الخارج في أهله وماله بخير كان له مثل نصف أجر الخارج " (٢) .

وهكذا يتضح لنا أن الخروج يأتي بمعنى ظهور النجاسة والبحث يوم القيامة والاصحاء والنبوغ ويوم العيد وأن الخوارج تأتي بمعنى البروزات في البناء .  
والخارجي هو مكتسب الشرف بنفسه .

وهلاقة هذه المعاني اللغوية بالمعنى الاصطلاحي للخروج والخوارج - كما سيأتي - ما فيها من معاني الظهور والبروز ومجاوزة الحد ، ولكن التعلق القريب والواضح إنما هو لتفسير الخروج في اللغة بالخروج للحرب والجهاد في سبيل الله والتفوق على الاقران وتفسير الخارج بالمحارب أو المجاهد في سبيل الله .

---

(١) المنجد الابجدي ص ٣٩٤

(٢) صحيح مسلم ج ٦ ص ٤٢ ، أبوداود ج ٢ ص ١٢

## ٢ - الخرج والخواجه في اصطلاح علماء الفریق :

عرف الشهرستاني في الملل والنحل الخواجه تعريفا سياسيا عاما اعتبر فيه  
الخرج على الامام المتفق على امامته الشرعية خروجا في أى زمن كان حيث يقول :  
" كل من خرج على الامام الحق الذي اتفقت الجماعة عليه يسمى خارجيا سواء  
كان الخروج في أيام الصحابة على الائمة الراشدين أو كان بعدهم على التابعين باحسان  
والائمة في كل زمان " (١) .

أما الأشعري فقد ذكر الخواجه كاسم على طائفة معينة وهم الخارجيون  
على الامام على وذكر أن هذا الخروج هو سبب تسميتهم بهذا الاسم فقال :  
" والسبب الذي سمو له خواجه خروجهم على علي ابن أبي طالب " (٢) .

وهذا مقاله صاحب كتاب الاديان والفرق الاباضي في قوله عن الخواجه :  
" هم الذين خرجوا على علي بن أبي طالب لما حكم " (٣) .

قد زاد ابن حزم على ذلك بأن اسم الخارجى يلحق كل من أشبه الخارجين  
على الامام على وشاركهم في آرائهم فقال : ومن وافق الخواجه من انكار التحكيم  
وتكفير أصحاب الكبراء والقول بالخروج على أئمة الجور وان أصحاب الكبراء مخلصون  
في النار وأن الامامة جائزة في غير قرين فهو خارجي " (٤) .

أما أبي اسحاق اطفيش فانه يرى في تعريف الخواجه خلافا مارآه سلفه  
صاحب كتاب الاديان المتقدم " فقد عرف الخواجه على نحو ما يمتدده الاباضيية

- 
- (١) الملل والنحل ج ١ ص ١١٤  
(٢) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ٢٠٢  
(٣) قطعة من كتاب في الاديان ص ٩٦  
(٤) الفصل ج ٢ ص ١١٣

المتأخرون من أن المحكمة فمن بعدهم لعلقة بينهم وبين الخوارج فقال معرفاً لهم : " الخوارج : طوائف من الناس في زمن التابعين وتابع التابعين رؤسهم نافع بن الأزرق ونجدة بن عامر ومحمد بن الصغار ومن شايعهم " (١) .

وهذا التعريف للخوارج هو الذي سار عليه علي يحيي معمر الاباضي فيما كتبه عن هذه الفرقة (٢) .

يؤخذ مما تقدم وجهات نظر ثلاثة في التعريف بالخوارج في اصطلاح علماء الفرق :

- من يرى أنهم الخارجون على الامام الحق في أي زمان .
- من يرى أنهم الخارجون على الامام على من يرون رأيهم .
- ومن يرى أنهم الخارجون بعد الامام على ابتداء من الازارقه .

واذا كان تعريف الخوارج هنا يتناول آراء علماء الفرق في تحديد بدء نشأتهم فاننا سنتناول ذلك بالبحث التفصيلي فيما بعد . وأيا كان تعريف الخوارج بواحد من هذه التعريفات فمن الواضح ارتباط هذه المصانئ الاصطلاحية ارتباطاً قريصاً بالمعنى اللغوي للخروج وهو الخروج للحرب والجهاد في سبيل الله واكتساب الشرف كما سبق .

---

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٠٣

(٢) الاباضية بين الفرق ص ٣٧٧

## الفصل الثاني أسماء الخوارج وألقابهم

للخوارج أسماء كثيرة أطلقها عليهم علماء الفرق والمؤرخون . والخوارج يرضون ببعضها وينكرون البعض الآخر . ومن هذه الأسماء ما يأتي :

### (١) الخوارج :

وهو أشهر أسمائهم وأكثرها استعمالا . وقد ورد على السنة كتاب المقالات والتاريخ وتكاد بقية أسمائهم الأخرى بالنسبة إلى هذا الاسم تختفي وهو الاسم الذي يشمل جميع فرقهم . وهو اسم يحتمل أن يكون مدحا لهم أو ذما .

فإذا كانت التسمية - كما يريد الخوارج - مأخوذة من قوله تعالى :  
” ومن يخرج من بيته مهاجرا إلى الله ورسوله ثم يدركه الموت فقد وقع أجره على الله ” . فهي تسمية مدح وتكون هذه التسمية منهم . وقد سمو أنفسهم بذلك اعتبارا لهذا المعنى كما سنأتي أقوالهم في هذا قريبا .

وأما إذا أخذت التسمية بمعنى الخروج على الأئمة أو على الناس أو عن الدين أو عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه فهي ولا شك تسمية ذم لهم ويكون مخالفوهم هم الذين سموهم بهذا الاسم باعتبار هذه المعاني وهو ما سار عليه كثير من كتّاب عن هذه الفرقة من علماء الفرق وغيرهم (١) .

---

(١) انظر مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٢٠٧ . فتح الباري ج ١٢ ص ٢٨٣ . تاج المروس ج ٢ ص ٣ . المعجم الوسيط ج ١ ص ٢٢٤ . البحرين في صدر الإسلام ص ١٢٧ . القاموس الإسلامي ص ٢٢٤ ج ٢ . المنجد ص ١٦٩ . محيط المحيط ص ٥١٩ . الرائد ص ٦٤٧ .

والرجوع الى بعض مؤلفاتهم وأقوالهم وأقوال شعرائهم فاننا نجدهم يطلقونها على أنفسهم على سبيل المدح والفخر . فمثلا صاحب كتاب الاديان وهو اباضى يسمى هذه الفرقة بالخوارج ثم ياخذ فى مدحهم والثناء عليهم وانهم هم المسلمون اهل الاستقامة وانهم " أول من أنكر المنكر على من عمل به واول من أبصر الفتنة وهابها على أهلها لا يخافون فى الله لومة لائم قاتلوا أهل الفتنة حتى مضوا على الهدى . . . . الى أن يقول « وتتابع الخوارج وانفترقت السبى ستة عشر فرقة بفرقة اهل الاستقامة » ويعنى بهم الاباضية . وقد ذكر هذا الكلام تحت قوله مهيا باسم الخوارج " الباب الخامس والاربعون فى ذكر فرق الخوارج وهم الذين خرجوا على على ابن أبى طالب لما حكم " (١) . ثم أخذ يذكرهم بهذا الاسم فى أكثر من موضع من هذا الكتاب على سبيل المدح .

ويصفهم أحد علماء الاباضية المشهورين وهو نور الدين السالى ذكرنا تلك التسمية لهم ومعللا لها بقوله " لما كثرت بذل نفوسهم فى رضى ربهم وكانوا يخرجون للجهاد طوائف سموا خوارج وهو جمع خارجه وهى الطائفة التى تخرج فسبى سبيل الله " (٢) .

ويقول محمد بن عبد الله السالى الاباضى " وكان اسم الخوارج فى الزمان الاول مدحا لانه جمع خارجة وهى الطائفة التى تخرج للخزوة فى سبيل الله تعالى قال عز وجل «ولو أرادوا الخروج لأعدوا له عدة » ثم صار ذما لكثرة تاويل احاديث الذم فيمن اتصف بذكر آخر الزمان ، ثم زاد استقباحه حين استبد به الازارقة والصغرية فهو من الاسماء التى اختلفت سببها وقبحت لخبوها فمن ثم نرى الاباضية لا يتسمون بذلك وانما يتسمون بأهل الاستقامة " (٣) .

---

(١) كتاب الاديان ص ٩٦

(٢) نقله عنه على يحيى معمر فى كتابة الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٣٨٤

(٣) عمان تاريخ يتكلم ص ١١٨

والخوارج لا يأنفون من اطلاق كلمة الخوارج عليهم . قال شاعرهم عيسى بن فاتك :

ألفا مؤمن فيما زعمتم      وبهزمهم بأسك أرموننا  
كذبتهم ليس ذاك كما زعمتم      ولكن الخوارج مؤمنوننا (١)

وقال الاصم الضبي قيس بن عبد الله يرضى الخوارج الذين قتلوا عند الجوسق  
اني أدین بما دان الشراة به      يوم النخيلة عند الجوسق الخزب  
النافرين على منهاج اولهم      من الخوارج قبل الشك والريب (٢)  
وقال أحد الخوارج عندما رأى تشتتهم واختلاف أمرهم :  
كفى حزنا ان الخوارج اصبحوا      وقد شتت نياتهم فصدعوا (٣)

وقد أجمع مؤرخوا الفرق على تسميتهم بهذا الاسم ( الخوارج ) (٤)  
وانذا ذكرهم أحد المؤلفين باسم من أسمائهم الاخرى فانه يفسره بالخوارج  
او يذكّرهم بهذا الاسم : . ومرة اخرى باسم الخوارج .

ولما الفرق متفقون على تسمية فرق الخوارج كلها بهذا الاسم دون استثناء  
لفرقه منهم . لكن متأخري الاباضية منهم قد أنكروا ان يكونوا من الخوارج او ان يكون  
لهم علاقة ما بالخوارج فيدعى المؤلف الاباضى على يحيى ميمر في كتابه الاباضية  
بين الفرق الاسلامية ان ظهور اسم الخوارج كان سنة ٦٤ هـ في اواخر ولاية ابن زياد  
بقيادة نافع بن الازرق . وأما ما قبلها من حركة المحكمة فمن بعدهم الى ظهور  
الازارقة فسميها فتنا قام بها طوائف واغراد من الناس ، ويرى أيضا أن تسمية  
أهل النهروان بالخوارج تسمية غير واقعية وانها من تكلفات كثير من المؤرخين

(١) شعراء الخوارج ص ٥٤

(٢) شعراء الخوارج ص ١٢٥

(٣) شعراء الخوارج ص ١٣٤

(٤) انظر الهداية والنهاية ص ١٢٠ ج ٧

تكلنا يصل حد السخف كما يقول نو، تمبيره . ولكنه يعود فيذكر انه لا يستطيع تحديد متى استعملت كلمة الخوارج ولا أول من استعملها وعلى من أطلقها في مصدر موثوق به . وقد حاول أن يشكك في كل ما قيل في تلك الفترة عن الخوارج فقال " واحسب ان جميع ما قيل عن الخوارج في تلك الظروف عرضة للنقص وأن الشك فيه اقوى من اليقين " (١) .

ثم أراد ان يجعل لتلك الكلمة اساسا يتطور الامر بعده الى ان تصبح علما على قوم باعياهم تبعا لحقيقة الخوارج عنده فيذكر ان الامر انفجر بعد موت معاوية وخلافة ابنه يزيد فاخذت جماعات من الناس تخرج فكلما خرجت خارجة جهز الوالي الى تلك المنطقة جيشا وقال له انطلق الى خوارج كذا . . . وهذا الاستعمال العسكري السياسي استعملت الكلمة بتاثير الولاة حتى اصبحت علما على الخارجيين على الدين والدولة " (٢) .

ولقد نفى المؤلف بذلك تسمية المحكمة فمن بعدهم الى زمن نافع ابن الازرق خوارج واعتبر ان الخوارج حقيقة هم الازارقة فمن بعدهم وان تلك اللفظة لم تحمل معناها الديني الا بعد قضية التحكيم . وقد سبق منه القول بانها لم تعرف بمعناها الديني الا بعد ذلك الاستعمال العسكري السياسي أيام نافع بن الازرق .

قد اخذ على يحيى معمر رايه في تحديد اطلاق تلك اللفظة عن سلفه قطيب الاثمة ابن اسحاق الطخيش فهو يقول " ان تسمية الخوارج لم تكن معهودة في اول الامر وانما هي انتشرت بعد استسراء امر الازارقة . . . ولم تعرف هذه التسمية في اصحاب على المنكرين للتحكيم والراضين به ولعل اول ما ظهر هذا اللفظ بعد ثبوت الامر لمعاوية " (٣) .

(١) الاباضيين بين الفرق ص ٣٧٧ وص ٣٨٣

(٢) راجع الاباضية بين الفرق ص ٣٨٧

(٣) نقله عنه على يحيى في كتابه الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٣٨٤



والواقع أن القول بأن كلمة الخوارج لم تكن معروفة أيام علي بن أبي طالب رضي الله عنه وانها لم تعرف الا منذ خروج نافع ابن الازرق - الواقع ان هذا الرأي - غير مسلم فقد استعمل اسم الخوارج من قبل وجود الازارقة وذلك منذ خروج الخوارج على علي فقد جاء على لسان أحد أنصار علي رضي الله عنه وهو جندب الازدي أنه قال " لما عدلنا الى الخوارج ونحن مع علي بن أبي طالب كرم الله وجهه فانتبهينا الى معسكرهم فاذا لهم دوى كدوى النحل من قسرة القرآن " (١) .

ويذكر ابن أبي الحديد أن عليا سماهم خوارج ايضا ذلك حين يقول : " لا تقاتلوا الخوارج بعدى فليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأدركه " (٢) . ويذكر ابن الاثير ان عليا قال لربيعة بن أبي شداء الخثعمي " أما والله لكأنى بك وقد نفرت مع هؤلاء الخوارج فقتلت وكأنى بك وقد وطأتك الخيل بحوافرها فقتل يوم النهروان مع خوارج البصرة " (٣) .

بل ان كلمة الخوارج وردت في الحديث الشريف قبل الخروج على علي فقد اخرج ابن أبي حاتم والنحاشي وابن مردويه عن أبي غالب انه مثل عن هذه الآية " ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا " فقال حدثني ابو امامة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انهم الخوارج " (٤) .

وقد وردت روايات عديدة في فتح الباري معزوة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم تشير الى ان الرسول " ص " قد أخبر عن الخوارج بهذا الاسم فعند البيهقي من طريق الشعبي عن مسروق عن عائشة قالت : ذكر رسول الله صلى الله عليه

(١) تلميس إبليس ص ٩٣

(٢) شرح نهج البلاغة ج ٥ ص ٧٨

(٣) الكامل ج ٣ ص ٣٣٨

(٤) راجع الدر المنثور ج ٣ ص ١٣ - ١٢

وسلم الخوارج فقال : هم شرار أمتي يقتلهم خيار أمتي . وسنده حسن . ثم  
أورد ابن حجر في فتح الباري عدة روايات من هذا القبيل (١) .

ويروى ابن الجوزي الحديث الاتي بعد ان جاء بسند ينتهي الى عبد الله بن  
أوفى قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الخوارج كلاب اهل النار (٢)

وما أوردناه من الاقوال والاحاديث الدالة على ظهور كلمة الخوارج وانطباقها  
على جميع الخارجين على الامام على وهلى من جاء بعدهم وكانوا على رأيهم  
- ما ذكرناه من هذا كله - يدل على شمول اسم الخوارج لجميع الفرق بما فيهم  
الاباضية ، ولا أدري معنى لهذا الحرص على الاباضية على عدم دخولهم في  
دائرة الخوارج فاذا كانت الاباضية - كما هو معروف - تتولى المحكمة وتعتبرها  
سلفا صالحا لهم وينفون عنهم اسم الخارجية فلماذا حين تذكر بعض كتبهم  
لفظة المحكمة تفسرها بين قوسين (بالخوارج) كما فعل السالني

والاغرب من هذا انه يسمى الخوارج في العصر المباسي بالمحكمة كما نرى في  
نص كلامه حين يقول موازنا بين قوة الخوارج في الدولتين الاموية والمباسية يقول  
" ولم تكن قوة المحكمة او الخوارج في العصر المباسي كما كانت في العهد  
الاموي " .

ثم يضي المؤلف ذاكرا شواهد من مناوئة المحكمة او الخوارج للمباسيين .  
ويشمل للخوارج بائمة الاباضية المختبرين عندهم ما يدل على انه لا فرق بين  
الخوارج والاباضية في التسمية (٣) .

---

(١) فتح الباري ج ١٢ ص ٢٨٦

(٢) تلخيص ابلهين ص ٩٦

(٣) انظر عمان تاريخ يتكلم ص ١١٢ و ١٢٠ .

ومما يثبت شمول اسم الخوارج لجميع فرقهم بما فيهم الاباضية وأن التسمية بالخوارج قديمة أيضا قول صاحب كتاب الاديان والفرق \* ولما حكم على بن ابي طالب الحكمين افترق اصحابه فرقتين فرقة خرجت عنه فسموا الخوارج وفرقة شايسته فسموا الشيعة \* (١) . الخ . وفي وفاء الضمان بآداء الامانة اشارة الى أن الصغرية ( وهم خوارج لا يختلف فيهم أحد ) كانوا وهم الاباضية يدا واحدة في النهروان حسب قول المؤلف \* وكان الصغرية مع أهل الحق منا في النهروان \* (٢) . وهذا الاشك انه يناقض ما ذكره العلامة اطفيسش على يحيى محمدر من أن اسم الخوارج لا يشمل الاباضية .

ومن هنا يتبين لنا ان التسمية باسم الخوارج قديمة وجدت قبل ظهور الازارقة — كما رأيت — سواء كان ذلك في التنبأ بظهورهم على لسان النبي صلى الله عليه وسلم او في ترديد هذا الاسم على لسان على رضي الله عنه او على السنة غيره من الناس .

## ٢ - الحرورية :

نسبة الى الموضع الذي خرج فيه اسلافهم حينما انشقوا وخرجوا عن جيش الامام على فأتجهوا الى هذا الموضع فسميت هذه الطائفة اليه وهو موضع قريب من الكوفة يسمى حرورا .

---

(١) قطعة من كتاب في الاديان ص ٢٧

(٢) وفاء الضمان ج ٤ ص ٤٢

يقول الاشعري مبينا سبب تسميتهم بالحرورية " والذي سموا له حرورية نزولهم بحرورا في أول أمرهم (١) " وهكذا عند الهندادى .

قد أثبت شعراؤهم هذا الاسم فيما قالوه من أسماءهم التي يمتدحون بها كقول أحد شعرائهم يقارن بين جحف الثريد ( أى اكله ) والجحف بالسيف ( أى ضرب الحرورية به ) :

ولا يستوى الجحفان جحف ثرية وجحف حرورى بأبيض صارم (٢)  
وقول الآخر لامرأته حين أرادت أن تنفر معه :

ان الحرورية الحرة اذا ركبوا لا يستطيع لهم امثالك الطلب (٣)  
وقال ابن عباس " ليس الحرورية باشد اجتهدا من اليهود والنصارى وهم يضلون " (٤) .  
٣ - الشراة :

وهو من الاسماء الاخرى التي تطلق عليهم متسبين به الى الشرى الذى ذكره الله فى قوله تعالى : " ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون فى سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا فى التوراة والانجيل والقرآن ومن أوفى بعهده من الله فاستبشروا ببيعكم الذى بايعتم به وذلك هو الفوز العظيم " ( التوبة : ١١ ) . وهم دائما يمتدحون بأنهم " شراة " ويفتخرون بهذا الاسم ويسمون . من عداهم من جيش الخلافة " ذوى الجمائل " يصيرونهم بأنهم يقاتلون من أجل الجمل الذى بذل لهم لا من أجل الله وثوابه كما قال شاعرهم عيسى بن فاتك يصف حملة الخوارج على جيش الخلافة ذوى الجمائل بزعمه :

فلما استجمعوا حملوا عليهم  
فظل ذوى الجمائل يقتلون (٥)

- 
- ( ١ ) مقالات الاشعري ج ١ ص ٢٠٧      الفرق بين الفرق ص ٢٥  
( ٢ ) شعراء الخوارج ص ٢٣٢  
( ٣ ) المصدر السابق ص ٢٣١  
( ٤ ) التنبيه والرد للملطي ص ١٧٤  
( ٥ ) شعراء الخوارج ص ٥٤

أما هم فليسوا كذلك بل هم - عند أنفسهم - شرارة يلعوا أنفسهم للـ  
يقول معاذ بن جوير بن حصين الطائي السنبسي :

ألا أيها الشارون قد حان لامرئ شري نفسه لله أن يترحلا (١)  
ويقول كعب بن عجرة في أبي بلال يرثيه :

شري ابن حد ير نفسه الله فاحتوى جنانا من الفردوس جما نصيمها (٢)  
يقول الأشعري في سبب تسميتهم بالشرارة :

" والذي لمسموا شرارة : قولهم شرينا أنفسنا في طاعة الله أي بعناها بالجنة (٣) "

#### ٤ - المارقة

ومن أسمائهم الأخرى المارقة وهذا الاسم أطلقه عليهم خصومهم إشارة إلى أنهم هم المقصودون بإحاديث المروق مثل قوله صلى الله عليه وسلم في حديث المروق المشهور المروي في الصحيحين بطرق مختلفة عن علي وأبي سعيد الخدري وابن عمر وسهل بن حنيف وفيه عن علي رضي الله عنه قوله " وإنى سمعت رسول الله ﷺ يقول سيخرج قوم في آخر الزمان أحداث الأسنان سفهاء الأحلام يقولون من خير قول البرية لا يجاوز إيمانهم حناجرهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية فاينموا لقيتموهم فاقتلوهم فإن في قتلهم أجرا لمن قتلهم يوم القيامة " (٤) وهي تسمية قد يمة فقد أطلقها عليهم مخالفوهم منذ خروجهم عن جيش الإمام علي .

(١) شمرا الخوارج ص ٤٥

(٢) المصدر السابق ص ٤٣

(٣) مقالات الأشعري ج ١ ص ٢٠٧

(٤) صحيح البخاري ج ٨ ص ٥٢ - صحيح مسلم ج ٣ ص ١٠٩

ويرى أبو الحسين الملقب أجماع الأمة أجماعاً لا يختلف فيه ناقل ولا راو أن النبي صلى الله عليه وسلم سماهم مارقة ، وفسر المارقة بأنهم يمزقون من الدين كما يمزق السهم من الرمية (١) وربما كان مستنداً في حكاية هذا الأجماع وصف النبي صلى الله عليه وسلم للخارجين بالمرقوق وانطيلت أوصافهم على هؤلاء الخوارج كما ظهر ذلك للإمام علي والمسلمين معه . قال ابن قيس الرقيبات من أبيات له :

إذا نحن شقي صادفتنا عصابة  
حرورية أضحت من الدين مارقة (٢)

وقال صعصعة بن صوحان من خطبته أمام جمع من قومه يذم الخوارج في كلام طويل " ولا قوم أعدى لله ولكم ولاهل البيت نبيكم ولجماعة المسلمين ممن هذه المارقة " (٣) .

وقال الشهرستاني " وهم المارقة الذين اجتمعوا بالنهروان " (٤)

## ٥ - المحكمة :

ومن أسمائهم أيضاً المحكمة وهو من أوائل أسمائهم التي أطلقوا عليها وقد أطلق عليهم بسبب انكارهم تحكيم المحكمين وقولهم " لا حكم إلا لله " (٥) وقد صارت هذه الكلمة " لا حكم إلا لله " شعاراً لهم عندما يريدون الخروج عن طاعة الولاة أو الهجوم على خصومهم في المعركة فكانت انذاراً شديداً لخطورة لمن تقال له .

- 
- (١) انظر التنبيه والرد ص ٥٤
  - (٢) الكامل لابن الأثير ج ٤ ص ١٩٨
  - (٣) تاريخ الطبري ج ١ ص ١٨٦
  - (٤) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥
  - (٥) مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٢١٧

وهم يفخرون بهذا الاسم على خصوصهم كما قال سميرة بن الجعد الخارجي  
في وصف الخوارج :

ينادون بالتحكيم لله انهم  
وحكم بن قيس مثل ذاك فاعصموا  
راوا حكم عمرو كالرياح الهوائج  
بجبل شديد المتن ليس بناهج (١)

قال عبيدة بن هلال وهو احد فرسانهم من ابيات يرد بها على عمرو بن عبد الله  
بن ميمر التميمي :

ولكن نقول الحكم لله وحده  
قال شبيل بن عذرة :

حمدنا الله ذا النعماء انا  
نحكم ظاهرين ولا نبالي (٢)

---

تلك اسماء الخواارج والقابهم وهم يحبون هذه الاسماء كلها ولا ينكرون منها غير  
اسم واحد وهو تسميتهم بالمارقة فانهم لا يرضون به لانهم يعتبرون انفسهم على  
الهدى والحق واما من عداهم فانهم ظالمون اهل جور وكفر . قال الاشعري  
" وهم يرضون بهذه الالقاب كلها الا بالمارقة فانهم ينكرون ان يكونوا مارقين  
من الدين كما يمرق السهم من الرمية " (٤)

(١) شعراء الخواارج ص ١٢٣

(٢) المصدر السابق ص ٩٣

(٣) المصدر السابق ص ٢٠٩

(٤) المقالات ج ١ ص ٢٠٧

### الفصل الثالث

#### نشأة الخوارج

أ - متى خرجوا ؟

يختلف المؤرخون في تحديد بدء نشأة الخوارج هل كان ذلك في عهد النبي صلى الله عليه وسلم أو في عهد عثمان أو في عهد علي رضي الله عنهما أو أن نشأتهم لم تبدأ إلا بظهور نافع بن الأزرق وخروجه عام ٦٤ هـ .

وسوف نتناول أقوال المؤرخين في هذا المقام بالمرض والدراسة واختيار ما نراه صحيحاً منها .

- القول الأول :

أن أول الخوارج هو ذو الخويصرة أو عهد الله بن ذى الخويصرة التميمي الذي بدأ الخروج بالاعتراض على النبي صلى الله عليه وسلم في قصة الفقي وأتباعه أيام بعمد المدل . وقد ورد في حديث البخاري تحت " باب من ترك قتال الخوارج للتألف وإن لا ينفر الناس عنه " عن أبي سعيد قال : بينما النبي " ص " يقسم جاء عهد الله بن ذى الخويصرة التميمي فقال أعدل بأمر رسول الله فقال ويليك من يعدل إذا لم أعدل . قال عمر بن الخطاب دعني أضرب عنقه قال دعه فإن لك أصحاباً يحقر أحدكم صلاته مع صلاته وصيامه مع صيامه يمدنون من الدين كما يسرق السهم من الرمية ينظر في قذبة فلا يوجد فيه شيء ثم ينظر في نصه فلا يوجد فيه شيء ثم ينظر في رصافه فلا يوجد فيه شيء ثم ينظر في نصيه فلا يوجد فيه شيء . قد سبق الفرث والدم . آتيتهم رجل أحدى يديه أقال ثدييه مثل ثدي المرأة أو قال مثل البضعة تدرر يخرجون على حين فرقة من الناس قال أبو سعيد أشهد سمعت من النبي صلى الله عليه وسلم وأشهد أن علياً قتلهم وأنا معه جئنا بالرجل على النعت الذي نعمته النبي " ص " قال فنزلت فيه " ومنهم من يلزمك في الصدقات " (١)

(١) أخرجه البخاري ج ٨ ص ٥٢ ، ٥٣

الرمية : يعنى به الغرض المرص



فهو - على ما يحد ومن تبويه لهذا الحديث - يعتبر ذا الخويصرة أول الخوارج  
وان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد ترك قتله للتألف .

قد أخرج الامام مسلم رحمه الله هذا الحديث مع اختلاف في اللفاظ  
قد اقتصر في تسمية ذلك الخارجى الأول على " ذى الخويصرة " بينما هو  
في البخارى عبد الله بن ذى الخويصرة . وربما رجع ذلك الى اشتهاى عبد الله باسم  
أبيه ذى الخويصرة فاقصر مسلم على الشهرة بينما ذكر البخارى اسمه كاملا .

وسواء كان الخارج على النبى صلى الله عليه وسلم هو عبد الله أو أبوه فان الحادثة  
قد وقعت بهذه الصورة وقد أورد مسلم عدة روايات حول هذه القضية ولكنه لم يصرح  
بالاسم الا فى روايتين سميد وفى بعض الروايات التى ذكرها الامام مسلم عن أبى سعيد  
ذكر اوصاف ذلك الرجل دون ذكر اسمه كما فى قوله : " بحث على رضى الله عنه  
وهو باليمن بذهية فى تربتها الى رسول الله صلى الله عليه وسلم قسمها الرسول  
" ص " بين اربعة نفر الاقرع بن جابر الحنظلى وعيينة بن بدر الفزارى وعلقمة  
بن علافة العامرى ثم احد بنى كلاب وزيد الخير الطائى ثم احد بنى نهبان ، قال  
ففضت قریش فقالوا اعطى صناديد نجد ويدعنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
انى انما فعلت ذلك : لا تألفهم نجاء رجل كثر اللحية مشرف الوجنتين غائر  
العينين ناتى الجبين مطلق الرأس فقال اتق الله يا محمد قال فقال رسول الله  
(ص) فمن يطع الله ان عصيته ايامنى على اهل الارض ولا تؤمنونى قال ثم  
أدبر الرجل فاستأذن رجل من القوم فى قتله ( يرون انه خالد بن الوليد )  
فقال رسول الله ان من ضغضى هذا قوما يقرأون القرآن لا يجاوز حناجرهم يقتلون  
اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان يمزقون من الاسلام كما يمزق السهم من الرمية  
لئن ادركتهم لاقتلنهم قتل عاد .

قد أخبر على بن أبى طالب رضى الله عنه ببعض اوصافهم التى أخبره بها رسول  
الله صلى الله عليه وسلم ووقع هذا فى ذلك حين قتلهم على بن أبى طالب فى معركة  
النهر وان كما جاء فى كلام عبيد الله بن أبى رافع مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم

" ان الحرورية لما خرجت وهو مع علي بن ابي طالب رضى الله عنه قالوا لاحكم الا لله قال علي كلمة حق اريد بها باطل أن رسول الله وصف ناسا اني لا عرف صفتهم في هؤلاء يقولون الحق بالسنتهم لا يجوز هذا منهم ( وأشار الى حلقه ) من ابغض خلق الله اليه منهم اسود احدى يديه طيبى شاة او حلقة ثدى فلما قتلهم على بين أبي طالب رضى الله عنه قال انظروا فنظروا فلم يجدوا شيئا فقال ارجعوا فوالله ما كذبت ولا كذبت مرتين او ثلاثا ثم وجدوه في خربة فأتوا به حتى وضعوه بين يديه قال عبيد الله وانا حاضر ذلك من امرهم وقول علي فيهم زاد يونس ففى روايته قال بكير وحدثني رجل عن ابي حنيفة انه قال رأيت ذلك الاسود (١) .

وقد ذهب الى القول بأن اول الخوارج هو ذى الخويصرة كثير من العلماء منهم ابن الجوزى وذلك فى قوله ان " اول الخوارج واتبعهم حالة ذى الخويصرة " وقوله " فهذا اول خارجي خرج فى الاسلام وأتته انه رضى برأى نفسه ولو وقف لعلم أنه لا رأى فوق رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم واتباع هذا الرجل الذى ين قاتلوا على بن ابي طالب كرم الله وجهه " (٢) .

ومنهم ابن حزم (٣) وهو رأى الشهرستاني ايضا حيث يقول " وهم الذين اولهم ذى الخويصرة واخرهم ذى الثدية " (٤) واعتبر اعتراض ذى الخويصرة خروج صريح انه ان الاعتراض على الامام الحق يسى خروجا فكيف بالاعتراض على رسول الله صلى الله عليه وسلم . ويقول بعد ان ذكر حديث ذى الخويصرة : " وذلك خروج صريح على النبي صلى الله عليه وسلم ولو صار من اعتراض على الامام الحق خارجيا فمن اعتراض على الرسول أحق بأن يكون خارجيا " (٥) .

(١) انظر صحيح مسلم ج ٣ ص ١١٠ - ١١٦

(٢) تلميس ابلح ص ٩٠

(٣) انظر الفصل ج ١ ص ١٥٢

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١١٦

(٥) الملل والنحل ج ١ ص ٢١

وينقل الطالبي عن أبي بكر محمد بن الحسن الاجري انه يرى ان اول الخوارج كان في عهد النبي صلى الله عليه وسلم . ثم انهم بعد ذلك خرجوا من بلدان شتى واجتمعوا واطهروا الامر بالمعروف والنهي عن المنكر حتى قدموا المدينة فقتلوا عثمان ثم خرجوا بعد ذلك على أمير المؤمنين علي بن أبي طالب \* (١) .

### القول الثاني :

وهو للقاضي علي بن علي الحنفي شارح الطحاوية الذي يرى ان نشأة الخوارج بدأت بالخرج على عثمان رضي الله عنه في تلك الفتنة التي انتهت بقتله وتسمى الفتنة الاولى يقول \* فالخوارج والشيمة حدثوا في الفتنة الاولى \* (٢) .

ويسمى ابن كثير الذين ثاروا على عثمان وقتلوا خوارج فيقول \* وجاء الخوارج فأخذوا مال بيت المال وكان فيه شيء كثير جدا \* (٣) .

### القول الثالث :

وهو للورجلاني حيث يعتبر أن نشأة الخوارج بدأت منذ أن فارق طلحة والزبير عليا رضي الله عنه وخرجا عليه بعد ما يمتحما له . ثم يقول \* وشرع عادي بن الخوارج دينا فلهما اجر الخوارج واوزارهما \* (٤) .

---

(١) اراء الخوارج ص ٤٥

(٢) شرح الطحاوية ص ٤٧٢

(٣) البداية والنهاية ص ١٨٩ ج ٢

(٤) الدليل لاهل العقول ص ١٥

### القول الرابع :

أن نشأة الخوارج بدأت سنة ٦٤ هـ بقيادة نافع بن الأزرق في أواخر ولاية ابن زياد وهذا الرأي لعل يحيى معمر الإباضي (١) . وهو في هذا الرأي يتابع قطب الأئمة أبي إسحاق أطفيش الإمام الإباضي الذي يرى أن ما حدث بين الإمام علي وبين الطائفة التي انفصلت عن جيشه والتي سميت فيما بعد بالمحكمة إنما هو نوع من أنواع الفتن الداخلية التي وقعت بين المسلمين في ذلك العصر حيث اعتبرت تلك الطائفة أن علياً رضي الله عنه زالت عنه الإمامة الشرعية حينما قبل التحكيم ولهذا فقد ولوا عبد الله بن وهب الراسبي في زهده وتقواه ودعى هذا بدوره علياً للدخول في طاعته بعد أن اختاره من معه من الصحابة وغيرهم - كما يدعى الخوارج " (٢) .

فلم يكن ما حدث بين علي ومن معه في نظر أصحاب هذا الرأي الا فتنة انتهت على نحو ما انتهت عليه وليس خروجاً على الإمام ، كما هو المعنى الحقيقي للخروج الذي يرون أنه لم يتبدأ الا بخروج نافع بن الأزرق ، أما ما كان قبيل ذلك من حركات ثورية على علي رضي الله عنه والامويين من بعده فهي مجرد ثورات ومواقع حربية دارت بين الفريقين وليست خروجاً بالمعنى الصحيح يقول فسي هذا أبي إسحاق أطفيش :

" الخوارج طوائف من الناس في زمن التابعين وتابع التابعين رؤسهم نافع بن الأزرق ونجدة بن عامر ومحمد بن الصغار ومن شايعهم وسموا خوارج لانهم خرجوا عن الحق وعن الأمة بالحكم على مرتكب الذنب بالشرك " (٣) .

---

(١) انظر الإباضية بين الفرق الإسلامية ص ٣٧٧ ، وانظر الإباضية في مكتب التاريخ

ص ٣٣ المصدر السابق

(٣) عمان تاريخ يتكلم ص ١٠٣

ويقول على يحيى معمر " سبق الى أذهان أكثر الناس - بسبب خطأ المؤرخين في ربط الاحداث أن المحكمة الذين قتلهم أمير المؤمنين علي بن ابي طالب في وقعة النهروان هم أصل الخوارج وهو مفهوم خاطئ فان المحكمة قد قتلوا في النهروان ولم ينج منهم الا تسعة أفراد ثم ثار على الحكم الاموي طوائف كثيرة من الناس جماعات وأفراداً حتى ظهر الخوارج في اواخر ولايقابن زياد سنة ٦٤ بقيسادة نافع بن الازرق فمعركة النهروان هي فتنة بين الصحابة وقعت بين الامام علي بن ابي طالب والمحكمة " (١) وما يجدر بالذكر انه قد استبعد أن يكون الناجون من حرب النهروان تسعة فقط كما يأتي ذلك فيما بعد . وهنا اثبت ذلك العدد تأكيداً للرأيه في بدء نشأة الخوارج .

#### القول الخامس :

أن نشأتهم بدأت بانفصالهم عن جيش الامام علي رضي الله عنه وخروجهم عليه . وهذا الرأي هو الذي عليه الكثرة السالبة من العلماء اذ يعرفون الخوارج بانهم هم الذين خرجوا على علي بعد التحكيم ومن هؤلاء الاشعري فقد أرخ للخوارج واقدم من أرخ لهم منهم عم الخارجون على الامام علي وقال عنهم :

( والسبب الذي سموا له خوارج خروجهم على علي بن ابي طالب ) (٢)

قد تابعه في صنيمه البغدادي حيث بدأ التاريخ للخوارج بذكر الخارجين على علي رضي الله عنه (٣) . وكذلك يرى ابوالحسين الملقب أن الفرقة الاولى للخوارج هي المحكمة (٤) .

(١) الاباضية بين الفرق ص ٣٧٧

(٢) مقالات الاشعري ج ١ ص ٢٠٧

(٣) الفرق بين الفرق ص ٧٤

(٤) التنبيه والرد ص ١٥ .

قد سار على هذا الرأي أصحاب المعاجم ودوائر المعارف ( في مسادة  
الدين ) والكتاب المحدثون الذين كتبوا عن الفرق الاسلامية كالاستاذ  
أحمد أمين والشيخ أبوزهرة والغرابي رحمهم الله وغيرهم والمؤرخون في تاريخهم  
لاحداث الفتنة الكبرى .

يقول الاستاذ أحمد أمين " واسم الخوارج جاء من انهم خرجوا على علي  
وصحبه " (١) .

ويقول الشيخ أبوزهرة " اقترن ظهور هذه الفرقة ( أى الخوارج ) بظهور  
الشيعة فقد ظهر كلاهما كفرقة في عهد علي رضي الله عنه وقد كانوا من انصاره (٢)  
وصاحب كتاب الاديان وهو اباضى يعتبر خروج الخوارج انما كان على علي حينئذ  
حكم (٣) .

قد اصبح اطلاق اسم الخوارج على الخارجين عن الامام على امرا مشتركا بحيث  
لا يكاد ينصرف الى غيرهم بمجرد ذكره .

هذه هى الاقوال في بدء نشأة الخوارج وعلينا في اختيار ما نراه صحيحا منها  
ان نفرق بين بدء نزعة الخروج على صورتها وظهور الخوارج كفرقة لها اراءها  
الخاصة ولها تجمعها الذى تحافظ عليه وتعمل به على نصرة هذه الراء .

- 
- (١) فجر الاسلام ص ٢٥٢  
(٢) تاريخ المذاهب الاسلامية ص ٦٥ : ج ١  
(٣) قطعة من كتاب في الاديان ص ٩٦

والواقع أن نزعة الخروج - أو تمهيد ادى - قد بدأت بذرتها الاولى على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم باعتراض ذى الخويصرة عليه . لكن هل كان خروجاً حقيقياً أم كان مجرد حادث فردية ؟ اعترض فيها واحد من المسلمين على طريقة تقسيم الفبي . طمعا في أن يأخذ منه نصيبا أكبر وهو الامر الذى سترجحه فيما بعد .

أما تمهيد النبي صلى الله عليه وسلم عن ذى الخويصرة بأن له أصحابا فقد يجوز . أن يكون النبي صلى الله عليه وسلم قد توقع وجود أصحاب يؤيدون هذا الرجل حيث استطاع الاعتراض على صاحب الدعوة فامتنع عن قتله تألفا له ولهم .

ويجوز أيضا أن يكون ذلك القول كان توقعا من النبي عليه السلام واخبارا عما سيكون من عاقبة هذا الرجل وأمثاله إذ أن الاعتراض على شخصيته "ص" يجمع من المتوقع أن يوجد الاعتراض على الخلفاء من بعده والخروج عليهم من باب أولى .

ويجوز أن يكون قصد النبي صلى الله عليه وسلم بالأصحاب لهذا الرجل هم من يكونون على شاكلته في مستقبل الأيام بحيث يكونون متابعين له على فكرته وإن لم يتزعم قيادتهم في هذا الخروج على النبي "ص" وعلى الخلفاء .

لقد مضى عهد النبي صلى الله عليه وسلم وعهد ابوبكر ورضي الله عنهما ولم يكن لذى الخويصرة ذكر في هذه المصهود بعد تلك الحادثة لا بنفسه ولا مع من يمكن أن يكونوا على شاكلته . ولم يذكر التاريخ - فيما اطلعت عليه - أنه كان كذلك من الثائرين على عثمان رضي الله عنه أو أنه كان له أبناء أو أصحاب ينتسبون اليه ففى تلك الثورة مع ان الفارق الزمنى بين ورود الحديث فيه وبين احداث الغزاة الكبرى يسمح بمثل هذا لو كان .

كل هذا يجعل من هذه الحادثة التى ارتكبها ذى الخويصرة حادثة فردية فى وقتها حيث لم يشتهر بالخروج ولم تعرف له آراء خاصة يميز بها ولم يكون له حزبا

سياسيا معارضا وان لم يمنع هذا من اعتباره بدلا لمجرد نزعة الخروج في صورة ساذجة اذا صح أن يكون الاعتراض على تقسيم الفيص خروجيا .

وأما القول بأن نشأتهم تبدأ بشورة الشائرين على عثمان رضى الله عنه فلا شك أن ما حدث كان خروجيا عن طاعة الامام الا انه لم يكن يتميز بانه خروج فرقة ذات طابع عقائدى خاص لها آراء واحكام فى الدين ، غاية ما هنالك أن قوما غضبوا على عثمان واستحوذ عليهم الشيطان حتى أدى بهم الى ارتكاب جريمة قتله ثم دخلوا بين صفوف المسلمين كأفراد منهم .

وفى ما يتعلق بالقول بأن طلحة والزبير رضى الله عنهما كانا اول الخارجين على على كما يقول الوردجلاوى فمن الصعب عليه اثبات ذلك . فقد كان معهما ام المؤمنين عائشة ومن معهم من المسلمين وعلى كل فقد انتهت مقعة الجمل واندمج من بقى منها فى صفوف المسلمين دون ان تجمعهم رابطة فكرية معينة كذلك التى حدثت بين الخوارج على على فى جيشه فيما بعد وكان خروجهم باسم المطالبة بدم عثمان رضى الله عنه فاذا كان قد بدأ الخروج على على بخروج اصحاب مقعة الجمل الا انه لا ينطبق عليهم مصطلح الخوارج كطائفة لها اتجاهها السياسى واراؤها الدينية الخاصة .

أما القول بأن نشأتهم تبدأ من قيام نافع بن الازرق فانه لم يقل به غير على يحيى معمر تبعا لقطب الائمة الاباضية ابى اسحاق اطفيش لنفيهم وجود صلة ما بين المحكمة ومن ثار على طريقتهن وبين الازارقة بعدهم وهو قول غير مقبول لوجود تسلسل الاحاديث وارتباطها من المحكمة الى ظهور نافع بن الازرق بحيث يظهر ان الاولين هم سلف الخوارج جميعا كما سنبين هذا عند الكلام عن حركات الخوارج وفرقهم .

وهكذا يتضح الفرق بين مجرد وجود نزعة الاعتراض أو الثورة خروجيا عن طاعة الامام وبين الخروج فى شكل طائفة لها اتجاهها السياسى واراؤها الخاصة كخروج



الذين خرجوا على علي رضي الله عنه مفذ وقمة صفين وهم الذين ينطبق عليهم  
مصطلح الخوارج بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة وهذا هو القول الاخير الذي  
نختاره ونسير عليه في هذه الرسالة مؤرخين لهذه الطائفة دارسين لأرائهم •

والواقع أن هذا هو ما يشهد له واقع تلك الحركة التي احدثت دواها  
في تاريخ هذه الامة الاسلامية عدة قرون تميزت فيها بآراء ومعتقدات وانظمة  
لفتت اليها انظار علماء التاريخ والفرق الاسلامية • بخلاف ما سبقها من حركات  
فانها لم يكن لها اثر فكري او عقائدي يذكر •

٢ - كيف خرجوا بعد قبول التحكيم في مقعة صفين :

لقد تمت البيعة للامام على بعد مقتل عثمان رضى الله عنهما وقام معاوية ابن ابي سفيان وكان واليا على الشام - يطالب بدم عثمان ويطلب من على تسليم قتله ودون هذا فانه ممتنع عن البيعة له ، وكان من رأى على أن يتمكن أولا من دخول جميع الامصار في طاعته خصوصا وان الخارجين كانوا أهل شوكة قوية وقد اندسوا في الامصار واصبح طلبهم ابان هذه الثورة العارمة زيادة في ايقاد نار الفتنة ، اضاف الى ذلك انه لا بد من التعرف على القتلة الحقيقيين واقامة الحجة الشرعية عليهم حتى يمكن القصاص منهم ، وكان ذلك كله يحتاج الى وقت لم يمهله معاوية فيه .

ودون الدخول في تفاصيل تاريخية ليس هذا موضعها تطور الخلاف بينهما الى لقاء حربي في مقعة صفين المشهورة حيث كان الامام على على رأس جيشه من أهل العراق وكان معاوية على رأس أهل الشام .

قد كان لهذه المعركة نتائج حاسمة بالغة الهمية ، ففي أثناء المعركة - وحينما بدت بوادر هزيمة جيش معاوية ولاح النصر في جانب جيش الامام على - استشار معاوية عمرو بن العاص في المخرج من هذا الامر فاشار عمرو بن العاص بان ترفع المصاحف فوق اسنة الرماح فرفع خمسمائة مصحف كما يقول المسمودي (١) وطالبوا أهل العراق بتحكيم كتاب الله في هذه القضية التي سفت فيها الدماء فوافق هذا الطلب قهولا من أهل العراق .

---

(١) مرجع الذهب ج ٢ ص ٤٠٠

أما موقف علي بن أبي طالب رضي الله عنه من هذا الطلب فإن أكثر المؤرخين يذكرون أنه وقف منه موقف الحذر الحازم ورأى من أول وهلة أن هذا الطلب إنما يقصد به إيقاف الفتنة والفرقة بين جيشه من جهة وإعطاء الفرصة لجيش معاوية ليأخذ فترة يستعيد فيها قواه من جهة أخرى فقد حذر على أصحابه من منة قبول هذا الطلب قائلا لهم :

" عباد الله امضوا على حقكم وصدقكم قتال عدوكم فإن معاوية ومرو بن الحناص وابن أبي معيط وحبيب بن مسلمة وابن أبي سرح والضحاك بن قيس ليسوا بأصحاب دين ولا قرآن أنا أعرف بهم منكم قد صحبتهم أطفالا وصحبتهم رجالا فكانوا شر أطفال وشر رجال ويحكم انهم ما رفعوها ثم لا يرفعونها ولا يعلمون بما فيها وما رفعوها لكم الا خديعة ودهنا وكيدة " (١) .

ولهذا اصر على مواصلة القتال وكان له انصار يقطرون شجاعة وسالة اشبال الاشترا النخعي الذي اشرف على الحاق الهزيمة بجيش الشام لولا منع علي له عن مواصلة الحرب تحت تهديد تلك الفتنة التي قبلت الدعوة الى التحكيم .

ولكن قسما كبيرا من جيش علي رضي الله عنه ابوا الا إيقاف القتال فوراً والبد " في مفاضة التحكيم وابوا عليه الا انفساد خطته والرضى برأيهم في إيقاف الحرب وحملوه على قبوله بالقوة (٢) . بل انهم ابدوا موافقتهم عليه فوراً دون أن يستشيروا عليا كما يقول قلهوزن (٣) . ووصل بهم الامر الى ان هددوا عليا نفسه بانهم سيفعلون معه اذا لم يوقف القتال ما فعلوا بميثان او سيد قمونه برمته الى معاوية .

---

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٤٨ ٤٩٦ والنص هكذا اورد .

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥

(٣) الخوارج والشيعة ص ٢٦

وهم جماعة القراء - الذين صاروا خوارج فيها بعد - فنادوه باسمهم -  
لا بامرة المؤمنين قائلين له يا على اجب القوم الى كتاب الله اذ دعيت اليهم  
والا قتلناك كما قتلنا ابن عفان فوالله لنفعلنها ان لم تجب (١) . وكان أشدهم  
خروجاً عليه ومروفاً من الدين - كما يقول الشهرستاني - الاشعث بن قيس الكندي  
وزيد بن حصين الطائي وسمر بن قنك التميمي (٢) .

وقد اعتقد هؤلاء القراء ان الدين يأمر بذلك ولهذا فما ينبغي لهم الاعراض  
عن قبوله واحتجوا بقوله تعالى " الهز الى الذين اتوا نصيباً من الكتاب يدعون  
الى كتاب الله ليحكم بينهم ثم يتولى فريق منهم وهم معروضون " ( آل عمران : ٢٣ )  
فارسلوا الى اهل الشام طالبيين منهم ان يمشوا حكماً من قبلهم وهم يمشون حكماً  
من قبلهم وان لا يحضر معهما الا من لم يباشر القتال فمن رأوا الحق ممسكاً  
أطاعوه (٣) .

ولقد كان الاشعث ممن لعب دوراً مهماً في هذا النزاع فكان ممن يحبذ قبول  
التحكيم وكان يطمئن على بأن الناس قد سرهم التحكيم وقد وصف بان له دوراً مشكوكاً  
فيه لقد مر بنا أن الشهرستاني وصفه بانه من اشد الخارجيين على على واشدهم  
مروفاً من الدين ووصفه السعدي بانه كان " بدأ هذا الامر - يعني التحكيم -  
والمانع لهم من قتال عدوهم حتى يفيقوا الى أمر الله " (٤) ووصفه على يحيى  
مصر بانه كان من اكبر صنائع معاوية (٥) .

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٤٩ ، الملل والنحل ج ١ ص ١١٤ ، البدايعة  
والنهاية ج ٧ ص ٢٧٤ ، شرح منهج البلاغة ج ٢ ص ٢١٦-٢١٨ ، مرجع  
الذهب ج ٢ ص ٤٠٣

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١١٤

(٣) انظر فتح الباري ج ١٢ ص ٢٨٤

(٤) مرجع الذهب ج ٢ ص ٢٠٤

(٥) الاباضية في موكب التاريخ ج ٢ ص ٢٨٢

ومن هنا نرى مدى الدور الذي سلكه القراء في هذا المجال وانهم كما وصفهم فلمهوزن كانوا سريعي الاجابة الى قبول تحكيم كتاب الله وان داء اهل الشام احدث " في اهل العراق الاثر المطلوب خصوصا في القراء الاثقياء " (١) كما ذكره.

ولقد تبين مصداق وصفه صلى الله عليه وسلم لهم بأنهم يقرأون القرآن لا يجاوز حلقهم وانهم اهل عباد " حيث كان المطالبون بقبول التحكيم من جيش علي هم القراء الذين صاروا خوارج فيما بعد .

### ٣ - اكرام الامام علي على قبول التحكيم

واختيار ابي موسى الاشعري نائبا عنه

والقول بقبول الامام علي للتحكيم مكرها هو المشهور في روايات المؤرخين وعلما الفرق كما اسلفنا لكن هناك راي آخر لصاحب كشف الغمة الاباضي وهو ان قبول التحكيم كان برضا من الامام علي ، وأن عليا ومعاوية تكانبا سرا حيث كتب معاوية الى علي يطلب منه أن يختاروا حكيمين فما حكما به رضياه كلاهما فانعم علي بذلك كما يقول المؤلف . وانه لما بلغ عمار ذلك عاتب عليا وطلب اليه عدم قبول التحكيم ولقنه حججا يرد بها علي معاوية ان هو عاتبه في عدم قبول التحكيم اوردتها المؤلف وان عمار قد اشتد به الغضب وقال لعل " اشككنا في ديننا وارتدنا عن بصائرنا لنحكم عدونا في ديننا ودمائنا فهلا كان ذلك قبل وضع السيف وقتل طلحة والزبير وهما يدعوانك الى ذلك فابيت وقلت اني على الحق دونهم " (٢) .

(١) الخوارج والشيعة ص ٢٥

(٢) كشف الغمة ص ٢٧٦ .

ثم يضى المؤلف فى جهله بمنزلة الامام على بن ابي طالب فيصفه بالجهل  
والخبا حين احتال عليه معاوية فرضى بالتحكيم وحكم ابا موسى الاشمرى وذلك  
فى قوله :

" ثم ان معاوية جعل يكاتبه سرا فى تحكيم الحكيم حتى رضى بذلك فاختار  
من جهله ابا موسى الاشمرى واختار معاوية عمرو بن العاص شانى رسول الله صلى  
الله عليه وسلم " (١) .

وكيففى ما فى هذا القول من التهجم على صحابة رسول الله بما لا يجوز ان يقال  
أقل منه فى غيرهم وهم الذين رضى الله عنهم . واننا لتشاءل فى هذا المقام  
ايمكن أن تصور ممن هو أقل من على ذكاء وفطنة ان يطلب الى وال من ولائـه  
تمرد عليه تحكيم الناس بينهما مع يقينه التام بانه الامام الحق ومع ما يراه من  
أن النصر كان بجانبه قبل التحكيم وقد كادت ان تصل المعركة الى نهايتها فى صالحه  
لولا هذا التحكيم . اضف الى ذلك ان ما يذهب اليه صاحب كشف الغمة يخالف  
ما يكاد ان يجمع عليه المؤرخون باسنادهم وكذلك علماء الفرق وماتدل عليه مجربات  
الامور من اكراه الامام على على قبول التحكيم .

وهذا هو على يحيى معمر الاباضى يرى فى كتابه الاباضية فى موكب التاريخ  
خلاف ما رآه سلفه فهو يثبت ان الامام على أدرك ان رفع المصاحف حيلة وخذعة  
الا انه " بدلا من ان يقف موقفه الحازم . . استجاب لدعاة الهزيمة واخذ بنصيحة  
طلاب الدعة واكثرهم موعود من معاوية او من عمرو بن العاص ورضى بالتحكيم وقبل  
الهدنة وامر بإيقاف القتال فى الحال " (٢) .

---

(١) كشف الغمة ص ٢٧٦

(٢) الاباضية فى موكب التاريخ ص ٢٢ . ٢٣ ج ١

ومفرض النظر عن ما يذكره من الخدعة في قضية التحكيم وهو موضوع سنبحثه  
قريبا فانه اثبت اكراه الامام على التحكيم كما اثبتة عامة المو رخين .

وهناك مؤلف آخر يوافق صاحب كشف النعمة فيما يذكره من رضا الامام على  
وسارعة الى التحكيم وهو الملقى وذلك فيما يرويه عن حبيب بن ثابت انه قال :  
" اتيت أبا وائل في مسجد أهله أساءه عن هؤلاء الذين قتلهم على رضى الله  
عنه بالنهروان فيما استجابوا له وفيما غارقوه عليه وفيما استحل قتالهم قال " كنا  
بصفين فلما استمر القتال باهل الشام اعتصموا بتل فقال عمرو بن العاص لعمارة  
رحمهما الله ارسل الى على رضى الله عنه بالصحف وادعه الى كتاب الله عز وجل  
فانه لن يابى عليك فاجابه رجل فقال بيننا وبينكم كتاب الله عز وجل ( الم تر الى  
الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يدعون الى كتاب الله ليحكم بينهم ثم يتولى فريق  
منهم وهم معضون " ( آل عمران : ٢٣ ) . فقال على : نعم انا اولى بذلك  
بيننا وبينكم كتاب الله عز وجل فجاءه الخوارج ونحن ندعوهم يومئذ القراء والقوا  
سيوفهم على عواتقهم فقالوا يا أمير المو منين ما ننتظر بهؤلاء الذين على التل  
الا نمشى اليهم بسيوفنا حتى يحكم الله بيننا وبينهم " ( ١ ) . الخ كلامه .

قد سبق أن بينا ما في هذا الرأي من مخالفته المشهور عند عامة المو رخين  
وهو أن عليا اكراه على قبول التحكيم .

لقد أكره الخوارج الامام عليا على قبول التحكيم كما ذكرنا آنفا وقد اراد ان يتلافى  
ما في ذلك التحكيم من مخاطر وذلك بارسال من يمثله للمفاوضة ممن يرتضيهم صدق  
نية ورجاحة فكر ولكن وقف الخوارج مرة اخرى في طريقة فابوا الا ارسال من يرتضونه

هم، ذلك أن عليا رضى الله عنه أراد أن يرسل الالمى الذكى عبد الله بن عباس رضى الله عنهما فما رضى الخوارج بذلك قالوا هو منك وهم يريدون - على حد زعمهم - رجلا لم يكن قد انحاز الى أى من الجانبين فارادهم على الاشترا لما يعرف من اخلاصه له فأبوا أيضا فأكروه ثانيا على أن يكون المرسل من قبله رجلا لا يشق باخلاصه معه بل كان ممن يخذل الناس عنه ثم هرب منه حتى آمنه بعد أشهر كما يذكر المؤرخون \* (١) . فهل مثل هذا يصلح أن يكون مفاوضا باسمه مادام وان الحال كذلك ، ولو جئنا باغى الناس لما قبل أن يتكلم باسمه من لا يشق باخلاصه معه ولكن هؤلاء الذين ركبوا رؤسهم أبوا الا تنفيذ ما يريدون مهما كان الامر ولعل ما انتهى اليه أمر التحكيم فيما بعد كان نتيجة لسوء الاختيار ، ولا يرجع سوء الاختيار الى طعن في دين ابي موسى ولا الى ما يوصف به عند بعض المؤرخين من الفناء . فليس هناك دليل على صحة وصف الرجل بهذه الاوصاف القبيحة مع ماله من السبق في الدين وشرف الصحة والسفارة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم الى أهل اليمن وتولية أمر القضاء وولايته لعمرو على العراق ولا يرجع كذلك الى ما يوصف به الامام على من الجهل باختياره فقد قدمنا انه اكراه على ذلك وانما يرجع الى أن المفاوض باسم الامام على لم يكن وایاه على اتفاق في وجهات النظر المتعلقة بالموقف بين الامام على والمعارضين له الى الحد الذي تركه فيه بل كان يخذل الناس عن الدخول في هذه الفتنة ثم ان اختيار الامام لابن عباس لاعتبارات خاصة به ولعلاقته بالامام لا ينبغي ان يعد طعنا في ابي موسى الاشعري .

---

(١) انظر تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٥١

وانظر البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٧٧ وانظر ايضا شرح نهج البلاغة ج ٢

ص ٢٢٨



٤ - وثيقة التحكيم :

وسهما كان القول في اكراه الامام على على قبول التحكيم وعلى قبول من ينسب عنه في هذا التحكيم فقد انتهى الامر بين الفريقين الى كتابة وثيقة خاصة بهذا التحكيم .

وعند كتابة هذه الوثيقة كان تمت أهل الشام ظاهرا فيما يروى عنهم وعلى راسهم معاوية وعمرو بن العاص حيث امتنعوا من كتابة " هذا ما تناقضى عليه على أمير المؤمنين " وطلبوا أن يكتب الكاتب اسمه واسم أبيه وقد أشار عليه الاحنف بقوله " لا تمنح اسم أمير المؤمنين " فاني اتخوف ان محوتها ان لا ترجع اليك أبدا " وفعلوا توقف الامام على ولكن الاشعث بن قيس قال للكاتب امح هذا الاسم برحه الله " وفي رواية مبارك عن الحسن عن الاحنف الذي ذكره الطبري ان الامام على نفسه قد قال ايضا برحه الله حين كثر الخلاف حوله " (١) .

والوثيقة بنصها اورد ها الطبري والكمال وابن ابى الحديد والسمودي وغيرهم وهي وثيقة مطولة تقرر فيها رضى الطرفين بالرجوع الى كتاب الله حكما بينهم فان لم يوجد فالى سنة نبه صلى الله عليه وسلم . وان كل طرف آمن من الآخر وان الكل ضد المخالف لما يتفق عليه الحكمان وان اجل القضاء الى رمضان فسان أحبا تاخيرهما فلهما ذلك برضاهما واذا مات احدهما في هذه المدة فعلى الطرف الآخر ان ينظر من يشله ممن يرى فيه الصلاح ولكل واحد من الحكمين ما اختار من الشهود ثم كتبت اسماء الشهود من جانب على عشرة من اصحابه ومن جانب معاوية مثلهم وكتبوا في اخرها " اللهم انا نستنصرك على من ترك ما نرى ههنا الصحيفة " . ولقد تمت كتابة الوثيقة في يوم الاربعاء ( ١٣ / ٢ / ٣٧ هـ ) لثلاث عشرة خلت من صفر او لليلة بقيت كما يرى بعضهم سنة سبع وثلاثين من الهجرة

---

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٥٢ ، ٥٣

قد نصت هذه الوثيقة أيضا على أن يكون التحكيم في شهر رمضان أي بمعد ثمانية اشهر بدومة الجندل على ان يحضر من كل جانب اربعمائة (١) .

٥ - انكار الخوارج للتحكيم بعد اكراه الامام على قبوله

قد احدث هذا الكتاب ضجة كبيرة بين اهل العراق فحينما دار به الاشعث على الناس ليقرأ عليهم فرحا مسرورا كما وصفه المسعودي ثارت ثائرتهم فقد غضب عروة بن أدية ف ضرب عجز دابة الاشعث وقال أنتحكمون في أمر الله عز وجل الرجال . لاحكم الا لله . يقول المسعودي وكادت المصيبة ان تقع بين النزاريين واليمانية لولا اختلاف كلمتهم في الديانة والتحكيم (٢) . قال عروة للاشعث أيضا " ماهذه الدنية يا اشعث . أشراط احدكم اوثق من شرط الله وضرب عجز دابة الاشعث بسيفه وهو اول سيف سل من سيوف الخوارج كأي سيف عروة بن حديسر فيما يذكر الشهرستاني (٣) .

وهذه الحادثة من الهوادر الاولى في انكار الخوارج قبول الامام على للتحكيم بعد ان اكرهوه عليه ولكن هل يكون عروة بن أدية هو اول من انكر التحكيم من الخوارج ؟

يختلف علماء الفرق والمؤرخون في اول من انكر التحكيم من الخوارج فيذكر الاشعري عدة اقوال غير جازم بصحة احدها فيقول " ويقال الاول من حكم بصفيين

---

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٥٣ / ٥٤ / ٥٧ . الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣١٩ / ٣٢١ . مرجع الذهب ج ٢ ص ٤٠٣ . شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٣٤ / ٢٣٥ .

نقلا عن نمر ابن مزاحم .

(٢) مرجع الذهب ج ٢ ص ٤٠٤ هكذا في النص وقصوده في الديانة ليس واضحا هنا .

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٢ . شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٣٢

عروة بن بلال بن مرداس (٤) ويقال بل اول من حكم يزيد بن عامر المحاربي  
ويقال بل رجل من سعد بن زيد مناة تميم ، ويقال بل اول من تشرى رجلا  
من بني يشكر (١) . وقد خلط الاشعري رحمه الله في اسم والد عروة فجعل اسمه  
بلال بن مرداس مع انه اسم لشقيق عروة الذي يسمى ابلال مرداس بن اديسة  
فالاشعري هنا يسميه عروة بن بلال . والهند ادي يسميه عروة بن حدير اخو  
مرداس الخارجي (٢) وابن الجوزي يسميه عروة بن اديسة ومثله ابن كثير (٣) .

أما الشهرستاني فيذكر ان اسم ذلك الرجل الذي حكم اولا بانه من بني سعد  
بن زيد بن مناة بن تميم ويسمى الحجاج بن عبيد الله ويلقب بالهرك وانه هو الذي  
ضرب معاوية على اليته لما سمع بذكر الحكمين (٤) .

أما نصر بن مزاحم المنقري فيذكر ان اول من انكر التحكيم رجلا من الاول يسمى  
معدان والثاني يسمى جعد وانهما اخوان ثم تبعهما بنو راسب وآخرون من بني تميم (٥)  
وقد ذكر ابن كثير قولاً غير ما تقدم في تسمية اول من حكم فقال " قال الهيثم  
بن عدي والخوارج يزعمون ان اول من حكم عبد الله بن وهب الراسبي قلبي  
والصحيح الاول " (٦) . ويعني بالاول عروة بن اديسة كما يسميه . وقد بين  
المبرد وهو الراجح في اسم عروة وفي اسم اول من حكم بقوله " ويقال فيما يروى من  
الاخبار ان اول من حكم عروة بن اديسة وادية جدة له جاهلية وهو عروة بن حدير احد  
بني ربيعة بن حنظلة " (٧) .

(١) مقالات الاشعري ج ١ ص ٢١٢

(٢) الفرق بين الفرق ص ٧٤

(٣) تلبس ابليس ص ٩١ البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٧٨

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١١٧

(٥) وقعة صفين ص ٥١٢

(٦) البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٧٨

(٧) الكامل للمبرد ج ٤ ص ١١٦

فاسمه الصحيح عروة بن حدير وبعضهم ينسبه الى جدته ادية المذكورة .  
وانما رجحنا مهما اختلف المؤرخون في اسم عروة ان عروة بن حدير لكثرة ما ورد  
في الروايات بهذا الاسم ولا يهمننا في مثل هذا الموقف العام التحديد بالخصوص على  
اسم معين لانه ربما يكون قد قال هذا القول أحد فيسمعه اخر ويحكيه فيظن  
السامع انه لم يقل هذا الا هو وهكذا .

وهي كل فاتهم في هذا انه حصل الاستنكار من الخوارج حين شرع الاشعث  
يقرأ وثيقة التحكيم على الناس سواء كان هذا الاستنكار من فلان او من غيره .

حقا انه لغريب أمر هؤلاء الخوارج فبعد ان اضطروا عليا الى قبول التحكيم  
وكتب الكتاب واعطيت المهود والمواثيق في وفاء كل لصاحبه بما شرط جاء زرعة  
بن البرج الطائي وحررق بن زهير السعدي الى علي يطلبان منه نقض ما عاهد  
عليه وشرط علي نفسه بقولهما له " تب من خطيئتك وارجع عن قضيتك واخرج بنينا  
الى عدونا نقاتلهم حتى نلقى ربنا فقال علي قد اردتكم على ذلك فمصيتموني وقد  
كتبنا بيننا وبين القوم كتابا وشرطنا شروطا واعطينا عليها عهودا وقد قال تعالى  
" وافرأوا بعهد الله اذا عاهدتم " (١) (سورة النحل : ٩١) .

وقد وصل التحدي بزرعة بن البرج الى ان يقول للامام علي " اما والله لئن  
لم تتب من تحكيمك الرجال لاقتلنك اطلب بذلك وجه الله ورضوانه فقال علي  
رضي الله عنه بؤسا لك ما اشقاك كاني بك قتيلا تسفى عليك الرياح قال زرعة  
وددت انه كان ذلك " (٢)

---

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٣٤

(٢) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٧٢ .

— وانظر شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٦٨

فهل كان من اخلاق على الذي ترمى في بيت النبوة ان يكون كاشباه هــ ولا  
الذين لا يقيمون للمهود والمواثيق معنى وهل يسايرهم في نقض العهد وهو من  
هو في دينه وقواه . لقد اشار عليهم منذ البداية بعدم قبول التحكيم وارادهم  
على مواصلة القتال ولولم يكن ذلك منه لهم لما احتج عليهم بقوله قد اردتكم على  
ذلك فعصيتهموني .

وسمما يكن من أمر هؤلاء الخوارج فقد ثبت الإمام على عهد مع معاوية  
في قبول التحكيم وثبت على الوفاء بما عاهد عليه \*

ولكن الخوارج رفعوا شمارهم لاحكم الا لله يتنادون به في كل مكان ويلاحقون به الامام في كل موقع حتى ولو قام خطيبا فيهم فانهم كانوا يرفعون عليه اصواتهم بهذا الشعار وكانوا يمتنون بذلك في اول امرهم رفضهم لتحكيم البشر في كتاب الله وان حملت فيما بعد معنى عدم اى امير حاكم على الناس \*

ولكن تفسير هذا الشعار ( لاحكم الا لله ) يختلف عما قدمنا عن الكاتب  
الاباض على يحيى معمر بما لم يؤثر عن غيره فهو يذكر انه حينما اطلقت هذه الكلمة  
من فم احد اصحاب على ملخصا فيها موقفهم من التحكيم كان على يستمع اليها راغبا  
بها لان قضيتهم - كما يقول - واضحة وقد حكم الله فيها من فوق سبع سموات  
والاعجب من هذا انه يقول :

” بل كانت هذه الكلمة تسميها عن موقفه وشعارا لمبادئه ولكن ناسا غيما بعدد  
 زعموا انه لا حاجة الى الامارة وحملوا كلمة لاحكم الا لله هذا المقصد الهدام ففسد  
 عليهم الامام على موقفهم المتطرف هذا بقوله كلمة حق اريد بها باطل “ (١) .

والغريبة في هذا التفسير هو اثبات أن يكون الامام على كان راضيا بصيـاح  
الخواجه لاحكم الا لله وهو الذي كان يتضايق منه كثيرا حتى وصفه بقوله كلمة حـق  
أريد بها باطل .

والواقع انها كانت على السنتهم كما ذكرنا من قبل رفضا لهدأ تحكيم البشر  
أول الامر كما قدمنا ثم اصبحت تعبيرا عن رفض هدا الحكومة والامارة وهو الذي  
دانت به احدى فرق الخواجه كما سنذكر فيما بعد .

وهذا هو المعنى الذي جعل الامام عليا يرد عليهم فيه حين سمع نداهم  
لاحكم الا لله بقوله " كلمة عادلة يراد بها جور انما يقولون لا اماراة ولا بد من اماراة  
برة أو فاجرة " (١) .

ولقد كان ثبات الامام على على التحكيم والوفاء بمهمود فيه دافعا للخواجه  
الى رفضه والخرج عليه بل الى تكفيره بهذا السب فقد اتفقوا بالاجماع على تكفيره  
كما ذكر ذلك كثير من كتاب المقالات (٢) ، بل وصل بهم الامر الى أنهم  
لا يصححون المناكحات الا باعتقاد المبراة من على وثمان ويقدمون ذلك على  
كل طاعة (٣) .

ولقد انتهى الامر بين الخواجه وبين الامام على — بعد موقفهم الباطل  
منه — الى انفصالهم عن جيشه بل الى وقوع الممارك الضاربة بينهم وبينه  
وهي احداث ترجى الكلام فيها الى أن تنتهي من الحديث عن قضية التحكيم  
وما انتهت اليه .

---

(١) الكامل للبرد ج ٢ ص ١٣١

(٢) مقالات الاشعري ج ١ ص ١٦٧ ، الفرق بين الفرق ص ٨١

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥

٦ - كيفية التحكيم ونتيجته

سبق أن ذكرنا ان وثيقة التحكيم كتبت في الثالث عشر من شهر صفر سنة ٣٧ هـ وحدد رمضان من نفس العام موعدا لتمام التحكيم ولما انتهت المدة وجاء وقت الاجتماع بعث على ارحمائه شخص ورئيسهم شريح بن هانيء الحارثي وعبد الله بن عباس امامهم في الصلاة ووالى امورهم .

وسمعت معاوية عمرو بن العاص في ارحمائه رجل تم التقوا بدومة الجندل باذرج . ومن المجيب في هذا الموقف الحرج ان جماعة على كان اذا جاء كتاب منه الى ابن عباس تهافتوا عليه يسألونه بم كتب ؟ ماذا قال ؟ اخبرنا ؟ فان لم يخبرهم تواردت عليهم الظنون السيئة قائلين له لعله كتب بكذا وكذا بينما كان اصحاب معاوية اذا جاء منه كتاب الى عمرو بن العاص لا يسألونه عنه ولا عن اى شىء فيه الا ان يخبرهم هو ولقد كان لهذا الموقف اثره البالغ في نفس ابن عباس فقد قال لاصحابه متألما من موقفهم هذا " اما تعقلون اما ترون رسول معاوية يجىء لا يعلم بما جاء به ويرجع لا يعلم ما رجع به ولا يسمع لهم لفظ وانتم عندي كل يوم تظنون الظنون " (١) .

وكان عمرو بن العاص في ذلك الاجتماع يركز على ان يردد على مسامح ابي موسى ان عثمان قتل مظلوما وان معاوية ولى دمه بالاضافة الى انه صحابي وتقى وانـــــــــه " ان ولى اكرمك كرامة لم يكرمها خليفة في كلام له " ولكن ابا موسى رد عليه قائلا " واما تعريضك لى بالسلطان فوالله لو خرج لى من سلطانه كله ما وليتـــــــــه وما كنت لارتشى في حكم الله عز وجل " (٢) .

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٦٧ . الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٩

(٢) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٦٨ شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٥٣ .

وفى تلك الاجتماعات طلب عمرو بن العاص من أبى موسى الرضى بتولية معاوية فلما أبى عليه ابيوموسى طلب منه عمرو أن يتولاها ابنه عبد الله بن عمرو بن العاص فقال له انك قد غسسته فى الثنية وابى منه وكان ابيوموسى يرغب فى تولية عبد الله بن عمر ولكن كل واحد منهما لم يرضى بطلب صاحبه واخيرا وكما تذكر الروايات التاريخية انهما اتفقا فى السر بينهما ان يخلعا عليا ومعاوية ثم ينظر المسلمون فيمن يختارونه فيولوه وكان عمرو قد عود ابا موسى على أن يقدمه فى كل كلام وحينما حضر اعلان النتيجة قدم عمرو ابا موسى ليقول للناس انه قد اتفق رأينا ثم أعلن ابا موسى من ناحيته خلق على ومعاوية فقام عمرو مقامه وثبت معاوية بعد أن خلق عليا فتسابا " وحمل شريح بن هانىء على عمرو فصره بالسوط فرد ابن لعمرو وضرب شريح بالسوط ايضا وكان شريح بعد ذلك يقول مانت مست على شىء ندامتى على ضرب عمرو بالسوط الا أكون ضربة بالسيف" (١)

ثم انتهى بهم الامر الى هذه النتيجة غير المرتقبة ولا المرضية وهاد أهل العراق الى على وهاد أهل الشام الى معاوية يسلمون عليه بالخلافة .

## ٧ - مدى صحة القول بوجود الخداع فى التحكيم

هذه هى الصورة التى يشتهها كثير من المؤرخين لكيفية التحكيم وهم بذلك يشتون انه قد كان هناك خداع فى التحكيم من جانب عمرو بن العاص حيث أن الحكيم بعد ان اتفقا على خلق على ومعاوية سرا ثم جاء دور الاعلان اعلن ابيوموسى خلق صاحبه عليا وثبت عمرو صاحبه معاوية فتسابا . الخ تلك القصة التى تشبه أن تكون هزلا أكثر منها جدًا .

---

(١) انظر الطهرى ج ٥ ص ٧١ . شرح نهج البالغة ج ٢ ص ٢٣٨ / ٢٥٩ .



والواقع أنه قد تدخلت في قضية التحكيم عواطف كثيرة من المخالفين والموافقين  
فبالنظر الى أهمية هذه القضية نجد أنه من غير المسلم به أن يقوم أبو موسى فيتكلم  
بما اتفقا عليه ثم يجلس ثم يقوم عمرو فيتكلم فيخدع أبا موسى ثم يجلس ثم يتفرقا  
على هذه الصورة الصبائية غير الاخلاقية التي لاتليق بالصحابة \* اننى أستبعد  
أن يكون الاتفاق بينهما على خلع الرجلين لم يكتب اولم يشهد عليه الشهود  
أو أن تكون المسألة من السرية بحيث لا يعلم بالاتفاق الا هذين الرجلين من كـ  
الجانبين فقط مع العلم أن الحاضرين كانوا ثمانمائة رجل هم نخبة الرجال  
المعروفين بالصالح وحب الخير للجميع والصدق في حسن النية — كما يدوم من  
اختيارهم لشهود هذا الامر — لانها تلك الحروب التي جرت الويلات على  
المسلمين \*

قال ابن العربي تحقيقا على ما روى في قضية التحكيم من الخزع :

\* هذا كله كذب صراح ماجرى منه حرف قط وانما هو شىء اخبرته المبتدعة  
ووضعته التاريخية للملوك فتوارثه اهل المجانة والجهارة بمعاصى الله والهدى \* (١)

ويرى أن الاتفاق بينهما كان نزيها لا خداع فيه وانهما اتفقا على ان يختار  
المسلمون من خيار الصحابة من يرتضونه فيقول :

\* وانما الذى روى الائمة الثقات الاثبات انهما لما اجتمعا للنظر في الامر —  
في عصبة كريمة من الناس منهم ابن عمرو نحوه — عزل معاوية \* قال محب الدين  
الخطيب مفسرا هذه الجملة " اى بتقريره مع ابي موسى أن امامة المسلمين يتراءى النظر  
فيها الى أعيان الصحابة \* (٢) .

---

(١) المواضع من القواصم ص ١٢٨

(٢) المرجع السابق ص ١٢٩

وإذا أراد الشخص المنصف أن يدقق النظر في هذه المسألة فسيجد فيها ما يناقضها إذ كيف يتفق عمرو بن العاص وأبي موسى الأشعري على خلع على من الخلافة وخلق معاوية منها أيضا مع أن معاوية لم يكن قد ادعى الخلافة آنذاك حتى يمكن أن يقال قد اتفقا على خلع على معاوية وإنما كان معاوية مطالبا بدم عثمان فحسب وليس مطالبا بنصب نفسه خليفة حتى يتوجه إليه الخلع ولم يتسمى معاوية بأمير المؤمنين إلا بعد أن صفت له الأمور بتنازل الحسن عن المطالبة بالخلافة وقد كان الاتفاق بين عمرو وأبي موسى صريحا لا لبس فيه ولا خداع اتفاقا على أن يكون الاختيار للخلافة ممن يرضاه المسلمون من خيار الصحابة وهذا ما ذهب إليه محب الدين الخطيب (١) أيضا وهذا ما ينبغي اعتقاده وهو ما يليق بالصحابة رضوان الله عليهم وإن كان هذا الرأي لا يستطيع سماعه الذين في قلوبهم غل للذين آمنوا من الصحابة الكرام .

ويقول ابن كثير في وصف الحكمين : " والحكماء كانا من خيار الصحابة ... وإنما نصبنا ليصلحا بين الناس ويتفقا على أمر فيه رفق بالمسلمين وحقن لدمائهم وكذلك وقع ولم يضل بسببهما إلا فرقة الخوارج " (٢) . واعتذر ابن كثير عن عدم إعلان عمرو بن العاص ما اتفقا عليه هو وأبو موسى بقوله " وكان عمرو بن العاص رأى أن ترك الناس بلا إمام والحالة هذه يؤدي إلى مفسدة طويلة عريضة أرى مما الناس فيه من الاختلاف فأقر معاوية لما رأى ذلك من المصلحة والاجتهاد يخطئ ويصيب " (٣) وهذا الاعتذار من ابن كثير لعمرو بن العاص بناء على صحة وقوع الخداع في التحكيم من جانب عمرو وقوله أن فعل عمرو ذلك كان لاجل أن لا يقع الناس في مفسدة طويلة

---

(١) انظر تعليق على المواضع من القواسم ص ١٢٢ / ١٢٨

(٢) البداية والنهاية ج ٦ ص ٢١٦

(٣) المرجع السابق ج ٧ ص ٢٨٤

عريضة أبى ما الناس فيه من الاختلاف اعتذار ضعيف فان العكس هو الصحيح  
اذ أن نصب أحدهما وخلق الآخر لمجرد الاجتهاد يحمل على أنه لمجرد هوى  
النفس فيؤدى الى اضماع ما ذكر رحمه الله من المفسد بل وتكون المسألة أشنع  
واعظم خطرا من لو نصبها كلاهما او اسقطا كلاهما .

### ٨ - الحكم على التحكيم والأطراف المشتركة فيه

فى بداية الامر أحب ان أؤكد على أن المتناداة بالاحتكام الى كتاب الله  
تعالى أمر واجب ومطلوب اذ اقصد به اقامة حكم الله وتنفيذ شرعه فهذا بلا شك  
حق تجب المطالبة به فى كل وقت ولا وجه للانكار على المنادين به ولا على من يقبلونه  
اذا خلصت النيات وقصد به كما قلنا تحقيق تلك النيات لكن التحكيم فى هـ  
القضية أحاطت به من القرائن ما جعله غير خالص لوجه الله عند بعض الاطراف  
المشتركين فيه كما يرى بعض المؤرخين ولهذا فقد جاءت اختلافات العلماء فى الحكم  
على هذه القضية وعلى المشتركين فيها حسب موقف كل عالم من التأييد والمخالفة .

فمثلا صاحب ابانة المناهج وهو شيعى يرى أنه لا مطن على فى التحكيم  
وانما الطمن والمذمة على غيره كمزروبين المهر ومماوية ثم نال منهما بالسب لانهما  
قد تواطئا على المكر والخديعة بابى موسى الاشعري لاخراج الخلافة عن على رضى  
الله عنه . (١)

بينما صاحب كشف الخمة وهو اباضى يناقش مسألة التحكيم من زاوية الخارجية

(١) ابانة المناهج ص ١٦٢ وص ١٦٦ .  
انما المذمة على غيره كمزروبين المهر ومماوية ثم نال منهما بالسب لانهما  
قد تواطئا على المكر والخديعة بابى موسى الاشعري لاخراج الخلافة عن على رضى  
الله عنه . (١)

فيقول :

" فلعمري لئن كانت الحكومة عدلا وصوابا لقد هلك على لسفكه الدماء قبلها وكان معاوية احق بالعدل منه لانه الداعي اليها . ولئن كانت الحكومة خطئا وضلالا لقد هلك على بدخوله فيها فاي الامرين كان فما لملي مخرج . وقد روى عن النبي "ص" انه قال " سيكون في امي حكمان ضالان مضلان يضلان من اتبعهما " (١) .

وهي كثره مباحث في الوصول الى تحقيق هذا الحديث فاني لم اراه الا في هذا الكتاب وعلى لسان هذا المؤلف وان الوضع لظاهر فيه . فاذا كان الحديث صحيحا فلا بد ان يكون معلوما مشهورا لضرورة الحاجة اليه حينذاك . واذا كان معلوما فهل يحكم على الحكمين فينسب في اضرار الناس .

اما الطالبى فيرى " أن الخوارج على حق في انكار التحكيم باعتباره قائما على خدعة وخاليا من صدق النية والاخلاص فيها . فالخوارج على حق في انكارهم لهذا الاعتبار لا من أجل ان التحكيم في حد ذاته مخالف للكتاب والسنة كما زعم الخوارج " (٢) . مع أنه ينكر القول بوجود الخداع في قضية التحكيم فيقول بمسند صفحات من كلامه السابق " ثم انتهت نتيجة التحكيم الى ما انتهت اليه من مهزلة غير ثابتة تاريخيا احاط بها الشك وأنكرها <sup>بعض</sup> المحدثين انكارا تاما وحق لهم ذلك (٣) ويقصد بذلك ما رواه بعض المؤرخين من مهزلة خداع عمرو لابي موسى الاشعري في خلع على وثبيت معاوية على غير ما اتفقوا عليه وفيما يتعلق بذلك الشمار الذي رفعه الخوارج قائلين في انكارهم على الامام على ( لاحكم الا لله ) فقد اختلف

(١) كشف الغمة ص ٢٧٩  
(٢) آراء الخوارج ص ٨٧  
(٣) المرجع السابق ص ٩٠

الحكم عليهم في قولهم هذا تبعاً لما تضمنه من المعاني المقبولة منها والمرفوض  
وفي هذا المقام يرى الاستاذ رفعت فوزي ان هذا الهدأ للخوارج وهو نداءهم  
( بلا حكم الا لله ) قد ورد به القرآن الكريم في قوله تعالى " وان احكم بينهم  
بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم " ( المائدة : ٤٩ ) وقوله " ومن ام يحكمهم  
بما أنزل الله فاولئك هم الكافرون " ( المائدة : ٤٤ ) وانظر اية ٤٥ و ٤٧ ) .  
وانه "هدأ" مقرر من قبل ومعترف به ولكن الخوارج اكثروا من ترديده والالاحاح في  
المطالبة به معتقدين ان غيرهم من المسلمين لا يحملون بمقتضاه وان عليهم ان يجاهدوا  
من اجل اقراره " (١) . ولا شك انه ان كان مقصدهم برفع هذا الشمسار  
هو الحكم بما أنزل الله فهذا لا احد ينكره عليهم وان اكثروا من ترديده .

والواقع انه لا ينكر احد على الخوارج طلبهم اقامة احكام الله فهذا ما يريد كل  
مسلم ولكن الذي انكر عليهم هو انهم اتخذوا من هذه الكلمة ستاراً لحصيانهم  
الخلافة الراشدة وخروجهم على المسلمين واتهامهم بعدم الحكم بكتاب الله وسفكهم  
الدماء لاقامة دلتهم وتنفيذ آرائهم التي انحرفت عن العقيدة السمحاء في كثير  
من الاحكام .

وأنكر عليهم ايضا اعتقادهم أن الرجوع الى كتاب الله في الحكم في تلك الدماء  
والحروب الطاحنة رجوع عن كتاب الله ، فاذا كانوا يطلبون تحكيم كتاب الله فلماذا  
لم يرضهم تحكيم على — مع انهم هم الذين اضطروه له — فان قالوا ان مسألة الخلافة  
لا ينبغي فيها التحكيم نقول لهم : ان مسألة الخلافة لا ترتفع عن ان تكون خاضعة

لكتاب الله بل ولا يجب الا هذا فليس امر من الامور يكبر عن ان يخضع لكتاب الله .

وفي الكتاب الكريم طلب صريح من المؤمنين ان يلتزموا بالرجوع الى كتاب الله عندما يحصل التنازع في شيء قال تعالى : " وان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول " ( النساء : ٥٩ ) ولقد كان الرسول صلوات الله وسلامه عليه يعرض كل مشكلة على كتاب الله ثم يحكم بما فيه في وقائع كثيرة مشهورة وقد حكم الله على من لا يرضى بذلك انه غير مؤمن فقال تعالى : " فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا فيما قضيت وسلموا تسليما " ( النساء : ٦٥ ) . وهما كانت نتيجة التحكيم فلا ينهض ان يصل الامر بالخواجه الى تكفيرهم لعلي بن ابي طالب واجماعهم على كفره — حاشاء — حين قال نعم احكم كتاب الله — مهما كان الحال — فهل يعنى هذا انه كلما حصل شجار بين رئيس واحد ومؤوسيه فقال احدهما نحكم كتاب الله يكفر ٢٠٠ ؟

هل يستساغ ان يقول احدهما نعم انا احكم كتاب الله ان يقال له حينئذ كفرت . وهنا يتبادر الى الذهن سؤال وهو ان يقال هل كان الخواجه حين قاموا بذلك الانشقاق الدموي احرض من على اعطائه حقه . وانه حين هضم حقه في الخلافة كانوا غير راضين بهذا الجور عليه ؟ فاذا كان الامر كذلك وهو بعيد جدا فلماذا خرجوا عن طاعته وشهروا السيف في وجهه بل ورأوا ان قتاله قرينة الى الله ؟

ولقد صدق المشهرستاني حين ارجع ذلك الانشقاق الى انه ناشى عن الهوى <sup>والشراء</sup> وانه لاضير على علي فيه ولا لوم وذلك حينما شرع رحمه الله في بيئتهم فقال :

" والهدعة الثانية انهم قالوا : اخطأ علي في التحكيم اذ حكم الرجال ولا حكم الله <sup>فمكذبوا</sup> علي علي رضي الله عنه من وجهين :

(١) احدهما في التحكيم انه حكم الرجال وليس ذلك صدقا لانهم هم الذين حملوه على التحكيم .

(٢) والثاني ان تحكيم الرجال جائز فان القوم هم الخاكمون في هذه المسألة وهم رجال ولهذا قال على رضى الله عنه " كلمة حق اريد بها باطل " (١)

ويشهد لهذا ما جاء عن على رضى الله عنه حينما بطمه نقمة الخوارج عليه انبسه امر مؤذنا فاذن ان لا يدخل على أمير المؤمنين الا رجل قد حمل القرآن فلمسا ان امثلت الدار من قراء الناس دعا بمصحف امام - اى من مصاحف عثمان التى وزعت على الامصار - فوضعه بين يديه فجعل يصكه - ينقره - بيده ويقول ايها المصحف حدث الناس فناداه الناس فقالوا يا أمير المؤمنين ما تسأل عنه انما هو مداد فى ورقه ونحن نتكلم بما روينا منه فماذا تريد ؟ فذكر لهم قولة الخوارج انه حكم الرجال " (٢)

وقد بين الله تعالى فى كتابه الكريم انه اسند الى العلماء والحكام احكاما كثيرة اجتهدية اى لم ينزل فيها نص بعينه فى الكتاب من هذه الاحكام :

(١) قتل الصيد على المحرم - قال تعالى " يا ايها الذين آمنوا لا تقتلوا الصيد وانتم حرم ومن قتله منكم متحدا نجزا " مثل ما قتل من النعم يحكم به ذوا عدل منكم " (المائدة : ٩٥) .

(٢) وفى النشوز بين الزوجين قال تعالى : " وان امرأة خافت من مملها نشوزا أو اعراضا فلا جناح عليهما ان يصلحا بينهما " (النساء : ١٢٨) .

(٣) وفى الشقاق بين الزوجين ايضا قال تعالى " وان خفتم شقاق بينهما فابعثوا حكما من اهله وحكما من اهلها " (النساء : ١٢٨) .

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١١٦

(٢) انظر الهداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨٠ .

(٤٤) وهذا الاختلاف والمنازع قال تعالى : " وما اختلفتم فيه من شيء فحكمه الى الله " (الشورى : ١٠) . وقوله " فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر " (النساء : ٥٩) . وقوله " واذا جاءهم امر من الامن والخوف اذعوا به ولوردوه الى الرسول والى اولى الامر منهم لعلهم الذين يستنبطونه منهم " (النساء : ٨٣) .

قال ابو الحسن الملقب " فهذا محكم القران قد جمل احكاما كثيرة الى العلماء والى الامراء من الناس ينظرون فيه مما لم ينزل بيانه من عند الله فكيف قلتم لاحكم الا لله فان ابوا هذا الشرح ومحكم الكتاب ظهر جهلهم وان قالوا به تركوا قولهم ورجعوا الى الحق " (١)

واخيرا فان رأى الخوارج فى انكارهم للتحكيم واستدلالهم على تحريمه بقوله تعالى " ان الحكم الا لله " (سورة الانعام : ٥٧) وقوله تعالى وما اختلفتم فيه من شيء فحكمه الى الله " (سورة الشورى : ٢) استدلال غير صحيح وفى غير محله بل ان هذه الآية ترد عليهم رايهم فان خلافتهم فى هذا الامر يجب فيه الرجوع الى الله وكيف ذلك الا بالرجوع الى حكمه فى كتابه مع ان عليا ما حكم احدا فى دين الله وحاشاه من ذلك وانما حكم كلام الله تعالى فى خصومة رجا بذلك انهاءها .

لقد كان عليه بعد ان اتفق نداء اهل الشام واهل العراق بالتحكيم - ان يرضى به - مهما كان رايه فى بواغ هذا النداء استجابة لقوله تعالى " فان تنازعتم فى شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تاويلا " (النساء : ٥٩) .



وحيث كان من المستحيل أن يتخاصم المسكران ويتناظرا في الحق الواجب اتباعه كان من الصواب تفويض كل طائفة لرجل منهم مثلاً لرأيهم وهذا هو الامر الذي لا يمكن غيره ولكن ركب الخوارج رؤسهم فهم كما يقول ابن حزم عنهم :  
" ولكن اسلاف الخوارج كانوا اعرابا قرأوا القرآن قبل ان يتفقهوا في السنن الثابتة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم " ولم يكن فيهم احد من الفقهاء الى ان قال .....  
ولهذا تجدهم يكفر بعضهم بعضا عند اقل نازلة تنزل بهم من دقائق الفتيان وصنارها " (١) وهذا أمر طبيعي إذ أن نشأتهم من اولها قامت على تضييق اخطاء الغير ونقدها اشد النقد .

#### ٩ - رجوع الامام على بجيشه من صفين

وأيا كان حكمنا على الأطراف المشتركة في قضية التحكيم وعلى قبول هذا المبدأ وما وقع فيه من شعارات فقد أصبح حقيقة واقعة استتبع نتائجها الخطيرة في صفوف جيش الامام على حتى بعد مقعة صفين وكتابة الوثيقة وقبل ان يحل الاجل المضروب لاتمام التحكيم نفسه .

ففي أثناء رجوعهم الى الكوفة بعد المعركة رجعوا بقلوب غير التي ذهبوا بها لقد كانوا في الذهاب احبة متوادين ، ولكنهم في الرجوع كانوا اعداء متباغضين فكانوا على طول الطريق يتدافعون ويتشائمون وكأن ذلك الطريق الذي كان واسعا في الخروج قد ضاق بهم عند الرجوع رغم نقص عدد من قتل تلك الممارك التي

---

(١) الفصل ٠٠ ج ٤ ص ١٥٦

استمرت أياما عديدة • فكان بعضهم يشتم بعضا ويضرب بعضهم بعضا بالسيـاط  
يقول الخوارج يا أعداء الله ادهنتم في أمر الله عز وجل وحكمتم وقال الاخـسـرون :  
فارقتم امامنا وفرقتم جماعتنا " (١) .

يقول ابن كثير عن علي بعد رجوعه من صفين " فلما دخل الكوفة سمع رجلا يقول :  
ذهب علي ورجع في غير شيء " فقال علي : للذين فارقناهم خير من هو " (٢) .

ويقول المسمودي عن رجوع اهل العراق : " ولما وقع التحكيم تباعض القوم  
جميعا واقبل بعضهم يتبرأ من بعض يتبرأ الاخ من اخيه والابن من ابيه • وكثر  
التحكيم في جيش اهل العراق وضارب القوم بالقارح وضال السيف وسابوا ولا م  
كل فريق منهم الاخر في رأيه " (٣) . وحتى بعد أن اجتمع الحكمان وانتهت  
مسألة التحكيم الى ما انتهت اليه لم تكن هذه الحادثة سببا في اجتماعهم كما هو  
المفروض بل كانت سببا ايضا في زيادة تفرقهم بقدر ما كانت زيادة في قوة ترابط  
اهل الشام وهم جيش معاوية يقول ابن كثير في وصف تفرق المجتمعين للتحكيم  
من اصحاب علي بعد ان انتهت التحكيم : " وتفرق الناس في كل وجه الى بلادهم  
فاما عمرو واصحابه فدخلوا على معاوية فسلموا عليه بتحية الخلافة واما ابو موسى  
فاستحى من علي فذهب الى مكة " (٤) وقال الطبري قال ابو مخنف حدثني  
ابو جهمم الازدي - رجل من اهل الشام - عن عبد الله بن حوالة الازدي ان اهل  
الشام لما انصرفوا من صفين كانوا ينتظرون ما ياتي به الحكمان فلما انصرفا وتفرقا  
بايع اهل الشام معاوية بالخلافة ولم يزد الا قوة واختلف الناس بالعراق على  
علي " (٥) .

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٦٣ • الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٢

(٢) البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٧٩

(٣) مرجع الذهب ج ٢ ص ٤٠٥

(٤) البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨٤

(٥) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٩٧

١٠ - انحياز الخوارج الى حروراء

ثم عودتهم الى الكوفة

ذكرنا آنفاً أن علياً قد عاد بجيشه من صفين وأنه كان لهذه العودة ألم شديد في قلوبهم كما لو كانوا منهزمين . فقد انقسم جيش علي على نفسه فكانوا على طول الطريق الى الكوفة يتشائمون ويدفع بعضهم بعضاً الى ان قاربوا الكوفة فانفصل ذلك الفريق الممارض لوجهة التحكيم الذين سموا بالخوارج وذهبوا الى حروراء (١) وهي قرية من قرى الكوفة (٢) وهسكروا بها معلنين خلع علي واختيار من يصلح للخلافة وكان يرأسهم فيما قال الشهرستاني عبد الله بن الكواء وعقاب بن الاعور وعبد الله بن وهب الراسبي وهرة بن جرير ويزيد بن ابي عامر المحاربي وحرث بن زهير البجلي (٣) .

بينما الاشعري لا يذكر من امراءهم حين اعتزلوا الا عبد الله بن الكواء اميراً وشيث بن رضى امير القتال ثم يسمون لعبد الله بن وهب فيما بعد وكذا عند البغدادي . الا انه زاد فذكر ان عبد الله بن الكواء طلب الامان من علي هو ومعه عشرين الفرسان وذلك بعد مناظرة على لهم وظهور حجة عليهم (٤) .

بينما يذكر ابن عدي ان ابن الكواء كان امام الخوارج في الصلاة وأنه قال لهم

---

(١) مقالات الاشعري ج ١ ص ٢١٠ . الملل والنحل ج ١ ص ١١٥ . الفرق بين الفرق ص ٧٥ . الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٦ . تاريخ الطبري ج ٥ ص ٦٣

(٢) البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨٠

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥

(٤) مقالات ج ١ ص ٢١٠ . الفرق بين الفرق ص ٧٥ .

" متى كانت حرب فرئيسكم شيث بن رضى الرياحى " (١) .

ويقول الطبرى " ونادى مناد يهيم ان امير القتال شيث بن رضى التميمى وأمير الصلاة عبد الله بن الكواء يشكرى والامر شورى بعد الفتح والبيعة لله عز وجل والامر بالمعروف والنهي عن المنكر وانه حين سمع على واصحابه هذا النداء قامت الشيعة فقالت له فى اعتناقنا بيعة ثانية نحن أولياء من واليت واعداً من عاديت فقالت الخوارج استبقتم انتم واهل الشام الى الكفر كفرسى رمان بايع اهل الشام معاوية على ما احبوا وكرهوا وما يحتم انتم عليا على انكم اولياء من والى وأنداء من عادى " (٢) .

قد ارسل على بن ابي طالب ابن عباس الى الخوارج بحر وراء لينظرهم فى حجتهم فى خروجهم لارجاعهم الى الدعاة وقد تناول المؤرخون واهل الفرق ذكر كيفية تلك المناظرة بروايات مختلفة كما سئرى . فيذكر ابن الاثير ان ابن عباس لما ارسله على اليهم واهاه ان لا يجعل الى خصوصتهم حتى ياتى غلما وصل اليهم اقبلوا اليه يكلمونه فلم يصبر ان راجعهم الكائن فقال لهم ما نقيم من الحكمين وقد قال تعالى ( ان يريدوا اصلاحا يوفق الله بينهما ) ( النساء : ٣٥ ) فكيف بأمة محمد صلوات الله وسلامه عليه . فرد الخوارج الجواب مفصلاً بقولهم " اما ما جعل الله حكمه الى الناس وامرهم بالنظر فيه فهو اليهم وما حكم فامضاه فليس للمهاد ان ينظروا فيه ، حكم فى الزانى مائة جلدة وفى السارق القطع فليس للمهاد ان ينظروا فى هذا " فاستشهد بن عباس بقوله تعالى " يحكم بعدا وعدل منكم " ولكن هذه الآية عندهم ليست بدليل له فليس الحكم فى الصيد والحرث وبين المرأة وزوجها كالحكم فى دماء المسلمين . وادعوا ان الله امضى حكمه فى معاوية واصحابه ان يقتلوا او يرجعوا " (٣) .

(١) المقصد الفريد ج ٢ ص ٣٩٠

(٢) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٦٣ . الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ٦٣

(٣) انظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٧ .

ويذكر ابن عسكربه أن ابن عباس لما وصل إلى الخوارج رحبوا به واكرموه فرأى منهم جهاها قرحة لطول السجود وايد كفتات الابل وعليهم قمم موصلة وهم مشحرون وانهم قالوا لانا اتينا ذنبا عظيما حين حكمنا الرجال في دين الله فان تاب كما تبنا وينهض لمجاهد قد ونا رجعتنا ، وان ابن عباس أخذ في تقريرهم بحجج سلموا بصحتها واقتنعوا بصدقها حيث اخذ يناشدهم الله الا صدقوا مع انفسهم فقال لهم أما علمتم ان الله امر بتحكيم الرجال في ارب تساوى ربح درهم تصاد في الحررم وفي شقاق رجل وامراته فقالوا اللهم نعم . قال فانشدكم الله هل علمتم ان رسول الله امسك عن القتال للهدنة بينه وبين اهل المدينة قالوا نعم ولكن علينا مخا نفسه من خلافة المسلمين . قال ابن عباس ليس ذلك يزيلها عنه وقد مح رسول الله ص اسم من النبوة وقال سهيل ابن عمرو لو علمت انك رسول الله ما حاربتك فقال للكاتب اكتب محمد بن عبد الله . وقال لهم ابن عباس حينما قالوا له ان علينا قد كفر حين حكم فليتب - قال لهم ابن عباس " ما ينبغي لمؤمن لم يشب ايمانه يشك أن يقر على نفسه بالكفر " (١) .

وقد ذكر صاحب ابانة المناهج المحاوره بين ابن عباس والخوارج وانهم قالوا له في انتقادهم عليا انه قاتل ولم يسب ولم يخنم لكن كانوا كفارا لقد حلت لنا اموالهم ولئن كانوا مؤمنين لقد حرمت علينا دماءهم وانه مسح عن اسمه اماره المؤمنين فان لم يكن أمير المؤمنين فهو أمير الكافرين . فاجابهم ابن عباس على الشبهة الاولى بقوله " واما قولكم انه قاتل ولم يسب ولم يخنم اتسبون امكم عائشة ام تستحلون منها ما تستحلون من غيرها فقد كفرتم وان زعمتم انها ليست بامكم فقد كفرتم وخرجتم

(١) انظر المقد الفريد ج ٢ ص ٣٨٩ و " ابانة المناهج ص ١٦٢ ه شرح نهج البلاغة ص ٢٧٣ ج ٢

من الاسلام . ان الله تعالى يقول " النبي اولى بالمؤمنين من انفسهم وأزواجه  
امهاتهم " ( سورة الاحزاب : ٦ ) . فانتم ترددون بين ضالين فاختاروا ايهمما  
سلمتم اخرجت من هذه قالوا اللهم نعم الى اخر ما في تلك المحاور التي الزمهم  
فيها الحجة مما لا يهبط القول بذكره (١) .

وذكر الشاطبي ان ابن عباس رأى الحرورية وهم قائلون بعد ان استأذن من علي  
وطلب اليه ان لا يفوته بالصلاة بل يردد حتى ياتي القوم فاتاهم عليه حلة فقالوا  
ما هذه الحلة عليك قال - قلت ماتعيبون من ذلك فلقد رأيت رسول الله صلى الله  
عليه وسلم عليه احسن ما يكون من الثياب اليمينية قال ثم قرأت هذه الآية ( قل ممن  
حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق ) ( الاعراف : ٣٢ ) فقالوا  
ما جاء بك قال جئتكم من عند اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس فيكم  
منهم احد ومن عند ابن عم رسول الله "ص" وليسهم نزل القرآن وهم اعلم بتاويله  
جئت لابلغكم عنهم وابلغهم عنكم فقال بعضهم لا تخصموا قريشا فان الله يقول  
" بل هم قوم خصمون " فقال بعضهم بلى فلنكلمه قال فكلمني منهم رجلا او ثلاثة (٢)  
ثم روى الشاطبي المناظرة التي جرت بينهم ما لا يكاد يختلف عن روايات غيره ممن  
سبق وكلها تظهر الزام ابن عباس للخوارج بالحجة التي تدحضهم في خروجهم على الامام  
على رضى الله عنه .

ولكن الوضع يختلف عند صاحب كشف الخمة في ايراد هذه المناظرة .  
فقد اورد ما ذكره ابن عباس في مجادلته لهم ولكنه ذكر حججا طويلة للخوارج يقتضون  
بها ابن عباس وفي كل مرة يقول اللهم نعم حاصلها ان التحكيم في قضية الصبي  
لا تكون لمن لا يستحل قتله واما معاوية وهما بنو العاصي فليسوا مسلمين

(١) ابانة المناهج ص ١٦٣

(٢) انظر الاختصاص للشاطبي ص ١٨٢ - ١٨٨ - تلبس ابليس ص ٩١/٩٢ .

ويستحلون ما حرم الله ويحرمون ما أحل الله فلا تجوز حكومتهم في هذه المسألة  
وان تحكيم على لابي موسى وهو الرجل الشاك في قتال الفئة الهاغية . ومن كان  
يخذل عن القتال امر لا يجوز القسوع فيه ايضا . والمناقشة طويلة ومعمولة لا تخرج  
عن ما تقدم . الا ان المؤلف انفرد بذكر اشياء لم يذكرها غيره وهي انه كان ممن  
ضمن الشروط ان ايما رجل احدث حدثا من اصحاب على ودخل في دين معاوية  
وحكمه فليس لملى اقامة ذلك الحد عليه لدخوله في دين معاوية وحكمه وكذلك ممن  
احدث من اصحاب معاوية ودخل في دين على فليس لمعاوية اقامة ذلك الحد عليه .  
فهل كان من المعقول ان يتفق على معاوية عن تعطيل الحد ودغيا بينهما وقد  
ساق صاحب كشف الخمة ذلك الحوار كله على نحو يدل فيه على ان معاوية وجيشه  
هم فئة باغية لا يجوز ترك قتالهم حتى يفيثوا الى امر الله ولكن عليا لم يقف - في نظره  
- عند هذا الحكم الشرعي فيهم لهذا فهم براء منه . ثم قال المؤلف اخيرا  
يبين ما انتهت اليه محاوره ابن عباس للخوارج ( وانصرف من عندهم - يعني  
ابن عباس - وهو مقر لهم ومعتزف لهم انهم قد خصموه ونقضوا عليه ما جاء به مما احتج  
به عليهم " . " فقال له على الا تعينني على قتالهم فقال له لا والله لا اقاتل  
قوما خصموني في الدنيا وانهم يوم القيامة لي اخصم وعلى اقوى ان لم اكن معهم  
لم اكن عليهم واعتزل عنه ابن عباس رضى الله عنه ثم فارقه .

ويذكر ايضا انتقال لملى " تكف عن القوم فاني على ما افلجوه " (١) .

ولا يخفى ما في رواية هذا المؤلف الخارجي لمناظرة ابن عباس من الهوى  
والميل الى جانب الخوارج باظهارهم وكأنهم في موقفهم هذا يلتزمون الحقيق  
ويلتزمون الخصم بالحجة حتى عاد ابن عباس من عندهم وحيدا ملتزما بحجتهم كما يزعم  
خلاف لما ذكر جميع المؤرخين وكتاب الفرق مهما اختلفت رواياتهم في ايضاد

تلك المناظرة وفي ذكر عدد من رجح من الخوارج مع ابن عباس بعد ان الزمهم  
الحجة ذلك أن ابن عديره يذكر ان الذين رجعوا مع ابن عباس القان وفي اربعة  
الاف (١) . اما ابن كثير فيذكر ان ابن عباس ناظر الخوارج ثلاثة ايام فرجع  
منهم اربعة الاف (٢) . وقد بالغ صاحب ابانة المناهج فيذكر ان الذين رجعوا  
مع ابن عباس عشرون الفا وفي اربعة الاف (٣) .

وايا كانت النتيجة التي انتهى اليها ابن عباس وايا كان العدد الذي عاد معه  
من الخوارج قبل ان يناظرهم الامام على نفسه حسب الروايات السابقة فهناك  
رواية اخرى للطبري وابن الاثير يذكر فيها ان عليا لحق بابن عباس وهو لا يزال يناظرهم  
فقال لابن عباس كما يروي الطبري " انته عن كلامهم الم انهك رحمك الله ثم  
تكلم فحمد الله عز وجل ثم اثنى عليه فقال اللهم ان هذا مقام من افلج فيه  
كان اولى بالفلج يوم القيامة ومن نطق فيه وامت فهو في الآخرة اعنى وأضل سبيلا  
ثم قال لهم من زعيمكم ؟ قالوا ابن الكوا قال علي فما اخرجكم علينا ؟ قالوا  
حكومتكم يوم صفين قال انشدكم بالله أتعلمون انهم حيث رفعوا المصاحف قتلتم  
نجسهم الى كتاب الله قلت لكم اني أعلم بالقوم منكم . انهم ليسوا باصحاب دين  
ولا قرآن اني صحبتهم وعرقتهم اطفالا ورجالا فكانوا شر الحفال وشر رجال امسوا  
على حقكم وصدقكم فانما رفع القوم هذه المصاحف خديعة ودهنا ومكيدة فرددتهم  
على رايي وقتلهم لا . بل نقبل منهم . نقلت لكم اذكروا قولي لكم ومصيبتكم اياي فلمّا  
أبيتهم الا الكتاب اشترطت على الحكمين ان يحييا ما احيا القرآن وان يميثا ما أمات  
القرآن فان حكما بحكم القرآن فليس لنا ان نخالف حكما يحكم بما في القرآن

(١) المقد الفريد ج ٢ ص ٣٨٦

(٢) الهداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨١

(٣) ابانة المناهج ص ١٦٣ .



وان أبيا فنحن من حكمهما براء • قالوا له فخيرنا اترأه عدلا تحكيم الرجال في الدماء فقال انا لسنا حكمنا الرجال انما حكمنا القرآن وهذا القرآن انما هو خط مسطور بين دفتين لا ينطق انما يتكلم به الرجال • قالوا فخيرنا عن الاجل لم جعلته فيما بيننا وبينهم قال ليعلم النجاهل ويثبت العالم ولعل الله يصلح في هذه الهدنة هذه الامة • • وبعد انتهاء هذه المحاورة طلب منهم ان يدخلوا الكوفة • فدخلوا من عند آخرهم • (١) •

قد اظهر الخوارج في نهاية المحاورة انهم اعترفوا بصحة ما قاله وانهم اتوا ذنباً كفروا به ثم تابوا وقالوا له • كتب كما تبنا نبأيمك والا فنحن مخالفون • ويؤمنون انه بايعهم على هذا • وقد كذبوا كما يقول الطبري وابن الاثير في هذا الزعم (٢) لانهم رتبوا عليها خروجهم الى النهر وان حينما اشيع ان عليا رجع عن اعترافه بخطأه ففى التحكيم حسب ما يرويه ابو رزين بقوله : • فخرج اليهم على فكلهم حتى وقع الرضا بينه وبينهم فدخلوا الكوفة فاتاه رجل فقال ان الناس قد تحدثوا انك رجعت لهم عن كفرك فخطب الناس في صلاة الظهر فذكر امرهم فمابنه وقال • من زعم انى رجعت عن الحكومة فقد كذب ومن رآها ضلالا فهو اضل منها • • فوثبوا من نواحي المسجد يقولون لاحكم الا لله واستقبله رجل منهم واضعا اصبعيه في اذنيه فقال • ولقد اوحى اليك والى الذين من قبلك لئن اشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين • (سورة الزمر : ٦٥) <sup>فقال علي</sup> غصبر ان وعد الله حق ولا يستخلفك الذين لا يوقنون • (سورة الروم اية : ٦٠) •

---

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٦٥/٦٦ ، الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٨ ، الكامل للمبرد ج ٢ ص ١١٢

(٢) الطبري ج ٥ ص ٦٦ ، الكامل ج ٣ ص ٣٢٩ •

وحين شاهد على هذا النور منهم جعل يقلب يديه على المنبر ويقول :  
 " حكم الله عز وجل ينتظر فيكم مرتين ان لكم عندنا ثلاثا : لانمنعكم صلاة في هذا  
 المسجد ولا نمنعكم نصيبكم من هذا الفىء ما كانت ايديكم في ايدينا ولا نقاتلكم  
 حتى تقاتلونا " (١) .

فكان الناس يقولون لعلى انهم خارجون عليك فقال لا اقاتلهم حتى يقاتلوا  
 وسيفعلون . (٢)

ويبدو من هذا - ان صحت الرواية السابقة عنه - ان الخوارج حينما رجموا  
 لوعولوا ببعض الاناة ربما كانت تلك المصافة قد مرت بسلام لولا ما جاء به ذلك الرجل  
 الى الامام على ثم قيام الامام على باعلان تكذيب ما نسب اليه على رؤس الناس ولقد  
 كان - من باب جمع الكلمة والسكوت على بعض ما يكره - ان لا يتأثر بكلام ذلك الرجل  
 فيخرج الى الناس ويخطبهم ويشتمهم على رؤس الاشهاد ويخبرهم انه لم يرجع عن  
 الحكومة وان الذين رؤوها ضللا هم الضلال فان هذا وان كان هو اللائق  
 بالامام على الذى لا يعرف الخداع والمداهنة هو الذى جر عليه غضب هؤلاء وانهم قد  
 ما امله فيهم حين رجوعهم من حروراء الى الكوفة فقد صدق ما توقعه منهم من قتالهم  
 له فخرجوا من الكوفة متواعدين على اللقاء بالنهروان حيث كانت الموقعة الكبرى  
 بين الفريقين بزعامة عبد الله بن وهب الراسبي .

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٧٤ - البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨٥

(٢) تلبيس ابليس ص ٩١ - المحمد القريد ج ٢ ص ٣٨٨ .

١١ - امارة عبد الله بن وهب الراسبي على الخوارج

ولكن اين ومتى تمت البيعة له ؟ .  
لقد تمت البيعة له في الكوفة بعد خلافهم الاخير مع الامام علي وقبيل  
أن تنتهي عملية التحكيم نفسها وتظهر نتيجتها .

فعمد ما ارسل على ابا موسى للتحكيم اجتمع الخوارج فسي منزل عبد الله بن وهب  
الراسبي فقام فيهم خطيبا فحمد الله واثنى عليه ثم زهدهم في الدنيا والرغبة فيما عند  
الله باقامة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر واحتساب ذلك لثواب الله ثم قال لهم  
( فاخرجوا بنا اخواننا من هذه القرية الى اهلها الى بعض كور الجبال او الى  
بعض هذه المدائن منكرين لهذه البدع المضلة " فقام حرقوص بن زهير وتكلم  
وزهد في الدنيا والاغترار بها ثم قال لهم ( ولا تلفتكم عن طلب الحق وانكار الظلم  
فان اللعنه الذين اتقوا والذين هم محسنون ) .

فقام حمزة بن سنان الاسدي قال لهم : ( يا قوم ان الراي ما رايتم فلو  
امركم رجلا منكم فانه لا بد لكم من عماد وسناد وراية تحفون بها وترجعون اليها )  
وهنا وقموا في مشكلات من سيقبل الخلافة فقد صار كل واحد ممن يصلح لها يحيلها  
عنه الى غيره فقد عرضوها على زيد بن حصين الطائي فأبى ثم على حرقوص بن زهير  
فأبى ايضا ثم على حمزة بن سنان فأبى كذلك ثم شريح بن اوفى المصبي فامتنع . ثم  
عرضوها على عبد الله بن وهب فقال هاتوها اما والله لا آخذها رغبة في الدنيا  
ولا أدعها فرقا من الموت وهكذا تمت بيعة ذي الشفكات كما كان يقال له من  
شدة عبادته في شهر شوال لعشر خلون منه سنة سبع وثلاثين هـ (١) .

---

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٧٤/٧٥ ، الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٣٦ .

ويذكر المبرد انهم لما الحوا عليه بالخلافة كان يقول لهم : ( يا قوم استبينوا  
الرأى اى دعوه ينهب (١) " ويقول عنه الشهرستاني ( وكان يمتنع عليهم تخرجوا  
ويستقبلهم ويوصى الى غيره فلم يقتنعوا الا به ) (٢) .

ويذكر الشهرستاني انه تمت بيعة عبد الله بن وهب في منزل زيد بن حصين  
الطائي لافى منزل ابن وهب كما قال الطبرى ، بايعة عبد الله بن الكوا وهرة بن جرير  
ويزيد بن عاصم المحاربى وجماعة منهم وانه كان يوصف براى ونجته (٣) . والذي يفهم  
من كلام البغدادي في قوله " وانحاز الباقون منهم الى النهروان وامروا على انفسهم  
رجلين احدهما عبد الله بن وهب والاخر حرقوص بن زهير " (٤) ان بيعة عبد الله  
بن وهب كانت في النهروان لا في الكوفة .

وهل كل نقد تمت بيعة صار على حد تمهيد ابي اسحق اطفيش خليفة شرعي  
يجب على المسلمين كلهم ان ينضموا تحتوائه حتى الامام على نفسه وذلك في قوله :  
" فاختاروا رجلا من أفضل الناس يومئذ ومن الصحابة الكرام وهو عبد الله بن وهب  
الراسبي الازدي فلما بايعوه بحثوا اصحابهم (لمه الى ) يومئذ ومنهم الامام على  
أن يدخلوا في البيعة لمن اختاروه اماما " (٥) . ومن العجيب ان ينشقوا عن طاعة  
الخليفة ثم يطلبوا منه ان ينضم تحت خلافتهم . ولقد تناسى المؤلف فضل الامام على  
الذي لا يحق ان يذكر بجانبه فضل بن وهب ، ففضله عليه في استحقاق الخلافة وقد  
نعى عليهم ابن حزم اختيارهم لعبد الله بن وهب الراسبي الذي وصفه بانه " يسأل  
على عقبه لاسابقة له ولا صحبة ولا فقه ولا شهد الله له بخير قط " (٦)

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٠٥

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١١٢ وانظر شرح نهج الهلافة ج ٢ ص ٢٧١

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٢

(٤) الفرق بين الفرق ص ٧٦

(٥) نقله عنه السالسي في كتابه عمان تاريخ يتكلم ص ١٠٥

(٦) الفصل ٠٠ ج ٢ ص ١٥٢

ولعل في هذا الكلام مهالفة على ضوء ما رواه المؤرخون عن عبادته سابقا وفيه يقول الزركلي كذلك "عبد الله بن وهب الراسبي من الازد من ائمة الاباضية كان ذا علم ورأى وفصاحة وشجاعة وكان عجا في العبادة ادرك النبي صلى الله عليه وسلم وشهد فتح العراق مع سعد بن ابي وقاص" (١) .

ورما كان في اختيار الخوارج له مع شد تمسكهم بالعبادة وشروطهم القاسية في من يلي أمرهم دلالة على مدى اجتهاده في العبادة والاستقامة التي يشترطونها يقول في هذا معاذ بن جوين بن حصين الطائي "وانما ينبغي ان يلي على المسلمين اذا كانوا سواء في الفضل ابصرهم بالحرب واقفهم في الدين وأشد هم اضطلاعا بما حمل" (٢) .

الا أننا لا نقول بان نقد استحق الخلافة وانه افضل الامة يومئذ مع وجود الخليفة الشرعي على بن أبي طالب كما بالغ ابي اسحق اطفيش في مدحه .

## ١٢ - خروج الخوارج الى النهروان (٣)

اجتمع الخوارج في منزل شريح بن اوفى الميسبي ثم اخذوا يتداولون الرأي في مستقبلهم وماذا ينبغي تجاهه ، واول ذلك البحث عن مكان يجتمعون فيه لانفساد حكم الله كما قال ابن وهب فقال شريح نخرج الى المدائن فنزلها ونأخذ بابوابها ونخرج منها سكانها ونسمك الى اخواننا من اهل البصرة فيقدمون علينا ، ولكن زيد بن حصين

(١) الاعلام ج ٤ ص ٢٨٨

(٢) تاريخ الطبري ج ٥ ص ١٧٥

(٣) تقع النهروان بين بغداد وواسط . انظر الاعلام للزركلي ج ٤ ص ٢٨٨ .

لم يوافق على هذا الرأي وقال ان المدائن بها من يمنكم و اشار عليهم بالمسير الى  
حيث كتب الله مصارعهم الى جسر النهر وان وعد ذلك يكتبوا اخوانهم من  
اهل البصرة و اشار عليهم ايضا بأن لا يخرجوا مجتمعين لئلا يتهموا ولكن يخرجون  
وحدانا مستخفين فقالوا هذا الرأي . وقد كتب عبد الله بن وهب الى موافقيهم  
من اهل البصرة يخبرونهم بما اجتمع عليه رأيهم وحشهم على اللحاق بهم فأجابوه بالسمع  
والطاعة وانهم على أثرهم الى مكان الاجتماع . ثم خرج بن وهب في ثلاثين فارسا  
ولما علم به والى المدائن من قبل على سعد بن مسعود خرج اليه في خمسمائة فارس  
فلحقهم بالكرخ عند المساء فاقتتلوا ساعة وامتنع عبد الله بن وهب ومن معه منهم  
ثم هرب تحت ستار الليل فصبر دجله الى ارض جوحى ووصل النهر وان وعد  
اصحابه منه وقالوا ان هلك ولينا الامر بعد زيد بن حصين او حرقوه بن زهير (١)

ومعد أن استقر الخوارج بالنهر وان جرت مكاتبات بين الامام على والخوارج بقصد  
عودة اللفة واجتماع الكلمة ولكنها كانت كمن ينفع في رماذ ان كان موقف الخوارج  
في غاية الشدة والتمسك بالرأي صار موقفهم في غاية التناقض والحمد ان كان يطلب  
اليهم الرجوع الى الطاعة وهم يطلبون منه ان يدخل في طاعتهم تحت ولاية ابن وهب  
وذلك ما توضحه المكاتبات الآتية :

كتب على بن أبي طالب اليهم هذا الكتاب :

" بسم الله الرحمن الرحيم . من أمير المؤمنين على بن أبي طالب الى زياد  
بن حصين وعبد الله بن وهب ومن محمدا من المسلمين . السلام عليكم . فاني احمد  
الله اليكم الذي لا اله الا هو . اما بعد :

---

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٧٦ ، الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٣٨ .

فان الحكمين نبذا كتاب الله وراء ظهرهما وحكما بغير ما انزل الله فبئس الله  
ورسوله منهما وانا منهما بئس فاعلموا نعمتيكم الرضى وترجع الى الامر الاول الذى  
طلبتموه منى وتقاتل عدونا وعدوكم حتى يحكم الله بيننا والله خير الحاكمين " .

فردوا عليه بكتاب فيه : " بسم الله الرحمن الرحيم : من امام المسلمين  
عهد الله بن وهب الراسبي وزيد بن حصين ومن محهما من المسلمين الى على بن  
ابى طالب الخالع نفسه . السلام على من اتبع الهدى وتجنب مثالف السردى  
أما بعد :

فانا نحمد الله الذى لا اله الا هو ولفنا كتابك تذكر فيه ان الحكمين نبذا  
كتاب الله وحكما بغير ما أنزل الله فقد علمنا والحمد لله امرهما كان مخالفا للحق  
من اوله وانت بتحكيك اياهما اعظم جرما منهما ، وذكرت انك ترجع الى الحق  
وتعطى الرضى وترجع الى الامر الاول فلسنا نرد عليك توبتك فان كنت صادقا  
فادخل فيما دخل فيه المسلمون من طاعة الله وطاعة رسوله وطاعة امام المسلمين  
عهد الله بن وهب الراسبي فقد بايعناه بعد خلعتنا اياك لاستحقاقك منا أن  
نخلعك ولا وسعنا الا ذلك والسلام (١) .

---

(١) انظر هذه المكاتبات فى كشف الغمة الجامع لخبار الامة ص ٢٨٠ - ٢٨١

وانظر تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٧٧/٧٨

وانظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٣٩ .

لما انتهى المقام بالخوارج الى النهروان ولم تجد المكاتبات بينهم وبين  
الامام علي رأى انهم شوكة د اخلية لا ينبغي التفاضى عنها ، وان تركهم  
سيخل بأمن المسلمين وسيروهم الناس خصوصا وانهم قد قتلوا عبد الله بن  
خباب وغيره من المسلمين ، أضف الى هذا أن الناس كانوا يرغبون في ان يسدوا  
على بقتال الخوارج حتى لا يخلتوا وراءهم عند مسيرهم الى الشام من يكون  
خطرا على أموالهم وأهلهم بعدهم فسار اليهم على بجيشه وقيل ان يسدا  
بقتالهم أرسل اليهم : " أن ادفعوا الينا قتلة اخواننا منكم فقتلهم بهم  
ثم انا تارككم وكاف عنكم حتى ألقى أهل الشام فلعل الله ينقلب قلوبكم  
ويردكم الى خير مما انتم عليه من أمركم فبحثوا اليه فقالوا كلنا قتلهم وكلنا نستحل  
د مائهم ود مائكم " (١) . ثم أخذ اصحاب على يناشدونهم الرجوع الى الطاعة  
والجماعة وأولئك يجيبونهم بالامتناع ولقد كان على رضى الله عنه يكره قتلهم  
حتى في آخر لحظة من لحظات عصيانهم فقد عذر اليهم مرارا وحتى هذه  
اللحظة كان يحرض على استبقائهم فقد حذرهم من الحرب وما ينتج عنها من  
هلاك وبين لهم انهم هم الذين اجبروه على التحكيم . ثم قال لهم " ونحن على  
أمرنا الاول فما الذى بكم ومن اين اتيتم " . فاجابوه بجواب من اغرب ما يكون  
وذلك انهم قالوا له " انا حكمنا فلما حكمنا اثمنا وكنا بذلك كافرين وقد تبنا  
فان تبنا كما تبنا فنحن معك ومنك وان ابيت فاعتزلنا فاننا بذوك على سواء  
ان الله لا يحب الخائنين " فقال على اصابكم حارب ولا بقى منكم وابر (اى احد )  
أبعد ايماني برسول الله صلى الله عليه وسلم وهجرتي معه وجهادى في سبيل  
الله اشهد على نفسى بالكفر . لقد ضللت اذا وما انا من المهتدين . ثم  
انصرف عنهم (١)

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٨٣ و ٨٤ . الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٣ / ٣٤٤  
وانظر البداية والنهاية ج ٧ ص ٢٨٩ . مرجع الذهب ج ٢ ص ٤١٦ .



قد وقع كثير من المحاورات بينهم وبين الامام على قبل نشوب المعركة حيث قال لهم على قبل القتال ماذا نقيم منى فذكروا له عدة أشياء منها :

١ — أنهم نعموا عليه انه في يوم معركة الجمل وحده انتصارهم اباح لهم ما وجدوا في عسكر مخالفيهم من المال ومنعهم من السبي لنسائهم وذرائعهم فكيف — بزعمهم — استحل مالهم دون النساء والذريسة فأجابهم عن هذا الاشكال منهم بقوله " انما ابحت اموالهم بدلا عما كانوا اغاروا عليه من بيت مال البصرة قبل قدوس عليهم والنساء والذريسة لم يقاتلونا وكان لهم حكم الاسلام بحكم دار الاسلام ولم يكن منهم ردة عن الاسلام ولا يجوز استرقاق من لم يكفر . وحده لو ابحت لكم النساء ايكم يأخذ عائشة في سهمه . فنجعل القوم من هذا .

٢ — انه حينما كتب كتاب الهدنة بينه وبين معاوية لم يرض معاوية ان يكتب باسم امير المؤمنين على بن ابي طالب وطلب كشرط اساس للاتفاق ان لا يكتب ذلك فمضى على اسم امير المؤمنين . فاجابهم عن هذا الانتقاد بانه فعل ما فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الحديبية المشهور ثم قال " واخبرني رسول الله "ص" ان لي منهم يوما مثل ذلك فكانت قصتي في هذا مع الانبياء . قصة رسول الله "ص" مع الالباء (١) .

٣ — قوله للحكمين " ان كنت اهلا للخلافة فاثبتاني بان هذا شك منه في احقيته للخلافة فان كان شاكا فخير اولى بالشك فيه " فاجابهم عن هذا بقوله : انما اردت بذلك النصفة لمعاوية ولو قلت للحكمين احكما لي بالخلافة لم يرض بذلك معاوية " ثم استدل بقصة وشد نصارى نجران

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٧٩ وشرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٢٥ . والكامل للمهرج ج ٢ ص ١١٧

ودعوة رسول الله لهم الى البهاطة لانصافهم من نفسه • ثم قال :  
 " ولم اد رعد رعد بين الناس " (١) •

٤ - انهم قالوا له " لم حكمت الحكمين في حق كان لك ؟ فاجابهم بقوله  
 " وجدت رسول الله صلى الله عليه وسلم قد حكم سعد بن معاذ في  
 بلى قريظة ولو شاء لم يفعل واقمت انا ايضا حكما لكن حكم رسول الله  
 قد حكم بالعدل وحكى خدع حتى كان من الامر ما كان فهل عندكم  
 شئ سوى هذا ؟ فسكت القوم قال اخرهم : صدق والله • وقالوا  
 التوبة • واستأمن اليه منهم يومئذ ثمانية الاف (٢) • فيما ذكر البغدادي •

قد طلب على من الذين استأمنوا أن يعتزلوا المعركة قال لاصحابه قاتلوهم  
 فوالذي نفسي بيده لا يقتل منا عشرة ولا ينجو منهم عشرة • وكان القتلى من  
 جيش على تسعة ذكروا باسمائهم عند البغدادي •

قد اخبر على أصحابه أن مصارع الخوارج ستكون دون جسر النهر وان أي قيسل  
 أن يمهروه الى شرقيه واكد هذا بقوله " والله ما كذبت ولا كذبت " (٣) •

(١) الفرق بين الفرق ص ٧٩

(٢) المرجع السابق ص ٨٠

(٣) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٨٥ • الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٢

شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٧٢ •

قد برز حرقوس الى على قائلاً له : " يا ابن ابي طالب لا نريد بقتالك الا وجهه الله والدار الآخرة " . فقال على : بل مثلكم كما قال الله عز وجل : " قل هل ننبئكم بالآخسرين اعمالاً الذين ضل سبيهم<sup>في الجنة الدنيا</sup> وهم يحسبون انهم يحسنون صنعا " (الكهف اية ١٠٣ - ١٠٤ ) منهم انت ورب الكعبة (١) . وقد رأى على ان الهادين لا ينفع معهم غير استئصالهم او عودتهم الى الطاعة بى وسيلة ممكنة فاذن لاصحابه في خوض المعركة وقد شاب الى رشده بعض اولئك واستوحشوا من محاربة على — كما يقول الاشعري — تفرقوا عن ابن وهب ومن هؤلاء :

- ١ — جويرية بن فادع فارق ابن وهب في ثلاث مائة .
  - ٢ — ومنهم مسعر بن فدكي ذهب الى البصرة في مائتين ويقال بل لحق برأيه ابي ايوب الانصارى مع على .
  - ٣ — ومنهم فروة بن نوفل الاشجى فارقه في خمسمائة .
  - ٤ — ومنهم عبد الله الطائي رجع الى الكوفة في ثلاثمائة ويقال بل لحق برأيه ابي ايوب الانصارى .
  - ٥ — ومنهم ابومريم السعدي فارقه في مئتين ويقال بل لحق برأيه ابي ايوب الانصارى .
  - ٦ — ومنهم اشرس بن عوف نزل الدسكرة في مائتين .
- قد بلغ عدد هؤلاء المججمين عن قتل الامام حوالى الف وسبعمائة رجل (٢) .

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٨٠  
(٢) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ٢١٠ - ٢١٢

وقبل أن تنشب المعركة اشار منجم على على بأن لا يحارب الخوارج الا في ساعة معينة والا لقي منهم شرا • ولكن عليا في قهقهه ودينه ما كان له أن يسير وراء كلام المنجمين ولهذا فلم يسمع لكلامه وسار في الوقت الذي يريد •

والغريب في هذا ان يقال كيف تمكن ذلك المنجم من الوصول الى على واخباره بذلك ومن اين جاء • وهنا يختلف النقل عن حقيقته فالطبرى حسب ما يفيد كلامه — يذكر ان ذلك المنجم انما لقيه على صدقة في اثناء سيره الى مكان المعركة • وذلك في قوله " فلقية في مسيره ذلك منجم اشار عليه بسير وقت من النهار وقال له ان سرت في غير ذلك الوقت لقيت انت واصحابك ضرا شديدا فخالفه وسار في الوقت الذي نهاه عن السير فيه فلما فرغ من النهير حمد الله واثنى عليه ثم قال لو سرتنا في الساعة التي امرنا بها المنجم لقتل الجاهل الذين لا يعلمون : سار في الساعة التي امره بها المنجم فظفر " (١) •

بينما يذكر ابن ابى الحديد ان هذا المنجم كان من اصحاب على في جيشه وانه بعد ان قال لعلى ما اشار به قال له على " اما والله لئن بلغنى انك تعمل بالنجوم لاخلدك السجن ابدا ما بقيت ولا حرمك المطاء ما كان لي من سلطان " (٢) فقد ادرك على رضى الله عنه أن هذا ابتلاء من الله له مع ما ابتلي به من مخالفيه ولكنه كان شديد الايمان واثقا بربه فلم يعبأ بقول ذلك المنجم •

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٨٣ والكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٣

(٢) انظر شرح نهج الهلافة ج ٢ ص ٢٧٠ •

قد عبأ على جيشه فجعل على الميمنة حجر بن عدي وعلى الميسرة شيث  
ابن ريمي وقيل معقل بن قيس الرياحي وعلى الخيل ابوايوب الانصاري وعلى الرجال  
ابا قتادة الانصاري وعلى اهل المدينة — وكانوا سبعمائة او ثمانمائة — قيس بن  
سعد بن عباد .

واما الخوارج فكانت تمبثهم على النحو التالي :  
على ميمنتهم زيد بن حصين الطائي وعلى الميسرة شريح بن اوفى الحبسي وعلى  
الخيـل حمزة بن سنان الاسدي وعلى الرجال حرقوس بن زهير السعدي .

وقد تفرق عن عبد الله بن وهب جماعة من جيشه حين اعطى على ابا ايوب  
الانصاري راية امان وناداهم من جاء تحت هذه الراية فهو آمن ومن لم يقتل ولم  
يستعرض ومن انصرف منكم الى الكوفة او الى المدائن وخرج من هذه الجماعة  
فهو آمن لا حاجة لنا بعد ان نصيب قتله اخواننا منكم في سفك دمائكم . قال  
فروة بن نوفل الاشجعي " والله ما ادرى على أى شىء نقاتل عليا " ارى ان انصرف  
حتى تتضح لى بصيرتى فى قتاله او اتابعه " (١) .

قد أمر على جيشه ان لا يبدؤهم بحرب ولكن الخوارج نادى بعضهم بعضهم  
الروح الروح الى الجنة . وحملوا على جيش على فزحفت خيل على الميمنة والميسرة  
ورماهم الرماة بالنبل وحملوا حملة صادقة بالسيوف والرمح فنادى قائد خيل  
الخوارج حمزة بن سنان اصحابه ان ينزلوا ولكن دون جدوى فقد احدثت بهم الخيل

والرجالة من كل مكان وكانت القاضية وهزموا شر هزيمة وقتل اميرهم عبد الله بن وهب الراسبي في تلك الوقعة سنة ٣٧ أو ٣٨ هـ . قتله كما يقول المسمودي — هاني\* بن حاطب الازدي وزياد بن حفصة قد سماهما الطبري هاني\* بن خطاب الارجي وزياد بن حفصة (١) .

ويتهم مؤلف كشف الغمة بان عليا كان هو البادي\* بالحرب فيقول ان علي بن ابي طالب " زحف اليهم بمن شايعه من الراغضيه (٢) واهل الكوفة وسواهم الناس وهم كافون عنه يناشدونه الله في دينهم ودمائهم وكرهوا ان يسدوا بالقتال حتى بدأهم بالقتل " . ويقول ايضا " ولما قتل علي بن ابي طالب اهل النهروان وهم على الامر الذي كانوا عليه معه بالامس ندم على قتلهم وجعل ياتي على قتلاهم وهو يستغفر لهم ويقول بشئ ما صنعنا قتلنا خيارنا وقتلناها " (٢) .

ويدهي أن هذا القول لا يتفق مع رايه فيهم بينما يذكر ابن الاثير ان عليا حين مر بهم صرعى قال بؤسا لكم لقد ضركم من غركم قالوا يا أمير المؤمنين من غركم ؟ قال الشيطان وانفسا مارة بالسوء غرتهم بالاماني وزينت لهم المعاصي وثبأتهم انهم ظاهرون وقال لهم حين بلغه ان جيشه اخذ يدفن قتلاه اتقتلونهم ثم تدفنونهم ارتحلوا " (٣) .

---

(١) انظر مرقى الذهب ج ٢ ص ٤١٧ وتاريخ الطبري ج ٥ ص ٨٧

(٢) كشف الغمة ص ٢٨٧ و ٢٨٨

(٣) انظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٨

١٤ - أسباب واقعة النهروان :

سبق أن ذكرنا أن الامام عليا قد حاول أن يشفي الخوارج عن خروجهم بكل وسيلة ولكنهم اصرروا وانزعوا الناس وقتلوه واصرروا على أن لا يعودوا إلى الجماعة فكان لابد من الحرب وهذا هو السبب في واقعة النهروان .

ولكن ابا اسحاق اطفيش يرى أن السبب ليس هو هذا أي خروجهم على علي وقتلهم ابن خباب وغيره بل خروجهم كان - كما يرى - بعد أن ذهبوا إلى النهروان وكانوا في حل من بيعتهم لعلي ، وبعد أن طلبوا من علي الدخول تحت خلافة ابن وهب أيضا ، وهذا عنده لا يشكل سببا كافيا لحربهم ولكن السبب الحقيقي . . . يزعمه هو ما يذكره بقوله :

"فراى على بن ابي طالب ان البيعة حصلت لازدى للقرشي وحاربهم قبل ان يتقوى امرهم فتخرج الامامة لغير قرشي وهذا هو السبب الوحيد لواقعة النهروان " . ويقول ايضا " وليس اذا ما يزعمه محرفوا التاريخ ومتعنتة المذهبية ان واقعة النهروان كانت بسبب الخروج على علي لانهم لم يخرجوا والبيعة في اعناقهم فليتنبه البصر من الزلة في هذا المقام فان الاهواء متفلفة في اصحابها بما لا خفاء فيه " (١)

---

(١) نقله عنه السالمي في كتابه " عمان تاريخ يتكلم من ١٠٥ - ١٠٦ " وقد واقفه على هذا النقل ايضا علي يحيى محمر في كتابه الاباضية بين الفسوق الاسلامية ص ٤٧٠ .

وهذا الكلام الذى يقوله اطفيش حرى ان يصدق عليه قوله : " فـان  
الاهواء متغلغلة فى اصحابها " . فلا يكاد احد أن يصدق أبـه عـلـيـهـا  
ما حاربهم الا لثلاث خـرج الخلافة عن قرشى . فهل كان فى ذلك الوقت واثقـا  
من بقاء الخلافة له هو نفسه فضلا عن الازد او غيرهم من الناس الم يطلب  
اليهم ان يسلموا قتلة ابن خباب ثم يتركهم وشأنهم ليتفرغ لما همهم منهم  
واكثر شوكـة . فامتنعوا ؟

وكأنما كانت المسألة فى ميزان الامام على - حسب ما يقول اطفيش -  
عصبية قبلية وليس دفاعا عن الخلافة الشرعية وعن الاسلام والمسلمين .

ولو كانت المسألة عصبية ضد قبائل الازد لتركها لمعاوية وهو قرشى .

والواقع انه ما كان يستدلىح الامام على ان يلاقى معاوية ويترك هذه الشوكـة  
فى جنبه . لابد من ان يحافظ على النساء والاطفال والاموال التى يتركها  
المجاهدون معه من خلفهم ولا سيما وان الخوارج كانوا يكفرون عليا وجيشه  
وبالتالى فسوف يعاملونهم وما يخلفونه وراءهم معاملة الكفار . فلم يـذـه  
الموامل وغيرها كان لابد من لقاء على للخوارج اولا وهذا هو السبب  
الحقيقى .



١٥ - الخوارج بعد موقعة النهروان

وفيما يتملق بعدد من بقى من الخوارج بعد معركة النهروان فاننا نجد اختلافنا بينا في تحديد هذا العدد بين مكبر ومقل " هذا من جهة " ومن جهة أخرى فاننا نجد المقلين قد بالغوا في تقليلهم لعدد الناجين من الخوارج مهالفة شديدة .

فهينما يذهب ابن عدي الى تكثير من بقى منهم فيقول :

" فاقع بهم على قتل منهم الفين وثمانمائة وكان عددهم ستة الاف وثمان مئتهم بالكوفة زهاء الفين مئتين يسر امره " (١) بينما يذهب ابن عدي الى بقا هذا العدد الكثير . يقول البغدادي " قتلت الخوارج يومئذ فلم يفلت منهم غير تسعة أنفس صار منهم رجلاان الى سجستان ومن اتباعهما خوارج سجستان ورجلاان الى اليمن ومن اتباعهما اباضية اليمن ورجلاان الى عمان ومن اتباعهما خوارج عمان ورجلاان صارا الى ناحية الجزيرة ومن اتباعهما كان خوارج الجزيرة ورجل منهم صار الى تل موزن " (٢) . وهكذا عند الشهرستاني " الا أنه قال " واثنان الى كرمان " بدل كلمة اليمن التي قالها البغدادي . وكذا كلمة تل موزن عند البغدادي فهي عن الشهرستاني " تل مورون باليمن " (٣) .

- 
- (١) المقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٠  
(٢) الفرق بين الفرق ص ٨٠ و ٨١  
(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٧

وقد ذهب مذهب الهندادى والشهرستانى فى تقليل عدد الناجين من الخوارج الى هذا الحد ابن الاثير والمسعودى حيث يذكر كل منهما ان عدد الناجين كانوا عشرة او ثمانين كما يذكر ابن ابي الحديد او تسعة كما يذكر ابن كثير . وان جيش على لم يقتل منه غير عشرة عند بن الاثير او تسعة عند ابن ابي الحديد والهندادى والمسعودى (١) .

وهذا نموذج من اختلافات العلماء فى هذه المسألة وواضح ان تقليل عدد الناجين من الخوارج على هذا النحو امر مبالغ فيه اذ كيف يتصور ان تنشب معركة بين فرسان الوغى فيكون القتل على فريق واحد دون الآخر وهم فى نفس المهارة الحربية اضافة الى ما فى صدور هؤلاء الخوارج من غيظ حين خرجوا مع ما امتازوا به من شجاعة واقدام وتجربة فى الحروب اذ كانوا من مشهورى الفرسان الشجعان ولهذا يصفهم الطبرى حين شدوا على جيش على بقوله " ثم نادوا الرواح الرواح الى الجنة فشدوا على الناس والخيال امام الرجال فلم تثبت خيل المسلمين لشدتهم " . وهذا شرح بن اوفى منهم يقاتل وحده طويلا من نهار وكان قتل ثلاثة منه همدان وحده حتى قال الناس فيهم :

---

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٥ ، مرجع الذهب ج ٢ ص ٤١٧  
شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٢٧٣ ، البداية والنهاية ج ٦ ص ٢١٨  
الفرق بين الفرق ص ٨٠

اتمت همدان يوما ورجل  
اقتتلوا من غدة حتى الاصل  
فتفتح الله لهمدان الرجل

ومن المعلوم ان في جيش على اقوياء وضعفاء وكذا جيش الخوارج فكيف  
وقع القتل من جانب واحد . ولهذا فان على يحيى معمر ينتقد هذا الحصر  
في ضحايا المعركة بقوله " كأنما كان الثك الناس مقيدين لا يحملون سلاحا " .

وما يدل على خطأ القول بكثرة القتل في جيش الخوارج دون جيش الامام  
على ان عليا حين اشتبه من امر الخوارج بعد النهروان امر جيشه بالمسير  
نورا الى عدوهم فاشتكوا اليه قلة سلاحهم ونقص عدوهم وهذا ما يرويه  
الطبري عن ابي مخنف عن نعيم بن وهله اليناعي عن ابن درداء قال :

" كان على لما فرغ من اهل النهروان حمد الله واثنى عليه ثم قال ان الله  
قد احسن بكم واعز نصركم فتوجهوا من نوركم هذا الى عدوكم قالوا يا أمير المؤمنين  
نفذت نبالنا وكلت سيوفنا ونحلت اسنة رماحنا وهاد اكترها قصدا — اي قطعنا  
مكسرة — فارجع الى مصرنا فلنستمد بأحسن عدتنا ولعل أمير المؤمنين  
يزيد في عدتنا عدة من هلك منا فانه اوفى لنا على عدونا وكان الذي تولي  
ذلك الكلام الاشعث بن قيس " (٢) وهكذا عند المسمودي .

---

(١) الاباضية بين الفرق ص ٦٨

(٢) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٨٩ . مرجع الذهب ج ٢ ص ٤١٨

ومعلوم انه لو كان الهالكون من جيش على عشرة لما طلبوا زيادة عدتهم  
ليتقوا بهم . فان نقص المشورة من الجيش لا يحسب له حسابا ولا يغير خطة  
حربية .

ولو كان لم يقتل منهم الا عشرة وطلب منهم امير المؤمنين الاستعداد للقتال  
لدفعتهم ذلك الى الاقبال عليه دون الرجوع عنه حيث يرون انفسهم قد قابلوا  
جيش الخوارج على كثرة عددهم وقد افقوه عن اخره ولم يصابوا هم الا في هذا  
العدد القليل وهذا يدل على ان الجيش يبقى بسلامته العددية . وقوة روحه  
المعنوية . فان عدة عشرة رجال فقط لا تؤثر في القوة الحربية فكيف يطلبون  
تصويش عشرة سيوف ومعدن الرماح وهو شيء قليل ويتخذون منه عذرا في الرجوع  
الى الكوفة .

وهلى كل حال فان الذى يهمنى ان نذكر هنا هو ان الذين نجوا من معركة  
النهر وان سوا كانوا تسعة ارباب او غيرها كانوا هم نواة الخوارج في البلاد وما  
ذكره على يحيى معمر بان هؤلاء لا يكونون مذاهبا غير صحيح (١) فقد يكون  
الواحد مذاهبا وينشره بين الناس يصبحون له انصارا وسوف نرى فيما بعد انه كان  
هناك كثير من الناقمين على على من الخوارج ولم يشتركوا في معركة النهر وان انضم  
اليهم فيما بعد غيرهم وتكاثروا شيئا فشيئا ودفعه بعد اخرى حتى كونوا الجماعات  
الخارجية على الامام على وهلى الحكم الاموى والعباسى من بعده وكانوا نواة  
لتكوين فرق الخوارج فيما بعد مما ستتناول تفصيل القول فيه في الفصول التالية .

---

(١) انظر الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٦٨

## الفصل الرابع

### أسباب خروج الخوارج

لقد حدث في تاريخ هذه الأمة الإسلامية أحداث مؤلمة مؤثرت كلمتهم وجعلتهم  
احزابا وشيما كثيرا مآثر الممارك فيما بينهم •

تقد قول الاسلام في نشأته الاولى بمعارضات شديدة وتيارات جارفة  
للقتال عليه منذ بزوغ فجره من قبل العناصر الدينية والشعبية المناوئة له  
ولكن باءت تلك المحاولات بالفشل • ولكن اعداء الاسلام - وقد فشلوا - لا يمكن  
ان يقر لهم قرار او تفوتهم فرصة من الفرص التي تحدث عند غفلة المسلمين لا يمكن  
ان يفوتهم ذلك دون ان يحاولوا الفت في عضده باي سلاح كان حسيا او معنويا  
ولهذا فقد حدثت فتن كثيرة بسبب تلك المؤامرات الخفية من تلك العناصر  
وما حدث تلك الفتنة المهوجاء التي حيرت الباب ذي النهى والتي راح ضحيتها  
الاف المسلمين بين على ومعاوية رضي الله عنهما • فمن بعدها الى يومنا هذا  
الا جزء من تلك المؤامرات الحميدة • ولقد صدق الخليفة الراشد عثمان  
بن عفان رضي الله عنه حين قال للشائرين عليه :

” فوالله لئن قتلتهموني لاتحاربون بعدي ولا تملكون بعدي جميعا  
ولا تقاتلون بعدي جميعا عداوا أبدا (١) ” •

---

(١) البداية والنهاية ج ٢ ص ١٨٤ •

ومن هنا فقد حدث بعد ذلك ظواهر هامة في تاريخ هذه الامة كـسان من أهمها قيام الخوارج بحركتهم ، وهي من أهم الظواهر التي برزت في الحياة الاسلامية . وقد شملت هذه الظاهرة كل النواحي الدينية والسياسية والاجتماعية والفكرية عند المسلمين ولكل ظاهرة اجتماعية اسبابها المباشرة والبعيدة وكلما تعمقت الظاهرة وشملت جوانب متعددة في الحياة كلما حملت على ظهورها اسباب معقدة وعوامل متشابكة .

وفي البحث عن الاسباب والعوامل التي أدت الى ظهور حركة الخوارج يختلف المفكرون في تحديد هذا السبب او ذاك وفي تحديد مدى فاعلية بعض الاسباب وسوف نعرض فيما يلي اهم الاسباب التي يضعها المفكرون امام ظاهرة حركة الخوارج .

ومن تلك الاسباب مايلي :

#### ١ - النزاع حول الخلافة :

ونقصد بذلك وقوع النزاع المسلح بين المسلمين حول الخلافة من جهة ونزاع الخوارج مع غيرهم في طريقة تولية الخليفة وشروط قيامه بمهمته من جهة أخرى .

فمن حيث وقوع النزاع بين المسلمين حول الخلافة فان هناك من الباحثين من يعتبر الخوارج كالشيعة " حزبا سياسيا ظهر في فجر الاسلام ، وان ظهورهم يرجع اولا والذات الى الخلاف حول الامة المعظم . يقول الدكتور عبد الحلیم محمود رحمه الله :

" اذ كان السبب في ظهور الشيعة والخوارج هو الاختلاف على الامة فـان السبب في ظهور هذه الفرق - يشير الى المشبه والمعتزلة الخ - هو البحث والجدل في العقيدة الدينية (١) . "

والواقع ان خلاف المسلمين حول الامة العظمى بعد مقتل سيدنا عثمان رضى الله عنه لم يكن سببا في نشأة الخوارج والشيعة وحدهم . بل كان سببا قريبا او بعيدا في نشأة فرق اخرى كالمرجئة والقدرية . الخ . لكن اثره فى نشأة الشيعة والخوارج أكد وظهر .

قد كان الخوارج - قبل خروجهم عن الامام على - يكونون جزءا كبيرا من جيشه فى حربه مع معاوية وادت قضية التحكيم كما سنرى فيما بعد الى خروجهم على على ومعاوية جميعا . ولولا هذا الخلاف الواقع بين المسلمين حول الامة لما كان هناك لتلك العوامل الاخرى التى دفعت بالخوارج الى الخروج فاعليتها المؤثرة فى ظهور الخوارج على نحو ما صار اليه امرهم فيما بعد . فلو استقرت الامور للامام على وسار فى الناس بسيرة النبى صلى الله عليه وسلم والخليفتين من بعده لما كانت هناك مبررات لهذا الخروج الذى انتهى بالامر الى أن يصبح صراعا مسلحا مع الدولة الاسلامية فى عهدها ، فالصراع حول الامة اذا له اثره البالغ فى ايجاد الاستعداد العام من جهة والعوامل المباشرة من جهة اخرى لخروج الخارجيين وثورة الثائرين على هذا الفريق او ذاك او عليهما معا واذا كنا نتحدث هنا عن اسباب اخرى للخروج فالواقع انها ماكانت لتدفع بهم الى الخروج على هذا النحو لو تجردت من الجو العام الذى أحدثه الصراع

---

(١) التفكير الفلسفى فى الاسلام ص ١٠٨

حول الامامة وحتى لو كانت بذور الثورة كامنة في نفوس الناس - كما قيل - منذ عهد عثمان رضي الله عنه . فقد كان استقرار امر الخلافة بعد ذلك خليقاً ان يجعل لهذه الثورة منافذ هادئة من الامور المصروفة والنهي عن المنكر ومن الخروج المسلح على الخلفاء والامة معهم على هذا النحو الذي كان عليه الخوارج .

وهناك جانب آخر من جوانب النزاع حول الخلافة التي دفعت بالخوارج الى الخروج على بني امية وبنو عباس وهو رأيهم في طريقة اختيار الخليفة وشروط صحة خلافته وكيفية قيامه بامر الخلافة وكان من اكبر الدوافع التي تدفعهم الى الخروج تلك الطريقة التي كان يتم بها اختيار الخلفاء الامويين والعباسيين عن طريق الوراثة . وهي طريقة تخالف ما يراما للخوارج من ضرورة اختيار الخليفة من يصلح للحكم عن طريق الانتخاب الحر من المسلمين كما سنرى في بحث الخلافة .

يقول احمد أمين " وقد وضعوا نظرية للخلافة هي : أن الخلافة يجب ان تكون باختيار حر من المسلمين . . . الى ان يقول وهذه النظرية هي التي دعته الى الخروج على خلفاء بني امية ثم العباسيين لاعتقادهم انهم جائرون غير عادلين لم تنطبق عليهم شروط الخلافة في نظرهم " (١) .

---

(١) فجر الاسلام ص ٢٥٨ / ٢٥٩ . وانظر العقيدة والشرعية في الاسلام



أضف الى هذا ما كان في نفوسهم من الحسد لقريش على استقرار الخلافة والنبوة فيهم حسب ما ذهب اليه الاستاذ ابو زهرة من ان الخوارج " كانوا يحسدون قريشا على استيلائهم على الخلافة " (١) . وان السب في هذا الحسد يرجع الى أن الخوارج كانت اكثريتهم من القبائل الرعيية المنافسة للقبائل المضربة قبل الاسلام ، وسوف نزيد هذه المسألة وضوحا عند دراستنا للعامل الرابع من عوامل اسباب خروجهم وهامل العصبية .

لقد وصل الحال بالخوارج الى أن يعتبروا خيرة المحابة كعثمان وعلى رضي الله عنهما في مقياسهم " ائمة زائفين — على حسب تعبير فلهوزن — يريد الخوارج ان يستبدلوا بهم ائمة صالحين " (٢) . وهذا الموقفيهم عن هذه الحساسية التي كانوا عليها تجاه الخلفاء وسياستهم في الحكم ، فلقد كانت مسألة الخلافة نصب اعينهم في كل لحظة . وكان الخليفة ( اى خليفة ) اقرب الى الاتهام عندهم منه الى الهراء ففى كل وقت كان مهددا بالخروج عليه ان زلت به قدم او صدرت منه فلتة لسان .

وهكذا كان نزاع المسلمين حول الخلافة ودخول الخوارج طرف في هذا النزاع وما كان لهم في موضوع الخلافة من رأى — كان كل ذلك — من اول عوامل خروجهم على الامام على ومن جاء بعده من الخلفاء الى جانب ان هذا النزاع اوجد عاملا مباشرا فجر ثورة الخروج على الامام على وهو التحكيم .

---

(١) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٦٩

(٢) الخوارج والشيعة ص ٤٣ .

## ٢ - قضية التحكيم :

ولقد وقع التحكيم - كما قلنا سابقا - في معركة صفين وذلك حينما رضى على - مكرها - بالتحكيم وتحكيم ابي موسى الاشعري ايضا وهروب بن الحاص ففى هذه القضية .

وقد انتهينا في بحثنا سابقا الى أن عليا كان مكرها على قبوله ومع ذلك فقد نقم عليه الخوارج قبوله له وجعلوه من اسباب خروجهم عن طاعته ثم زادت نقمتهم عليه حينما ظهرت النتيجة في غير صالحه - ونسوا أنهم هم الذين ارغموه على قبوله - ولهذا فقد رفضوا الدخول تحت خلافته بل خرجوا عليه .

واعتبار التحكيم سببا مباشرا في خروج الخوارج على الامام على هو ما يذهب اليه عامة علماء الفرق والمؤرخين .

وهو ما يظهر في محاور الخوارج للامام على حول خروجهم حين قالوا له " انا حكمنا فلما حكمنا اثمنا وكنا بذ لك كافرين . وقد تبنا . فان تبنا كما تبنا فنحن منك ومعك وان ابيت فاعتزلنا فانا منا بذك على سوا . ان الله لا يحب الخائنين " (١) فهم يرون أن التحكيم كفر يخرج عن الملة ويجب الخروج على من يعتقده . وهذا ما نراه في جوابهم لابي ايوب خالد بن زيد الانصارى حين قال لهم في محاورته لهم ليرجعوا الى الطاعة " عباد الله انا واياكم على الحال الاولى التى كنا عليها ليست بيننا وبينكم فرقة فعلا تقاتلوننا ؟ فقالوا انا لو بايعناكم اليوم حكمتم غدا . قال فاني انشدكم الله ان تجعلوا فتنة الامام مخافتا ياتي في قابل " (٢) .

(١)

(٢) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٤

(٣) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٨٤ .

وهو أيضا جوابهم لابن عباس اذ أنهم خرجوا كما يقولون غضبا لان التحكيم غير مطلوب في هذه القضية لان معاوية واصحابه - في نظرهم - يجب جهادهم دون ادنى شك فكان من ضمن جوابهم لابن عباس قولهم له : " قد حكمتهم في أمر الله الرجال وقد اخفى الله حكمه في معاوية واصحابه ان يقتلوا ويرجعوا وقد كتبتم بينكم وبينهم كتابا وجعلتم بينكم المودة وقد قطع الله المودة بين المسلمين واهل الحرب مذ نزلت براءة الامن اقرار بالجزية " . بل صارحوا عليا نفسه حين سألهم عن سب خروجهم قائلا لهم " فما أخرجكم علينا ؟ قالوا حكومتك يوم صفين " (١) . وقد وصل التحدي بزرعة ابن البرج الدائمي ان يقول للامام علي " يا علي - ولم يناد به بامرة المؤمنين - لئن لم تدع تحكيم الرجال لاقاتلك اطلب وجه الله تعالى " (٢) .

قد تابع جولد زهر علماء الفرق الاسلامية في اعتبار التحكيم سببا فسي خروج الخوارج بل هو عنده السبب الاول في ذلك يقول : " وقد كانت موافقة علي على التحكيم الباعث الاول لظهور احدي الفرق الدينية فسي الاسلام " (٣) .

ولكننا نجد الدكتور عبد الرحمن بدوي يقلل من قيمة كون التحكيم سببا مباشرا في خروج الخوارج فيقول : " بيد أن هذا السبب المباشر هو اوهى الاسباب فان نزعة الخروج كانت كامنة في النفوس بسبب ما آل اليه امر الخلافة على عهد عثمان وما انتهى اليه امر الجماعة الاسلامية بعد مقتله من تفرق الامة الى فريقين متعارضين متحاربين " (٤) .

---

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٢٢ / ٣٢٨

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٣٣٤

(٣) العقيدة والشرعية ص ١٩٠

(٤) مقدمة كتاب الخوارج والشيعة احزاب المعارضة السياسية الدينية ص ١٣ .

والواقع ان التحكيم ليس هو اوهى الاسباب كما قال بل هو السبب الذى نجر الموقف وشطرن جيش الامام على شطرين كبيرين مؤيدين له وخارجيين عليه . وما كان الموقف ليكون على الصورة التى كان عليها بدون هذا السبب ، فلو فرضنا ان الامام على لم يقبل التحكيم وانصر بجيشه على جيش معاوية وتمت له السيطرة على جميع الاقاليم الاسلامية - لو فرضنا ذلك - فان من المستبعد ان تقوم حركة الخوارج على نحو ما قامت عليه انا استقرت الاوضاع للامام على على هذا النحو .

اما نزعة الخروج التى كانت كامنة بين الناس فما كان لها ان تحدث نتائجها الكبيرة بدون اسباب قوية تدعو الى تلك النتائج . وما كانت هذه النزعة تؤدى الى نقد بعض الاوضاع والتذمر منها والرغبة فى اصلاحها - وهو شأن المحكومين دائما مع حكاهم - ولكنها لا تؤدى الى الخروج بالمعنى الحقيقى الا اذا كانت هناك اسباب مباشرة قوية تدفع الناس اليه بما فى نفوسهم من استعداد سابق له .

### ٣ - جور الحكام وظهور المنكرات بين الناس :

هكذا يقول الخوارج عن انفسهم انهم انما خرجوا لهذا السبب حتى يقيموا العدل ويأمروا بالمعروف وينهوا عن المنكر ويعودوا بالناس الى ربهم والى دينهم . ولقد كان هذا المعنى من اول المعانى التى يستعمل بها زعماء الخوارج فيحركون عنانهم للخروج وحمل السلاح ويستثيرونهم لتحقيق تلك الغاية ومن هذا ما قاله عبد الله بن وهب الراسبي مخاطبا اتباعه من الخوارج بعد ان حمد الله واثنى عليه " اما بعد فوالله ما ينبغي لقم يؤمنون بالرحمن وينيبون الى حكم القرآن أن تكون هذه الدنيا التى الرضى بها والركون بها

والإشارة إليها عناء وتبار أثر عندهم من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والقول بالحقة . . فخرجوا بنا أخواننا من هذه القرية الظالم أهلها إلى بعض كور الجبال أو إلى بعض هذه المدائن منكربين لهذه البدع المضلة (١) . ومثله قول حرقص بن زهير لأخوانه من الخوارج : " ان المتاع بهذه الدنيا قليل وان الفراق لها وشيك فلا تدعونكم زينتها ومهجتها إلى القيام بها ولا تلتفتنكم عن طلب الحق وانكار الظلم فان الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون " (٢) .

وهكذا قول حيان بن ظبيان مخاطباً أصحابه وقد كانوا خرجوا إلى الري فلما بلغهم نبأ مقتل علي سرهم ذلك جداً فقال لهم حيان يحشهم على الخروج " فانصرفوا بنا رحمكم الله فلنأت أخواننا فلندعهم إلى الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وإلى جهاد الأحزاب فانه لا عذر لنا في القعود وولاتنا ظلمة وسنة الهدى متروكة وأرنا الذين قتلوا أخواننا في المجالس آمنون فان يظفرنا الله بهم نعهد بعهد إلى التي هي أهدى وأرضى وأقوم ويشفي الله بذلك صدور قوم مؤمنين، وان نقتل فان في مشاركة الظالمين راحة لنا ، ولنا بأسلافنا أسوة " (٣) .

ولم يكن الخوارج يرون ان جور الخلفاء الأمويين والمباسبين وأهمل المعاصي والمنكرات والمظالم في عهدهم هو الذي حركهم للخروج بل كانوا يرون ان هذه الحال قد بدأت منذ عهد الإمام علي رضي الله عنه فهم يعتبرون خلافته غير شرعية

---

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٧٤  
(٢) المرجع السابق ج ٥ ص ١٧٤  
(٣) المرجع السابق ج ٥ ص ١٧٤ .

وأنهم يتطلعون الى رجل مثل عمر في عدله وجرته وكفائته وهذا هو ما نسمعه  
على لسان عبد الله بن شجرة السلمي الخارجي عندما قال له ولأصحابه قيس بن  
عبادة : " عباد الله اخرجوا الينا طلبتنا منكم - يعني قتلة عبد الله بن خباب -  
وادخلوا في هذا الامر الذي منه خرجتم وعودوا بنا الى قتال عدونا وهدوكم  
فانكم ركبتم عظيما من الامر تشهدون علينا بالشرك والشرك ظلم عظيم وتسفكون دماء  
المسلمين وتعدونهم مشركين " فقال عبد الله بن شجرة السلمي له : " ان الحق  
قد أضأ لنا فلسنا نتابعكم او تأتونا بمثل عمر " (١) .

ورأى الخوارج في علي لا يقل عن رأيهم في بقية الخلفاء من بعده فهو عندهم  
- كما سبق - متهم بالكفر والظلم وجانية الحق وان جهاده بزعمهم قرينة  
الى الله وهذا هو الذي دفعهم كما يقولون الى الخروج عليه لعدم استحقاقه  
الخلافة ■ ولما عليه اتباعه من الضلال بزعمهم .

وقد بينوا ايضا ان من اسباب خروجهم عليه بعد التحكيم منعه لهم عن  
السبي يوم الجمل طائنين انه بهذا المنع قد ظلمهم حقهم الذي استحقوه بجهادهم  
فيما يرون ذلك في قولهم له " اول ما نقمنا منك ان قاتلنا بين يدك يوم الجمل  
فلما انهزم اصحاب الجمل ابحت لنا ما وجدنا في عسكرهم من المال ونعتننا  
من سبي نسائهم " (٢) .

والواقع انهم ما كان ينبغي ان يتعللوا بمثل هذا السبب في خروجهم عليه  
اذ أن استرقاق المسلمين في حروبهم لبعضهم لا يجوز مطلقا فما بالك بنسائهم  
وذرائعهم .

---

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٨٤ . الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٣

(٢) الفرق بين الفرق ص ٧٨ .

فإذا كانوا قد استحلوا الخروج على الامام على - مع عدله وفضله - فما ظنك  
بغيره ؟

والواقع أن إقامة العدل والامر بالمعروف والنهي عن المنكر امر واجب على  
المسلمين . ولكنه لا يمكن ان يكون مبررا صحيحا لخروج الخوارج على هذا النحو  
الذي خرجوا عليه فهناك ضوابط اسلامية في الانكار على الولاة واحقاق الحق بين  
الناس حتى تؤتى هذه القاعدة الشرعية ثمرتها المرجوة في اصلاح الحكم والمجتمع  
اذ لو جاز لكل انسان ان يزيل ما يراه منكرا بأنكر منه لافضى هذا العمل بالناس  
الى الفساد والفوضى والخروج عن الجماعة . وقد قال صلوات الله وسلامه عليه  
" من فارق الجماعة قهيدا شبرا فقد خلع رقة الاسلام من عنقه (١) " .

قد أخبر "ص" بأن الامراء سيكون منهم تارة الخير وتارة الشر مع هذا  
فانه لا يجوز الخروج عليهم فمن عرفة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول : " ستكون في امتي هنات وهنات وهنات ( اي شرور وفساد ) فمن اراد  
ان يفرق امر المسلمين وهم جميع فاضربوه بالسيف كائنا من كان " (٢) .

وحين أخبر صلى الله عليه وسلم أصحابه عن امراء قاتلا لهم تعرفون منهم  
وتنكرون قالوا له يا رسول الله افلا تقاتلهم قال لا مصلوا " (٣) .

وفي رواية عند مسلم : " قيل يا رسول الله افلاننا بذهم بالسيف فقال لا ما اقاموا  
فيكم الصلاة واذا رايتهم من ولائكم شيئا تكرهونه فاكرهوا عملهم ولا تنزعوا  
من طاعة " (٤) .

(١) ، (٢) ، (٣) انظر سنن ابن داود ج ٢ ص ٥٤٣ / ٥٤٤

(٤) صحيح مسلم ج ٦ ص ٢٣ / ٢٤ .

وإذا كنا قد أمرنا بطلاعة الطلوع الأمر وهم جواز الخرج عليهم قليس معنسى  
ذلك اننا مأمورون بطاعتهم في كل ما يأمرون به . بل هناك احاديث قد بينت  
الحد الذي تنتهي عنده طاعتهم وذلك فيما اذا امروا بمعصية او ظهر منهم  
كفر بواجب . فحينئذ لا طاعة لهم اذ أنه قد اتفق ما يوجب طاعتهم وهو  
مسكهم بالشرع . وسنزيد هذا وضوحا في بحث الامة ان شاء الله .

أما أن يتخذ جور الحكام وظهور المعاصي بين الناس سببا لحكم الخوارج على  
الناس بالكفر واستباحة دمائهم واموالهم واشاعة المظالم والمفاسد بينهم أكثر  
ما كانوا عليه - اما ان يتخذ ذلك - فان فيه مجازاة للحق والصواب . وسنرى  
عند حد يشنا عن خصائصهم نماذج كثيرة من اعمالهم التي ارتكبوها مما لامت السبي  
العدل وابطال المنكر بسبب ولقد كان اعتقادهم الباطل بتكفير غيرهم من  
المسلمين سببا في استباحة دماء واموال هؤلاء الذين قالوا انهم خرجوا حماية  
لهم من ظلم الحكام واذا كانت لهؤلاء الحكام مظالمهم بين الناس فما ذنب المحكومين  
ومن العجيب أنهم مع قرارهم بان عمر بن عبد العزيز كان اماما عادلا وأنه ابطال  
مظالم بني امية الا انهم ظلوا على خروجهم عليه . وقد كان الاخرى ان يعارضوه  
على اقامة العدل واشاعة الامن بين الناس فمن اسباب خروجهم عليه فمضى  
نظرهم انه لم يقر على ابيائه بالكفر ولعنهم كما طلبوا وما كان ينبغي ان يكفرون  
احجابه عن لعن آباءه دافعا لهم الى الخرج عليه فقد قال عمر لو فدهم الذي يشله  
اثنان احدهما حبشي والاخر عري " اخبرنا الذي اخرجكم فخرجكم هذا وما نقيم علينا  
فكلم الذي فيه حشية فقال والله ما نقيمنا عليك في سيوتك وانك لتجرى بالعسود  
والاحسان ولكن بيننا وبينك امران اعطيناه فنحن منك وانت منا وان منعنا فليس  
منا ولستنا منك . قال عمر وما هو قال رايناك خالفت اعمال اهل بيتك وسويتهم



المظالم وسلكت غير سهيلهم • فان زعمت انك على هدى وهم على ضلالة  
فالعنهم وتبرأ منهم • فهذا الذى يجمع بيننا وبينك او يفرق •

هذا هو موقفهم معه وهو موقف يتسم بخيانة الغنطح والتمسك بالرأى دون رويضة  
او تحرر للحق لقد اثبتوا على انفسهم انهم لا يعيرون عليه أى شىء فى سيرتهم  
غير انهم سيفارقونه ان لم يلعن اباؤهم • ولو أن هذا الطلب قدم الى أفسق  
رجل واخلع رجل لرفضه • ولهذا رد عليهم عمر رضى الله عنه ردا مفحما  
رد رجل عاقل عالم فقد قال لهم : " أرايتم لعن أهل الذنوب فريضة مفروضة  
لا بد منها فان كانت كذلك فاخبرنى ايها المتكلم متى عهدك بلعن فرعون قال  
ما اذكر متى لعنته قال ويحك لم لاتلعن فرعون وهو اخبث الخلق ويسمى فيما  
زعمت لعن أهل بيتى والتبرأ منهم • ويحكم انتم قوم جهال " (١) • وفعلوا  
كانوا كما ذكر فقد اعترفوا فى نهاية المحاوره برجوعهم الى الحق وان الصواب مع  
عمر رضى الله عنه • ولئن كان جور الحكام وشيخ المنكرات بين الناس سببا دافعا  
للخروج فانهم قد انحرفوا فى الاستجابة لهذا السبب ولم يحققوا ما قصدوا اليه بل  
زادوا عدد المظالم والمنكرات باقبح منها وأشنع •

---

(١) انظر مرجع الذهب ج ٣ ص ٢٠٠/٢٠٢

٤ - العصية القبلية :

كان للعصية بين قبائل العرب سلطان قوى قبل الاسلام فلما بزغ نسوره  
اخفت صوتها وأوهن قوتها فسكنت زمنا ولكنها ظهرت من جديد شيئا فشيئا  
حتى استحكمت في خلافة عثمان وما بعدها فقد كادت العصية أن تطبل  
برأسها بعد وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم . ومنذ بدء خلافة ابي بكر  
رضى الله عنه . فقد اراد ابوسفيان ان يحييها حيث أثارها بين بنى هاشم  
محرضا لهم على عدم الرضا بخلافته وهو ليس بهاشمي وجعلها في على كماء  
يحدثنا عن ذلك الطبرى عن عوانة انه قال " لما اجتمع الناس على بيعة  
ابي بكر اقبل ابوسفيان وهو يقول " والله انى لارى عجاجة لا يطفئها الا دم يسا  
آل عهد مناف فهم ابوكرم من اموركم اين المستضعفان اين الاذلان على  
والعباس قال اباحسن ابسط يدك حتى أبايحك فابى على عليه فجعل يتمثل  
بشعر المتلمس :

ولن يقيم على خسف يراد به      الا الاذلان سير الحى والود  
هذا على الخسف معكوس مرته      وذا يشع فلا ييكى له أحسد  
فزجره على قال انك والله ما أردت بهذا الا الفتنة . وانك والله طالما بنيت  
الاسلام شرا لاحاجة لنا فى نصيحتك " (١)

ومن هذا يتبين موقف من مواقف العصية البغيضة ظهر مكرها . فلما  
أن اباسفيان وجد من يعنى لكلامه ويقبله لكانت شرور وقتن لا تنطفى . الا بالدماء

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٢ ص ٢٠٩

الجارية كما أرادها أبوسفیان حسب قوله .

لقد كان على اذا أحق بالخلافة حسب قانون العصبية . ولهذا فقد استعظم والد ابى بكر ابوقحافة حين سمع بتولية ابنه خليفة فقال " ارضيت بنوا عبد مناف ونوا مخزوم " (١) . وفى عهد عثمان رضى الله عنه وجدت العصبية الجوقد تهيأ لقبولها والتأثير بها لانها وجدت متنفسا فى عهد عثمان الذى فرضه عليها ابوبكر ورضى الله عنهما . قال الطالبي " وفى عهد عثمان رضى الله عنه وجدت العصبية مرتعا خصبا لما ان كثرت مجالات التنافس على المناصب فى الولايات المختلفة وهى الاموال ايضا " (٢) .

وقد اتهم عثمان رضى الله عنه بتولية اقربائه عصبية لبني امية حتى كتب اليه مالك الاشتر قائلا له فى كتابه " واحبس عنا سعيدك ووليدك ومن يدعوك اليه الهوى من أهل بيتك " (٣) . وهو اتهم له بالعصبية فى تولية هؤلاء الذين ذكرهم الاشتر .

ويبدو ان المنف قويا فى اتهام الخوارج الثائرين لعثمان بتولية قرابته وايشارهم بذلك حين يقولون له على لسان جهلة بن عمرو " والله لا طرحن هذه الجامعة فى عنقك او لتتركن بطانتك هذه " . قال عثمان اى بطانة فوالله انى لا تخيبر الناس فقال مروان تخيبرته ومعاوية تخيبرته وهب الله بن عامر بن كريز تخيبرته وهب الله بن سعد تخيبرته " (٤) . وكانت هذه الحجة ، اى ايشاره قرابته من اشهر حججهم واقواها عندهم وهى حجة واهية فإى مانع فى ان يحب الشخص اقاربه

---

(١) ، (٢) ، (٣) اراء الخوارج ص ٤٧

(٤) تاريخ الطبرى ج ٤ ص ٣٦٦ .

ويدنيهم مادام أن ذلك لم يكن فيه محذور ، ومن ظن بعثمان أنه ولي قرابته  
أمور دلت عليه عصبية بغض النظر عن صلاحهم فهو كاذب مفتر فعثمان قد صدق  
والله أنه تخير وأنق من ذكرهم جملة بن عمرو على قصد الذم هم خير منكم  
وأصلح وهم من ابطال المسلمين المشهورين ورافعى راية الاسلام والتاريخ  
يشهد لهم بهذا ومن جهل فضلهم فليراجع سيرهم بعد أن يتجرد عن التعصب  
والهوى وليراجع كتب التاريخ ليرى اجابة عثمان عن كسل تلك الاتهامات  
الكاذبة التي وجهها اليه الثوار .

والواقع أن الامر قد صار بالمسلمين بعد ان وصفهم الله بالالفة والاخوة ففى  
قوله تعالى " واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا واذكروا نعمت الله عليكم  
اذ كنتم أعداء " فألف بين قلوبكم ناصحتهم بنعمته اخوانا وكنتم على شفا حفرة  
من النار فأنقذكم منها كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون " ( ال عمران : ١٠٣ )  
وفى قوله : " وألف بين قلوبهم لو أنقذت ما فى الارض جميعا ما ألفت بين قلوبهم  
ولكن الله الف بينهم انه عزيز حكيم " ( الانفال : ٦٣ )

صار بهم الامر الى عصبية فرقتهم شيعة واحزابا وقد وصف ابن المرسى  
حالتهم بعد هياج تلك العصبية بقوله : " وصارت الخلائق عزيزين فى كل واد  
من العصبية يهيمون فمنهم بكرية - نسبة الى ابي بكر - وهمرية - نسبة الى عمر بن  
الخطاب - وهثمانية - نسبة الى عثمان بن عفان - وهلمية - نسبة الى على بن ابيسى  
طالب - وهبسية - نسبة الى العباس ، كل تزعم ان الحق معها وفى صاحبها  
والهاقى ظلم غشوم مقتر من الخير عديم وليس ذلك بمذهب ولا قيمته مقالة وانما هى  
حماقات وجهالات اود سائن للضلالات حتى تضحل الشريعة وتهدأ  
الملحدة من الملة ويلهبهم الشيطان ويلعب قد سار بهم فى غير مسير ولا مذهب (١)

وفيما يتعلق بموضوعنا وهو استمرار ظهور العصية في عهد الامام على ومضى اعتبارها كسبب محرك لظهور الخوارج - فيما يتعلق بذلك - نرى ان العصية قد استمرت في هذا العهد بين القبائل وانها كانت تحكم تصرفات الخوارج مع الامام على منذ البداية فيروى نصريين مزاحم المنقري أن أهل العراق وخصوصا الاشعث الذي عدّه الشهرستاني من الخوارج الذين خرجوا على علي (١) منهم التمصب من قبول اي مضرى حكما من قبل الامام على وابى الا أحد اليمينين وهو ابو موسى الاشعري فيذكر نصران الاشعث قال لملى " لا والله لا يحكم فيهما مضران حتى تقوم الساعة ولكن اجعله رجلا من أهل اليمن اذ جعلوا من مضر فقال علي : انى أخاف ان يخدع يمينكم فان عمرو ليس من الله في شيء اذا كان له في أمر هوى فقال الاشعث والله لان يحكما ببعض ما نكره واحدهما من أهل اليمن احب الينا من ان يكون بعض مانحب في حكمهما وهما مضران " (١) .

ولهذا امتنعوا ايضا من ارسال عبد الله بن عباس للمفاوضة حين طلب اليهم على ذلك لانه قرشى ومن قرابته ولم يقبلوا الا ابا موسى وكانت لهم الكلمة في جيش علي فيذكر البهرى ان جيش علي كان جله من اليمينين " (٢) . ويذكر الطبري ان بين اليمانية والمخزية عصبية " (٣) .

بل لقد كانت العصية بين أبناء القبيلة الواحدة امرا قائما حتى ولو اختلف ولاؤهم كما وقع لخشعميين قتل احدهما الاخر في معركة صفين حين " حمل

(١) وقعة صفين ص ٥٧٣

(٢) الكامل ج ٢ ص ١١٦

(٣) تاريخ الطبرى ج ٧ ص ٣٨٥

شمر بن عبد الله الخثعمي من خثعم السلام على ابي كعب راس خثعم المــــــــــــــــراق  
فطمعنه فقتله ثم انصرف يبكي ويقول يرحمك الله ابا كعب لقد قتلتك في طاعة قــــــــــــــــم  
انت امس بي رحما منهم واحب الي منهم نفسا ولكن والله لا ادري ما أقــــــــــــــــول  
ولا أرى الشيطان الا قد فتننا ولا أرى قريشا الا وقد لمعت بنا \* (١) .

ومنها ما وقع اثناء قراءة الاشعث لكتاب التحكيم حين ضرب عروة عجز دابــــــــــــــــة  
الاشعث فقد ارادت العصبة ان تشرب بين النزارية واليمانية غنبا لتلك الضــــــــــــــــرة  
فلولا انشفاهم بقضية التحكيم لكان لهم شأن اخر \* (٢) .

وقد حدث ان الخوارج فيما بعد كما ذكر ابن الاثير انهم بقيادة شبيب خرجوا  
في مكان يسمى بجوسير وكان الوالي لتلك الجهة مطرف بن المغيرة وكان يــــــــــــــــره  
ظلم الحجاج وعبد الملك فراسل الخوارج وطلب منهم ارسال وفد اليه لينظر فيــــــــــــــــا  
يدعون وحين سألهم عن دعوتهم قالوا له \* ندعو الى كتاب الله وسنة رســــــــــــــــله  
صلى الله عليه وسلم \* وان الذي نقيمنا من قومنا الاستشارة بالقي \* وتعطيل الحدود  
والتسلط بالجهرية فقال لهم مطرف ما دعوتكم الا الى حق وما نقيم الا جورا ظاهــــــــــــــــرا  
انا لكم متابع فتابعوني على ما ادعوكم اليه ليجمع امري وامركم فقالوا اذكركه فان يــــــــــــــــن  
حقا نجيك اليه : قال ادعوكم الى ان نقاتل هؤلاء الظلمة على احدائهم وندعــــــــــــــــهم  
الى كتاب الله وسنة نبيه وان يكون هذا الامر شورى بين المسلمين يؤمرون مــــــــــــــــن  
يرتضونه على مثل هذا الحل التي تركهم عليها عمر ابن الخطاب فان المــــــــــــــــرب

(١) شرح منهج البلاغة ج ٥ ص ٢٠٥

(٢) انظر مروج الذهب ج ٢ ص ٤٠٤

إذا علمت أن ما يراد بالشورى الرضى من قريش رضوا وكثر تبعكم وأعاونكم فقالوا هذا ما لانجيك اليه وقاموا من عنده وترددوا بينهم أربعة أيام فلم تجتمع كلمتهم " (١) . فحين سمعوا بتولية أحد القرشيين نفروا عنه وعن استمالته اليهم .

ويذكر الأستاذ ابوزهرة أن العصبية والحسد هما الحافزان القويان لخرج الخوارج وقد كرر هذا المعنى في أكثر من موضع من كتابه تاريخ المذاهب الإسلامية فهو يذكر أن العصبية كانت مختفية في زمن النبي صلى الله عليه وسلم ثم ظلمت مختفية إلى أن جاء عهد عثمان رضي الله عنه " فانبعثت في آخر عهده قويمة لجة عنيفة وكان انبعاثها له أثر في الاختلاف بين الأمويين والمهاشيين ولا ثم الاختلاف بين الخوارج وغيرهم فقد كانت القبائل التي انتشر فيها مذهب الخوارج من القبائل الريمية لا من القبائل المضرية والنزاع بين الريميين والمضريين معروف في العصر الجاهلي فلما جاء الإسلام اخفاء حتى ظهر فيحلة الخوارج فكان من الطبيعي أن يكون الحسد من أول ثمار هذه العصبية ومن الأسباب التي حفزت الخوارج إلى الخروج . ويقول أيضا " ومن أعظم هذه الأمور التي حفزتهم على الخروج غير الحق الذي اعتقدوه — أنهم كانوا يحسدون قريشا على استيلائهم على الخلافة واستبدادهم بها دون الناس " (٢) .

---

(١) الكامل لابن الأثير ج ٤ ص ٤٣٤

(٢) انظر تاريخ المذاهب الإسلامية ج ١ ص ١٢/٦٩/٧٠ — وانظر فجر الإسلام ص ٢٦٢ . وكذا ضحى الإسلام ج ١ في صفحات كثيرة من أول هذا الجزء .

وقد أورد الأستاذ أحمد أمين رحمه الله أمثلة كثيرة لهياج العصبيّة بين الناس في عهد الدولة الأموية ثم العباسية .

وقد قال المأمون في اجابته لرجل من اهل الشام حين طلب اليه الرقي بهم " واما ربيعة فساخطة على الله منذ بحث بينه من مضر ولم يخرج اثنان الا خرج احدهما شاريا " (١) . ومن هنا فاننا لانوافق على ما قاله غلهموزن - مبرئا للخوارج من العصبيّة وانهم كما قال " كانوا حزبا ثوريا يعتصم بالتقوى لم ينشأوا عن عصبيّة المروية بل عن الاسلام " (٢) . ولقد تطورت تلك العصبيات فيما بعد الى ان كانت من اسباب تقويض ملك بني أمية . (٣)

ونحب أن نشير هنا الى ان الخوارج فيما بعد قد انمحت لديهم العصبيّة القبلية والاقليمية وحلت محلها العصبيّة للمقيدة والرأى كما وقع في حوادث عدة كان الخوارج من القبيلة يحاربون اخوانهم المخالفين لهم من نفس القبيلة حربا لا هوادة فيها كما وقع لبني تميم من محاربة اخوانهم من بني تميم ايضا (٤) .

وكما نتبين هذا ايضا من استعطاف عتاب بدو قراء الرياحي للزبير بن عيسى ابن الماهوز رئيس الخوارج الذين حاصروا عتاب بن ورقا بغادونه القتال ويراوحونه حتى ضاق بهم ذرعا وايقن بالهلاك " فهبت عتاب بن ورقا الرياحي الى الزبير ابن علي انا ابن عمك ولست اراك تقصد في انصراك من كل حرب غيرى فهبت اليه الزبير ان ادني القاسقين وابعدهم في الحق سواء " (٥) .

(١) ضحى الاسلام ج ١ ص ٤٣ .

(٢) الخوارج والشيعة ص ٤١

(٣) انظر مرجع الذهب ج ٣ ص ٢٤٤/٢٤٦ فقد ذكر امثلة كثيرة لظهور العصبيّة بين قبائل مضر واليمن .

(٤) انظر الكامل للمبرد ج ٢ ص ٣٢٦

(٥) انظر شرح منهج البلاغة ج ٤ ص ١٦٤



٥ - العامل الاقتصادي :

ومعنى بهذا العامل ان الخواارج خرجوا مدفوعين - كما قيل - بنقمتهم  
على ما ظنوه جورا في توزيع الفتي ، والخنائم تقاموا بما قاموا به طلبا للمال .

ويرى الطالبى ان العامل الاقتصادي في ظهور الخواارج عامل له أهمية  
وخطورة الى جانب عامل الحسبية وينقل في ذلك عن ابن حجر ان ابا عوانسة  
يعقوب بن اسحاق النيسابورى ترجم في مسنده للاحاديث الواردة في الخواارج  
بقوله " بيان ان سبب الخرج الخواارج كان بسبب الاثرة في القسمة مع كونهم  
كانت صوابا فخفى عنهم ذلك " (١) .

والواقع ان النعمة بسبب تقسيم الفتي بدأت حتى منذ عهد رسول الله صلى  
الله عليه وسلم كما وقع من ذي الخويصرة حيث اعتبرها الشهرستاني وابن الجوزي  
(٢) من عوامل نشأة الخواارج وان خروجهم يتبدأ من هذا الوقت وان كان فيما يظهر لى  
أنها من الوقائع اليومية التي تجري بها العادة بين الناس لما جهلت عليه النفوس  
من حب المال والتطلع الى الاكثار منه وانها مرت في حياة المسلمين مرورا عاديا  
دون أن تكون لها نتائج مباشرة ذلك ان ذا الخويصرة لم يكن مدفوعا فيما قاله  
للنبي صلى الله عليه وسلم بحسبة تحرضه على ذلك وانما دفعته كما قلنا نزعة  
الفردية ولا سيما وانه يعرف من عطف النبي صلوات الله وسلامه عليه ورحمته ما شجعه

---

(١) آراء الخواارج ص ٥١

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ٢١ - تلخيص ابيليس ص ٩٠

على ذلك • ولهذا فاننا نلنى من حسابنا هذه الواقعة فى دراسة مدى تأثير العامل الاقتصادى على قيام الخواج بل لقد اخيناها سابقا كبد • لظهور فرقة الخواج • وان عدناها سابقة من السوابق التاريخية فى تالمسح الناس الى الغنائم ونقمتهم على تقسيمها • ولقد ظهر ذلك بصورة واضحة كمال من الهوامل المحركة للثورة على عثمان رضى الله عنه •

فبعد الهجوم عليه وقتله من قبل الثائرين " تنادوا فى الدار ادركوا بيوت المال لاتسبقوا اليه وسمع اصحاب بيت المال اصواتهم وليس فيه الا غراتان — كما يقول الطبرى او كان فيه مال كثير كما يقول ابن كثير — قالوا النجا النجا فان القوم انما يحاولون الدنيا فهدروا واتروا بيت المال فانتهبوه " (١) .

ولقد كان عثمان رضى الله عنه متبها عند هؤلاء الثائرين عليه بايثار قرابتة بالمطايا على حساب بقية المسلمين ومن ذلك مايرويه صاحب كشف الغممة من ان عثمان اعطى مروان من بيت المال مائة الف وانه انفق على نفسه ودوره من بيت المال وانه " جعل الصدقة لنفسه ولاهل بيته دون من جعلها الله لهم ونقص اهل بدر اعطياتهم كل واحد الف عما فرض لهم عمر رضى الله عنه وكنز الذهب والفضة و . . . . الخ تلك الافتراءات التى اعتبروا فيها عثمان قد جار فى توزيع الاموال وانه يستحق بذلك الخروج عليه • وقد اورد ابن ابى الحديد روايات فى اعطاء عثمان اقاربه واهله من بيت المال الشئ الكثير ثم قال : " والذى نقول نحن انها وان كانت احدانا الا انها لم تبلغ المبلغ الذى يستباح به دمه " .

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٤ ص ٣٩١ • الهداية والنهاية ج ٧ ص ١٨٩ •

وذكر ايضا في موضع آخر من كتابه شرح نهج البلاغة دفاعا عن عثمان للقاضي  
عبد الجبار وردا عليه من المرتضى \* (١)

ولسنا في مقام تحقيق ما ينسب الى عثمان رضى الله عنه في هذا الجانب او نرى  
بيان نقد \* او ذكر محامله الشرعية ، فذلك له مقام اخر وانما قصد . هنا بيان  
أثر العامل الاقتصادي في ثورة الثائرين عليه .

ومما لا شك فيه ان عماله رضى الله عنه قد ساعدوا على تحريك هذا العامل  
في نفوس الناس بما وقع من فلتات كلامهم او بعض تصرفاتهم ونذكر في هذا المقام  
مقاله سميد بن العاصي والي المراق من قبل عثمان وهو يسامر بعض وجوه اهل الكوفة  
فقد قال لهم " انما هذا السواد - يعنى به سواد العراق - بستان لقريش  
نقال الاشترا تزعى ان السواد الذى أفاء الله علينا بآسيا فبا بستان لك ولقومك  
والله ما يزيد اوفاكم فيه نصيبا الا ان يكون كأحدنا وتكلم معه القوم " (٢) .

ومن هنا بدأت الفتنة في الاشتعال وبدأ سبب الولاة والخليفة نفسه وكانت  
هذه الحادثة نواة لأحداث اثمرت فيما بعده الهجوم على الخليفة نفسه في المدينة  
حتى قتلوه ويصف معاوية رضى الله عنه اولئك الناقمين على عثمان في المراق في كتاب  
بعث به اليه يقول عنهم " انما همهم الفتنة وأموال أهل الذمة " (٣)

---

(١) انظر شرح نهج البلاغة ج ١ ص ١٩٩ وج ٢ ص ٣٢٤ - ٣٣٣

(٢) تاريخ الطبرى ج ٤ ص ٣٢٣

(٣) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ١٤١

وهكذا يتبين لنا أن للعامل الاقتصادي أثره في الثورة على عثمان رضي الله عنه . فهل كان الدافع لخروج الخوارج على علي أيضا هو العامل الاقتصادي ؟

الجواب نعم . . انه كان سببا من اسباب خروجهم عليه وذلك حين منعهم من سبي اهل الجمل بل هو اول مانقموا عليه من الامور كما عبروا عن هذا بقولهم له : " اول مانقمنا منك انا قاتلنا بين يدك يوم الجمل فلما انهزم اصحاب الجمل ابحت لنا ما وجدنا في عسكرهم من المال ومنعتنا من سبي نسائهم وذرائعهم " (١) . ونقول ان العامل الاقتصادي كان من اسباب خروج الخوارج على الامام علي ولكنّه لم يكن السبب الوحيد كما ظهر لنا من استعراض الاسباب الاخرى . وكما قلنا من ان كل ظاهرة اجتماعية معقدة تكمن وراءها اسباب دينية واجتماعية واقتصادية متشابكة .

#### ٦ - الحملات الديني :

يرى بعض العلماء ان سبب خروج الخوارج كان رد فعل لتسكهم الشديد بالقرآن والسنة وهو ما ذكره الطالبي بقوله " فالتقوى والتمسك بالقرآن والسنة تمسكا شديدا من اسباب الخروج ودواعي الانكار " ، انكار جميع الاوضاع من اساسها ونبذ الفريقين المتقاتلين جميعا ، فالتقوى والتمسك بالمقيدة في اصلها ادى بالخوارج الى الثورة العنيفة على كل شيء " (٢) .

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٧٨

(٢) آراء الخوارج ص ٨٤

وهو ايضا راي الفلهموزن حيث يذكر ان الباعث على خروج الخوارج انما كان ناتجا عن تقوى شديدة ورغبة في التوبة الفعلية من خطيئهم من صغين حين قبلوا التحكيم، ولهذا فقد طالبوا الامام علي ان يتوب توبة فعلية ليرجعوا الى طاعته بل يرى ان التشدد في مبادئ الاسلام يفرض بهم الى ان يتجاوزوا بنقدهم الى النبي نفسه . (١)

ويقول احمد أمين " وقد حملهم شديد ايمانهم ان ينتهزوا كل فرصة للدعوة الى مبادئهم جهرا ويرسلوا الرسل الى خلفاء بني أمية يدعونهم ولم يرضوا بأي نوع من أنواع التضحية " (٢) .

ويرى الاستاذ ابوزهرة كذلك أن تلك العاطفة الدينية الجياشة التي جعلتهم ينصرفون الى الخروج انما كانت نابعة من حياتهم البدوية الساذجة فيقول " كان اكثرهم من عرب البادية وقليل منهم من كان من عرب القرى وهو لا كانوا في قعر شديد قبيل الاسلام ، ولما جاء الاسلام لم تزد حالهم المادية حسنا لانهم استمروا في باديتهم بشدتها وصعوبة الحياة فيها وأصاب الاسلام شغاف قلوبهم مع سذاجة في التفكير وضيق في التصور ومحد عن العلم فتكون من مجموع ذلك نفوس مؤمنة متعصبة يضيق نطاق العقول ومتهورة مندفعة لانها نابعة من الصحراء وزاهدة لانها لم تجد (٣) .

ومفرض النظر عن مدى صحة ما علل به الاستاذ ابوزهرة عاطفتهم الدينية المتعصبة من الفقر والبداءة في اكثر الخوارج فان الذي يعطينا هنا هو التأكيد على أن هذه العاطفة الدينية كانت بالفعل من الاسباب القوية المحركة لكثير من الخوارج في خروجهم كما ينبي عن ذلك غلوهم في العبادة وهو من اهم خصائصهم التي سندرسها فيما بعد وان لم يمنعنا ذلك من ان نأخذ عليهم

(١) الخوارج والشيعة ص ٣٧ .

(٢) فجر الاسلام ص ٢٦٣

(٣) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٦٨

أن عاطفتهم الدينية المتحمسة قد دفعتهم الى اعمال كثيرة خارجة عن  
ما يقتضيه الدين الصحيح المتسم بالتروى وهدم التعصب في معاملة الآخرين .

هذه هي أهم الاسباب التي عرضت في تحليل خروج الخوارج على الامام  
على وعلى الخلفاء من بعده . ولعل في ما قدمناه في هذا الفصل توضيحا  
لمدى أثر كل سبب من تلك الاسباب سواء منها ما كان مباشرا او غير  
مباشر . . .

المباشر : كالتمسك  
وغير المباشر : كذم الخوارج

## الفصل الخامس

### "حركات الخوارج"

قلنا في نهاية الفصل الثالث ان الخوارج منذ موقعة النهروان كانوا نواة لحركات ثورية قامت ضد الخلافة الاسلامية ابتداءً من عهد الامام علي وامتدادا الى العصر الاموي فالعصر العباسي ونواة لتكوين فرق عقائدية متعددة .

ونعني بفرق الخوارج تلك التي كان لكل منها كيانها الخاص واسمها الذي تتميز به عن غيرها من الفرق نتيجة للاختلافات التي حدثت بينها في الآراء الاعتقادية وفي موقف كل منها من الجماعة الاسلامية ولم يكن الخوارج على هذا النحو بعد موقعة النهر وان مباشرة وانما بدأت تلك المرحلة من تاريخ الخوارج بظهور نافع بن الازرق وبدء تكوين فرقة الازارقة وذلك في اوائل الستينات من الهجرة وه وفرقة يبتدئ مؤرخوا الفرق - بعد كلامهم على المحكمة الاولى - من التاريخ لفرق الخوارج وذكر ارائها المختلفة - بل المتناقضة احيانا - سواء منها الفرق الكبرى او ما تشعب عن كل منها من فرق صغرى .

اما ما قبل هذه المرحلة وهي الفترة التي تقع بين موقعة النهروان وظهور الازارقة فقد كان الخوارج فيها مجرد جماعات حربية تشهور هنا وهناك على الامام علي رضي الله عنه او على الحكم الاموي من بعد ، وكانوا جميعا على رأى واحد في المطالبة بتحكيم كتاب الله ورفع المظالم والمساواة في تقسيم الفيء الى غير ذلك من ما هذى عليه سلفهم من اهل النهروان دون ان تكون بينهم خلافات عقائدية وليس معنى هذا ان حركات الخوارج انتهت بقيام نافع بن الازرق وفرقته بل ظلت تلك الحركات الثورية جنبا الى جنب مع وجود الفرق العقائدية طوال الحكم العباسي والاموي .

ولقد انتشر هؤلاء الخوارج في بقاع كثيرة من الدولة الاسلامية وكثير عدد هم ، وديهي ان ذلك لا يرجع الى مجرد هؤلاء التسعة الذين قيل عنهم انهم هم الذين نجوا من موقعة النهروان وانما يرجع - كما قلنا سابقا - الى وجود هذا العدد الكبير من الخوارج الذين لم يلتحقوا بجيش النهروان والى وجود





عند الاشعري او ربيع الآخر من السنة الثامنة والثلاثين عند ابن الاثير (١)  
وخرج عليه ايضاً هلال بن علفة في ماسبذان مع اكثر من مائتين من اتباعه  
فوجه اليهم علي رضي الله عنه معقل بن قيس الرياحي \* ولما التقوا انهزم  
الخوارج وقتلوا في شهر جمادى الاولى من السنة الثامنة والثلاثين (٢).

ثم خرج الاشهب بن بشرأ والاشعث البجلي في ١٨٠ رجلاً فذهب  
الى مكان المعركة التي اصيب فيها سلفه هلال بن علفة فصرى عليهم ودفن  
من قدر عليه منهم فاقام بجرجرايا من ارض جوخي فأرسل اليه علي جيشاً عليه  
جارية بن قدامه او حجير بن عدي وذلك في جمادى الاخر سنة ٣٨ فقتل  
الاشهب وأصحابه (٣).

ثم خرج سعيد او سعد بن ققل التيمي في رجب بالبندنجين مع  
مائتين من الخوارج ثم ذهب الى درزينجان وهي على فرسخين من المدائن  
فكتب علي الى عامله على المدائن سعد بن مسعود الثقفي فخرج اليهم فقتل  
الخوارج في رجب سنة ٣٨ (٤).

واخيراً خرج عليه رجل من اعلى الخوارج مع جيش كله من الموالي ليس  
فيه من العرب الا رئيسهم وهو هذا الخارجي يسمى ابو مريم السمدى وخمسة  
آخرون خرج بشهر رزور وكان معه مائتا رجل او اربعمائة كما قيل وقد اقترب من  
الكوفة لشجاعته حتى لم يبق بينه وبينها الا فرسخان او خمسة فراسخ  
وقد ارسل اليه علي من يطلب اليه الرجوع الى الطاعة ودخول الكوفة فقال ليس  
بيننا غير الحرب \*

---

(١) مقالات الاشعري ج ١ ص ٢١٢ • الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٧٢

(٢) المرجعين السابقين

(٣) المقالات ج ١ ص ٢١٢ الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٧٢

(٤) المقالات ج ١ ص ٢١٢ الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٢٧٣



وكان اول هؤلاء الخارجيين :

فروة بن نوفل الاشجعي : وسماه البغدادي قرة (١) خرج سنة ٤١ هـ كان هذا الرجل ممن اعتزل قتال علي وانحاز معه خمسمائة فارس من الخوارج السي شهرزور قائلًا : " والله ما ادرى على اى شي نقاتل عليا ارى ان انصرف حتى تتضح لي بصيرتي في قتاله او اتابعه " اى انه كان شاكا في قتال علي اما معاوية فقد بين موقفه منه بقوله " قد جاء الان ما لا شك فيه فسيروا الى معاوية فجاهدوه " .

ثم ذهبوا الى النخيلة فمسكروا بها وهي مكان قريب من الكوفة فارسل لهم معاوية جيشا من اهل الشام ولكن الخوارج هزموه فلجأ معاوية الى حيلة يرمى فيها عصفورين بحجر فقال لاهل الكوفة " والله لا امان لكم عندى حتى تكفوه " فوقع هذا التهديد منهم موقعا عظيما فخرجوا لقتالهم وكفهم عن الخروج وعندما رأاهم الخوارج قالوا لهم " اليس معاوية عدونا وعدكم دعونا نقاتله فان اصبنا كنا قد كفيناكم عدوكم وان اصابنا كنتم قد كفيتمونا " فلم يقتنعوا بقولهم هذا فقالت الخوارج رحم الله اخواننا من اهل النهر هم كانوا اعلم بكم يا اهل الكوفة ثم اختطفوا اشجع صاحبهم وادخلوه مقهورا الى الكوفة .

ثم مكنته الفرصة فيما بعد فخرج على المغيرة بن شعبه فارسل له المغيرة شيت بن رعى او معقل بن قيس مع فرسان فلما التقوا قتل فروة بشهرزور او ببعض سواد المراق (٢) .

وله من الشعر قوله :

ما ان نبالي اذا ارواحنا سلمت	ماذا فعلتم بأجساد وأبشار
تجر المجرة والنسران بينهما	والشمس والقمر السار معقدار
لقد علمت وخير العلم انفعه	ان السعيد الذى ينجو من النار

(١) الفرق بين الفرق ص ٨٢

(٢) انظر تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٦٦ والكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤٠٩

البديلة والنهاية ج ٨ ص ٢٢

وابن الاثير ينسب هذه الابيات الى عبد الله بن ابي الحوسا وأنه قالها حينما ولي أمر الخوارج وخوفه من السلطان ان يصلبه (١).

وقوله :

وفارقنا ابا حسن عليا  
فحكم في كتاب الله عمرا  
فما من رجعة اخرى الليالي  
وذاك الاشعرى ابا الضلال

وقد رش الخوارج بقوله يصفهم :

لطايفا يراها الصوم حتى كأنها  
سيوف اذا مال الخيل تد من كلومها (٢)

واما جيش فرقة فقد ولوا عليهم عبد الله بن ابي الحوسا الطائي وسماه البغدادي عبد الله بن جوشا (٣). وقد ثار هذا الخار جي على معاوية بعد ان اوثق اهل الكوفة صاحبهم فرقة فولاه الخوارج امرهم وكان تهديد معاوية لا يزال في آذان اهل الكوفة فقاتلهم حتى قتلهم هم ورئيسهم بن ابي الحوسا في ربيع الاول او الآخر سنة ٤١ هـ (٤) في موضع خروجهم بالنخيلة .

ثم خرج عليه :

حوشة بن وداع الاسدي في براز الروز وذلك بعد قتل ابن ابي الحوسا سنة ٤١ هـ حيث اجتمع الخوارج فولوه امرهم وكان لا يشك في ان قتال علي بن ابي طالب حق ولهذا عاب فرقة حين شك في ذلك . ولما اجتمع له مائة وخمسون رجلا اتى النخيلة مكان هزيمة سلفه ابن ابي الحوسا فانضم اليه من بقي ممن جنود ابن ابي الحوسا وهم عدد قليل .

فاراد معاوية ان يضربه بأبيه فارسله اليه وقال له اخرج الى ابنك فلعله يرق اذا رآك فخرج اليه وناشده وذكره فلم يقبل منه فأراد ان يثير فيه عطف الابوة فقال ألا اجيئك بابنك فلعله اذا رأيته كرهت فراقه فرد عليه حوشة رد المستميت قائلا له انا الى طعنة من يد كافر برمح اتقلب فيه ساعة اشوق مني الى

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤٠٠

(٢) شعراء الخوارج ص ٦/٥

(٣) الفرق بين الفسوق ص ٨٢

(٤) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤١٠

ابني فيئس ابوه منه واخبر معاوية خبره فقال له يا ابا حوشرة عتا هذا جدا فارسل اليه معاوية جيشا بقيادة عبد الله بن عوف في الفين وكان معه ابا حوشرة وفي المعركة دعا ابنه الى البراز فقال له حوشرة يا ابت لك في غيرى سعة واشتد القتال وتبارز حوشرة وعبد الله بن عوف فطمن ابن عوف حوشرة فارداه قتيلا وقتل اصحابه الا خمسون رجلا دخلوا الكوفة وقد رأى ابن عوف ان قتيله حوشرة بوجهه اثـر السجود فندم على قتله وقال شعرا :

قتلت اخا بني اسد سفاها	لعمري فما لقيت رشدا
قتلت مصليا محيا الليل	طويل الحزن ذا بر وقصد
قتلت اخا تقى لا نال ديننا	وذاك لشقوى وثار جدى
فهب لي توبة يا رب واغفر	لما قارفت من خطأ وعمد (١)

ويذكر البغدادي انه كان من المستأمنين الى علي يوم النهروان (٢) .

ويذكر ابن عبد ربه ان حوشرة الاقطع كان اول من خرج من الخوارج بعد قتل علي والصحيح انه فروة بن نوفل وقد قال حوشرة حين رأى تجمع اهل الكوفة عليه " يا اعداء الله انتم بالامس تقاتلون معاوية لتهدوا سلطاناه واليوم تقاتلون معه لتشهدوا سلطانه " وكان يرتجف في حملاته عليهم بقوله ويذكر ابن عبد ربه ايضا ان القاتل له رجل من طي وأنه ندم حينما رأى أثر السجود قد أثر في جبهته (٣) .

ثم اراد الخروج عليه سنة ٤١ هـ رجل من محارب يسمى معنا فصفر الى معين بن عبد الله كان يريد الخروج وذلك في زمن ولاية المفيرة بن شمعة فلما علم ذلك المفيرة ارسل اليه وعنده جماعة فأخذه وحبسه وكتب في شأنه الى معاوية فكتب اليه معاوية ان يستشهد فان شهد ان خلافة معاوية حق اطلقه فاحضره المفيرة وقال له اتشهد ان معاوية خليفة وانه امير المؤمنين فأجابـه جواب من هانت عنده المنايا قائلا له في غير مبالاة " أشهد ان الله عز وجل حق وان الساعة آتية لا ريب فيها وان الله يبعث من في القبور " فأمر به فقتله قيصة

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤١٠

(٢) الفرق بين الفرق ص ٨٢

(٣) العقد الفريد ج ٢ ص ٢١٦/٢١٧ وانظر شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٤

الهلالى الذى لاقى فيما بعد حتفه على ايدى الخوارج الذين ائتمروا به (١)  
انتقاما لقتله معنا .

ثم خرج ابو مريم وهو مولى لبني الحارث بن كعب وقد احب ان يشرك النساء  
معه في الخروج اذ كانت معه امرأتان قطام وكحيله فكان يقال لهم يا اصحاب  
كحيله وقطام تعبيراً لهم وقد اراد بهذا ان يسن خروجهن فعابه ابو بلال  
فقال له : قد قاتل النساء مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع المسلمين  
بالشام وسأرد هماً فرد هماً وكان بموضع يقال له بادوريا فوجه اليه المغيرة جابر  
البجلي فقاتله حتى قتله وانهزم اصحابه (٢) .

ثم خرج رجل يقال له ابو ليل، اسود طويل الجسم وقبل ان يعمل  
خروجه دخل مسجد الكوفة واخذ بعضادتي الباب وكان في المسجد عدة من  
الاشراف ثم صاح بأعلى صوته لا حكم الا لله فلم يتمرض له احد ثم خرج وخرج  
معه ثلاثون رجلاً من الموالي بسواد الكوفة فبعث له المغيرة معقل بن قيس الرياحي  
فقتله سنة ٤٢ هـ (٣) .

ثم خرج المستورد بن علفة التيمي . وكان بدو خروجهم سنة ٤٢ هـ  
عندما بدأوا يتشاورون في ذلك ولما جاءت سنة ٤٣ اعلنوا الخروج المسلح  
انتقاماً لمصارع اخوانهم ، فقد كانت الخوارج يلقي بعضهم بعضاً فيتذاكرون مصارع  
اخوتهم بالنهر فيترحمون عليهم ويحض بعضهم بعضاً على الخروج للانتقام  
من حكامهم الجورة الذين عطلوا الحدود واستأثروا بالفي فاجتمع رأيهم على ثلاثة  
نفر منهم لتولي قيادتهم المستورد بن علفة التيمي ومعاذ بن جهم الطائي  
وحيان بن ظبيان السلمي الذي كان منزله مكاناً لاجتماعاتهم ، كل واحد من هؤلاء  
الثلاثة دفع تولى الخلافة عن نفسه ، واخيراً اتفقوا على ان يتولاها المستورد هذا  
وكانوا اربعمائة شخص ونادوه بأمرهم . وكان المستورد ناسكاً كثير الصلاة وله اداب  
وحكم مأثورة ، واتفق على ان يكون الخروج غرة شعبان سنة ٤٣ .

ولما علم بذلك المغيرة بن شعبة أرسل مدير شرطته قبيصة بن الدومون الى

(١) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤١٢

(٢) المرجع السابق

(٣) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤١٣

مكان اجتماعهم وهو منزل حيان كما تقدم فأخذهم وجاءوا بهم الى المفيرة فأودعهم السجن بعد استجوابهم وانكارهم ان يكون اجتماعهم لشيء غير مدارة كتاب الله .

ثم خرج المستورد الى الحيرة وصار ملجأ للخوارج فأخذوا يختلفون اليه فلما خاف ان يفتضح امرهم لجأ الى دار صهره سليم بن مخرج ولكن المفيرة بمن شعبة علم بأن الخوارج قد عزموا على الخروج قريبا فقام في الناس خطيبا فذكر لهافه بهم ومحبتهم لهم وانهم سيضطرونه الى تعديل رأيهم حتى يأخذ الحليم بالسفيه فأجابهم رؤساء القبائل بأنهم مستعدون للقيام معه بمجاهدة من يخالفه وشق عصي الطاعة .

فوصل كل ما دار في هذا الاجتماع الى المستورد من غير ان يحدج الذي رجع كتيبا مهتبا فسأل ابن مخرج عن كل هذا فاخبره وقال له : كسوت ان اعلمكم فتظنوا انه ثقل علي مكانكم فقال له المستورد : قد اكرمت المشوى واحسنت ونجس مرتحلون عنك .

فلما بلغ هذا الى سامع الذين في سجن المفيرة قال معاذ بن جهنم بن حصين يتحسر :

- |     |                               |                             |
|-----|-------------------------------|-----------------------------|
| ١ - | الا ايها الشارون قد حان لامري | شرى نفسه لللمان يترحلا      |
| ٢ - | اقمت بدار الخاطئين جهالة      | وكل امري منكم يصاد لهقتلا   |
| ٣ - | فشدوا على القوم المداة فانما  | اتمتم للذبح رأيا مضلا       |
| ٤ - | فواليتني فيكم على ظهرونا يسبح | شديد القصير يد ارجاغرا عزلا |
| ٥ - | ويا ليتني فيكم اعادى عدوكم    | فيسقيني كأس المنهولة اولاً  |
| ٦ - | يعز علي ان تخافوا وتطردوا     | ولما اجرد في المحلين منصلا  |
| ٧ - | ولو انني فيكم وقد قصدوا لكم   | اهرت اذ ابين القويهن قسلا   |
| ٨ - | فيا رب جمع قد قللت وغارة      | شهدت وقرن قد تركت مجدلا     |

في ابيات له يتحسر على ما اصاب الخوارج من محن .

ثم ارسل المستورد الى اصحابه ان مكان الاجتماع سورا وعليهم ان يخرجوا متفرقين مستخفين فاجتمعوا بها ثلاثمائة رجل ثم انتقلوا الى الصراة .

ولما علم المغيرة بهذا الامر استشار الناس فيمن يلى حربهم وكان عنده رؤساء الشيعة فكل واحد منهم ترجى المغيرة ان يكون هو المتولي حربهم فولى معقل بن قيس الرياحي وجهاز معه ثلاثة الاف رجل هم نقاوة الشيعة وفرسانهم \*

وقد صار الخواج الى بهرسير وارادوا الدخول الى المدينة التي كانت بها منازل كسرى وكان الوالي عليها سماك بن عبيد الازدي فمنعهم فكتب اليه المستورد هذا الكتاب :

" من عبد الله المستورد امير المؤمنين الى سماك بن عبيد اما بعد :

فقد نقمنا على قومنا الجور من الاحكام وتعطيل الحدود والاستئثار بالفي وانا ندعوك الى كتاب الله عز وجل وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم وولاية ابي بكر وعمر رضوان الله عليهما والبراءة من عثمان وعلي لاحداثهما في الدين وتركهما حكم الكتاب فان تقبل فقد ادركت رشداك والا تقبل فقد بالفنا في الاعذار اليك وقد اذناك بحرب فنبذنا اليك على سواء ان الله لا يحب الخائنين "

فلما قرأ سماك كتابه قال بئس الشيخ انا اذا ثم كتب للمستورد كتابا يدعوه فيه الى الدخول في الجماعة وان يأخذ الامان فلم يجبه واصر على ما هو عليه \*

وسار معقل اليه فلما علم به جمع اصحابه واستشارهم قائلا لهم " ان المغيرة قد بعث اليكم معقل بن قيس وهو من البسبئية المغترين الكاذبين فأشيروا علي برأيكم ؟

فافترقوا في رأيهم بين قائل بالحرب وآخر بدعاء الناس الى صفهم واقامة الحججة على مخالفيهم ولكن كان رأى المستورد غير هذا وهو ان يستعمل المطاول في حربهم فيخرج من مكان الى آخر حتى يبددهم ثم يلقاهم وقد تعبوا فكان هذا رأيهم فصاروا ينتقلون من محل الى آخر وكانت تقع بعض المناوشات بينهم وبين رجل كان معه قوة من الفرسان يلزمهم من اصحاب معقل ولما انتهت به المطاف الى ديلميا كانت المعركة النهائية حيث تبارز المستورد مع معقل فضرب كل واحد منهما صاحبه فخرا ميتين وهزمت الخواج وقتلوا شر قتلة فلم ينج منهم غير خمسة او ستة (١) وقتل المستورد سنة ٤٣.

(١) انظر تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٨١-٢٠٩ وانظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤٢١-٤٣٦ وانظر شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٤



ثم كان خروج سهم بن غالب الهجيمي والخطيم واسمه يزيد بن مالك سنة ٤٦ عند الطبري وعند ابن الاثير ان بدء خروجهما كان سنة ٤١ ونهايته كانت سنة ٤٦ فلما اجتمع لسهم سبعون رجلا خرجوا على ابن عامر الوالي من قبل معاوية . خرج هو لا فنزلوا بين الجسرين والبصرة وهناك اخذوا في ارتكاب جرائم القتل ، وكانوا اشرارا يقتلون من يقول انه مسلم ويتركون من يقول انه من اى ملة كان . ففي اثنا ذلك الخروج مر بهم الصحابي عبادة بن فرس الليثي راجعا من غزو الكفار ومعه ابنه وابن اخيه فقال لهم الخوارج من انتم ؟ قالوا قوم مسلمون . قالوا كذبتهم قال عبادة : سبحان الله اقبلوا منا ما قبل رسول الله صلى الله عليه وسلم منى فانى كذبتهم وقتلته ثم اتيتهم فاسلمت فقبل ذلك منى . قالوا انت كافر وقتلوه وقتلوا ابنه وابن اخيه . وقد خرج لقتالهم ابن عامر بنفسه فقتل منهم وانتصر عليهم واستأمن بقيتهم وكان فيهم سهم والخطيم فآمنهم فلما تولى زياد البصرة (وقيل في ولاية ابن زياد) خاف سهم منه وخرج الى الاهواز واجتمع اليه الناقمون على بني امية ثم اقبل يريد اخذ البصرة ولحسن الحظ ان جيشه قد تفرق عنه حين دخل البصرة حتى لم يبق الا هو وحده فطلب الايمان لنفسه ولكن صادف رجلا لا يعرف الرحمة فاخذه وقتله وصلبه في داره ، واما الخطيم فان زيادا سيره الى البحرين ثم اذن له في الرجوع الى البصرة على انه اذا بات ليلة خارج داره فقد اذن في قتله وذات ليلة لم يبت في بيته فجاء مسلم ابن عمرو وقال لزياد ان الخطيم لم يبت الليلة في بيته فاخذه زياد وقتله وانتهت حركتهم وقد رثى احد الخوارج سهمما بقوله :

فان تكن الاحزاب باؤا بقتله فلا يبعدن الله سهم بن غالب (١)

ثم خرج قريب بن مرة وزحاف بن زحر الطائي سنة ٥٠ هـ .

وكان هذان الرجلان ابني خالة وكانا من العابدين المجتهدين بالبصرة ، ولما غلبت عليهما شقوتهما خرجا بقلوب تغلي غيظا على المجتمع وقد اختلف في ايهما كان الرئيس ، وذلك في ولاية ابن زياد على الكوفة ، فحينما خرجا اخذا يستعرضان الناس استعراضا وكانا قد اشاعا القتل والخوف فيهم لا يبالون بمن قتلوه كائنا من كان ما دام قد وجد امامهم حتى انهم مروا بشيخ ناسك من بني ضبيعة يسمى رؤية الضبيعي

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٢٢٨ - وانظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤١٧ ، ٤١٨

او حكاك فقال حين رآهم مرحبا بأبي الشعثاء فلم تشفع له شيخوخته عندهم بل تلبسوه وكانوا اذا مروا ببلد يهرب اهل تلك البلد الى بيوتهم ويتنادون بالحرورية الحرورية النجا النجا وكان رجل من بني قطيعة حين سمع بهم اخذ سيفه فناداه الناس الحرورية انج بنفسك فنادوه لسنا حرورية نحن الشرط فلا تخف فوقف فلما اخذوه قتلوه وصاروا ينتقلون بين القبائل فلا يمتدرون بقبيلة الا قتلوا من تمكنوا من اخذه ولما مروا ببني علي من الازد وكان هو "لا" رماة مهرة وكان فيهم مائة يجيئون الرمي وقفوا لهم ورموهم رميا شديدا حتى صاح الخواج يا بني علي لا رما بيننا البقية ولكن هذا النداء لم يسمع منهم فقال رجل يحرض عليهم :

لا شي\* للقوم سوى السهام مشحونة في غلس الظلام

فهربت الخواج منهم واتوا مقبرة لبني يشكر ثم اتوا الى مزينة فقتلهم الناس عن آخرهم \* ولما بلغ خبرهما الى ابن بلال الخارجي لم يرضه اعتراضهما الناس على هذه الصورة الوحشية فقال قريب لا قرية الله من الخير وزحاف لا عفا الله عنه فلقد ركبها عشاوا مظلمة او نحو هذا الكلام .

فيذكر الطبري وابن الاثير ان خروجهما كان سنة ٥٠ بالبصرة وان زيادا حين بلغه خروجهما قال لاهل البصرة والله لتكفني هو "لا" او لا بد أن يكفني والله لئن اقلت منهم رجل واحد لا تأخذون المام من عطائكم درهما .

اما البغدادي فيذكر ان خروجهما كان على عبيد الله بن زياد فارسل اليهم عباد بن الحصين الحبطي فقتلهم (١) .

ثم خرج زياد بن خراش المجلي في مكان يسمى مسكن من اعمال سواد العراق ومعه ثلاثمائة فارس فارسل زياد فرقة من الجيش قتلته ومن معه سنة ٥٢ (٢) .

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٢٣٧ ، ٢٣٨ الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٤٦٣

المقد الفريد ج ١ ص ٢٢٠ / ٢٢١ ، شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٥

الفرق بين الفرق ص ٨٢

(٢) ك ابن الاثير ج ٣ ص ٤٩١

ثم خرج طواف بن غلاق سنة ٥٨ هـ .

وقد كان بالبصرة رجل اسمه جدار يجتمع اليه الخوارج فيعمييون خلافة بني امية فلما علم بهم ابن زياد اخذهم وحبسهم ثم اخترع طريقة في المعفو عنهم وهي ان يقتلوا فيما بينهم فمن نجا اطلق سراحه فقام بعضهم يقتل بعضا كانهم كلاب مسمومة وكان فيمن نجا طواف بن غلاق .

ولما خرجوا عابهم اصحابهم قائلين لهم قتلتم اخوانكم ؟ فقالوا اكرهنا وقد يكره الرجل على الكفر وهو مطمئن بالايمان فعرضوا الدية على اولياء المقتولين فأبوهوا ثم عرضوا عليهم القصاص فأبوا فعظم الندم في نفوسهم على فعلتهم هذه وكانوا يبكون ويقولون اما من توبة وكان طواف قد بلغ به الجوع والحزن مبلغا عظيما فأتى رجلا يسمى الهشيث فقال له اما ترى لنا من توبة ؟ فقال له لا اجد لكم الا آية في كتاب الله وهي ( ثم ان ريك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا ثم جاهدوا وصبروا ان ريك من بعد ما لغفور رحيم ) سورة النحل اية ١١٠

فخرج طواف في يوم عيد الفطر ومعه سبعون رجلا فأخذوا يقتلون الناس مستعرضين لهم فاجتمع عليهم الناس فقتلوه عن آخرهم فقال رجل منهم يرثيهم :

يا رب هب لي التقى والصدق في ثبت  
واكف المهم فانت الازقى الكافي  
حتى ابيع اللتي تغنى بأخرة  
تبقي على دين مرداس وطواف  
وكهمس وابى الشعثاء اذ نفروا  
الى الاله ذوى اخباب زحاف (١)

ثم كان خروج ابو بلال مرداس من ادية الحنظلي سنة ٦١ هـ .

خرج ابو بلال في اربعين شخصا بناحية الاهواز في توج وكان عظيم القدر عند الخوارج لا يعدلون به احدا . كان عابدا مجتهدا كل الخوارج تتولاه وكل فريق ينسبه لنفسه حتى الشيعة فقد ادعت انه خرج غاضبا لآل البيت وكان حين خرج يقول لمن لقيه " انا لا نريد قتالا ولا نروع احدا وانما هربنا من الظلم ولا نأخذ من الفيء الا اعطياتنا ولا نقاتل الا من قاتلنا " .

وقد مر به مال لعبيد الله بن زياد فاستوقفه واخذ اعطيات اصحابه ثم

ترك الباقي وقال لمن يحلون ذلك المال " قولوا لصاحبكم انما اخذنا اعطياتنا " فقال له اصحابه لماذا ترك الباقي " قال انهم يقسمون هذا الفيء كما يقيمون الصلاة فلا تقتلوهما ما داموا على الصلاة " .

وحين بلغت اخبارهم ابن زياد وجه اليهم جيشا مكونا من الفيء رجل بقيادة اسلم بن زرعة الكلبي او زرعة بن مسلم العامري ويذكر الطبري انه ابن حصن التميمي فالتحموا مع الخوارج في معركة حامية انهزم فيها جيش الخلافة شر هزيمة فلما وصل المنهزمون الى ابن زياد غضب عليهم ثم وجه الى الخوارج قائدا آخر هو عباد بن اخضر التميمي وفي اثناء المعركة وكان يوم الجمعة طلب ابوبلال من عباد وجيشه امهالهم حتى تؤدى الصلاة فاجابوهم فلما دخلوا في الصلاة شدوا عليهم فقتلوه عن آخرهم سنة ٦١ هـ وهم بين رাকع وساجد وقائم في الصلاة وقاعد فرجع القائد عباد ظافرا الا انه قد نال منيته على ايدي الخوارج الذين كانوا في البصرة منهم عبيدة بن هلال . فقد استوقفوا عبادا كأنهم خصما فيما بينهم في رجل قتل اخاهم ولم ينصفهم لحد فقال لهم عباد اقتلوه قتله الله فنزلوا عليه ضربا بالسيوف حتى قتلوه .

وقد رثى الخوارج مرداسا رثاء محزنا خصوصا تلك القتلة التي تمت بالفدر ومن هذه المراثي قول عمران بن حطان :

اصبحت عن وجل منى وايجاس	اشكو كلوم جراح ما لها آسى
يا عين بكى لمرداس ومصرعه	يا رب مرداس اجملني كمرداس
ابقيني هائما ابكي لمرزسي	في منزل موحش من بعد ايناس
انكرت بعدك ما قد كنت اعرفه	ما الناس بعدك يا مرداس بالناس
اما شربت بكأس دار اولها	على الآرون فذاقوا جرعة الكاس
فكل من لم يذقها شارب عجلا	منها بأنفاس ورد بعد انفاس

ومما يجدر ذكره ان ابا بلال كان مع جيش علي في صفين اثناء الحرب بين علي ومعاوية .

وقد قيل عن سبب خروجه ان ابن زياد قد تعد امرأة خارجية يقال لها البشجا فقال لها مرداس ان التقية لا بأس بها فتغيبى فان هذا الجبار قد ذكر

قلت اخشى ان يلقي احد بسببي مكروها ولما اخذها ابن زياد قطع يديهما  
ورجليهما ورمى بها في السوق ، فمر ابو بلال في السوق فرأى زحام الناس فجاء  
فلما شاهد البشجا عض على لحيته وقال يخاطب نفسه " هذه اطيپ نفسا بالموت  
منك يا مرداس ما ميتة اموتها احب الي " من ميتة البشجا " فكانت امنيته ان يموت  
كميتة البشجا التي جادت بنفسها في جهاد ابن زياد (١) .

وكان ابو بلال شخصية مثالية عند الشيعة والخوارج والمعتزلة فكل فرقة  
من هذه الفرق تدعيه كما تقدم .

يقول ابن ابي الحديد في هذا " وكان ابو بلال عابدا ناسكا  
شاعرا ومن قدما اصحابنا من يدعيه لما كان يذهب اليه من العدل وانكار المنكر  
ومن قدما الشيعة من يدعيه ايضا " (٢) .

وفي اوائل الستينات واثناء خروج ابي بلال الذي تحدثنا عنه آنفا  
ظهر نافع بن الازرق بفرقة ثم تتابع ظهور الفرق بعده .

ومع ذلك فقد ظل ظهور الخوارج بحركاتهم الحربية التي قد مناهها  
ظل ظهورهم يتتابع خلال بقية الحكم الاموي .

وقبل ان نتناول فرق الخوارج بالحديث في الفصل التالي نواصل تسجيل  
حركاتهم التي واكبت ظهور تلك الفرق خلال هذه الفترة حتى تكتمل لنا صورة  
هذا الجانب من نشاطهم الحربي البعيد عن الاختلافات الفكرية بين فرقهم .

ففي عهد عبد الملك بن مروان بدأ خروج الصالحية التي يجعلها بعض  
العلماء فرقة من الفرق بينما هي في الحقيقة حركة ثورية - اكثر منها فرقة دينية -  
من تلك الحركات التي كانت تحدث بين آونة واخرى على الخلفاء الامويين تزعمهم  
صالح بن مسرح او ابن مشروح كما يسميه بعضهم حين خرج في هلال شهر صفر  
سنة ٧٦ هـ .

---

(١) و (٢) تاريخ الطبري ج ٣ ص ٣١٣ ، الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٥١٨ ، ٥٢٠

ج ٤ ص ٩٥/٩٤ ، الفرق بين الفرق ص ٩١-٩٣ ، العقد الفريد ج ١

ص ٢١٧/٢١٨ وانظر ايضا ص ٣٩٩ و ٤٠٠ وانظر شرح نهج البلاغة ج ٤

وكون له جماعة حارب بهم جيش الامويين وكانت له بعض الاراء النسي  
اخذها من اسلافه من الخواج قبله \*

يقول عنه صاحب كتاب الاديان " الفرقة السادسة الصالحية اصحاب  
صالح بن مشروح استحل من قومه ما استحل منهم ابن الاعسم من القتل والسب  
وغنيمة الاموال ولم يزل كذلك حتى اهلكه الله " .

ويقول الاشعري " ومن الخواج اصحاب صالح ولم يحدث صالح  
قولا تفرد به ويقال انه كان صفريا " . هذا ما ذكره عنهم الاشعري ولم ينسب اليهم  
شيئا من الاراء . الا ما قال عنهم من انهم اصلوا الذنب المفلط الى انه عبادة  
للميطان ويذكر ابن الاثير ان اسم زعيمهم هو صالح بن مسرح التيمي وانه كان رجلا  
ناسكا مصفرا الوجه صاحب عبادة وكان بدارا وارض الموصل والجزيرة قد تزعم اصحابه  
يقرئهم القرآن ويعلمهم الفقه والقصاص فلما اجتمع له اقل ما يريد قيل ١٢٠ وقيل  
١٠ ادعاهم الى الخروج وكاتب شبيا في ذلك فاجابه شبيب واقبل معه جماعة  
من اصحابه الى دارا وحينئذ عزم صالح على الخروج ولكن تلك الجهات قد تحصنت  
منه ولما بلغ محمد بن مروان <sup>(١)</sup> مخرجهم وهو امير الجزيرة حينذاك ارسل اليهم  
جيشا يقوده عدي بن عدي الكندي في الف فارس ولكن صالحا باغتهم فانهزموا هزيمة  
منكرة وهرب عدي فانتهب الخواج ما وجدوا في معسكر عدي وحين اقبلت فلول عدي  
غضب عليهم محمد بن مروان فارسل لهم قائد ين ايها وصل الاول فهو امير صاحبه  
احد هفا خالد بن جزء السلي في الف وخمسمائة فارس والثاني الحارث بن جمونة  
العامري ومعه في الف وخمسمائة فارس فالتقوا بصالح في آهد . ولكن صالحا  
قسم جيشه الى قسمين ايضا قسم بقيادة شبيب وكان من اشجع الفرسان  
وجهه الى الحارث بن جمونة وقسم بقيادته هو وتوجه الى خالد فنشبت المعركة من  
وقت العصر الى الليل وكثر الجرحى والقتلى في جيش الخلافة وقتل من اصحاب صالح  
ولاشون رجلا وفي الليل تم رأيهم على ان يذهبوا الى الدسكرة .

وحيث وصلت اخبارهم الى الحجاج بعث لهم جيشا من اهل الكوفة يبلغ ثلاثة  
الاف بقيادة الحارث بن عميرة بن ذى المشعار الهمداني وحين وصلوا الى صالح

(١) هذا ما يذكره ابن الاثير والطبري واكثر اهل الفرق واما البخداي فيذكر ان خروج  
صالح كان في ولاية بشر بن مروان ويذكر عن المدائني انه يقول بان خروج صالح  
كان في زمن الحجاج الفرق بين الفرق ص ١١٠

بن مسرح بدأت المعركة وكان صالح في تسمين رجلا واشتدت المعركة جدا فقتل صالح فيها وكاد شبيب ان يقتل وحينذاك نادى من بقي من اصحابه وكانوا ٧٠ رجلا الي يا معاشر المسلمين فلاذوا به فقال لاصحابه ليجعل كل واحد منكم ظهره الى ظهر صاحبه وليطاعن عدوه حتى ندخل هذا الحصن ونرى رأينا وفعلوا تقدموا الى الحصن وتحصنوا به فأمر الحارث بالباب ان يحرق فحرق فقال لاصحابه " انهم لا يقدرون على الخروج منه ونصبحهم غدا فنقتلهم وقد بايع الخوارج شبيبا في ليلتهم تلك ثم اتوا باللبود فبلوها وجعلوها على جمر الباب وخرجوا فلم يشعر الحارث ومن معه الا والخوارج يضربون رؤوسهم بالسيوف فصع الحارث فاحتمله اصحابه وانهزموا نحو المدائن هاربين فاخذ شبيب كل ما بقي في معسكر الحارث (١) .

وشبيب هذا هو شبيب بن نعيم بن يزيد الشيباني وكفى بأبي الصحاري وله من الشجاعة والمعرفة بفنون الحرب ما يكاد يكون خيالا . لقد كان قائدا فذا مجربا للحروب يروغ روغان الثعلب ويهجم هجمة الاسود قتل من جيش الخلافة الالاف والعديد من القواد رغم قلة جيشه .

ويختلف النقل في كيفية تولى شبيب القيادة بعد صالح . فالبغدادى يذكر ان صالحا حين احس بالموت قال لاصحابه " قد استخلفت عليكم شبيبا واعلم ان فيكم من هو افقه منه ولكنه رجل شجاع مهيب في عدوكم فليمنه الفقيه منكم بفقهه ثم مات وبايع اتباعه شبيبا . "

بينما يذكر بعضهم ومنهم ابن الاثير وابن جرير الطبرى ان شبيبا تولى اثناء حصار الخوارج في الحصن الذى الجأهم اليه الحارث بن عميرة في تلك الليلة (٢) ومعد مقتل صالح كما تقدم .

وتعرف هذه الفرقة ايضا باصحاب السوءال فاذا ذكر بعضهم اصحاب السوءال فالمقصود بهم الشيبية وقد نسبهم الاشعري الى البهية ونسبهم غيره الى الصاحية .

(١) انظر تاريخ الطبرى ج ٦ ص ٢١٥ ، ٢٢٣ ، كامل ابن الاثير ج ٤ ص ٣٩٣ ، ٣٩٦ كتاب

الاديان ص ١٠٣ ، مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٩٦ و ٢٠١

(٢) انظر الملل والنحل ج ١ ص ١٢٧ ، الفرق بين الفرق ص ١٠٩ - ١١٠ ، الكامل لابن

الاثير ج ٤ ص ٣٩٦ .

وقد خالف شبيب صالحا في مسألة جواز تولي المرأة الامامة العظمى  
اذ كان شبيب يجيزها اذا قامت بامورهم وخرجت على مخالفيهم ولهذا فقد  
تولت غزاة قيادتهم بعد مقتل شبيب .

وقد اشتهر شبيب بالشجاعة وخوض الحروب فقد دوى بني امية وهزم لهم  
اكثر من عشرين جيشا في خلال سنتين . وجه اول جيش اليه من قبل الحجاج  
بقيادة عبيد بن ابي المخارق ومعه الف فارس فهزمهم شبيب ثم وجه اليه الحجاج  
عبد الرحمن بن الاشعث فهزمهم شبيب ثم وجه اليه عتاب بن ورقاء التميمي فقتله  
شبيب هو وزهرة بفاحية .

ويذكر الشهرستاني ان شبيب اُقتل من جيش الحجاج اربعة وعشرين اميرا  
كلهم امراء الجيوش . فكم يكون القتل من اتباعهم وقد استطرد الطبرى وابن الاثير  
وغيرهما من المؤرخين في تفاصيل حروب شبيب وهي كثيرة تركت منها ما يتعلق بدقائق  
اخبار المعارك والخطط الحربية فيها وذكر المفاهيم في اقتحامها وكلها تشيير  
الى انه قلما يهزم شبيب في معركة الا لحيلة او الاعداد لكثرة اخرى في كل تلك المعارك  
التي خاضها مع جيوش الخلافة وحتى البدو لم يسلموا من شبيب فقد اغار عليهم وارهبهم  
في عدة غزوات لهم وقد داهم الحجاج في عقرداره بالكوفة فقد دخلها هو وامه  
غزاة او زوجته في قول آخر وخطبت على منبر الكوفة وفاءً ابندرها صلى ايضا الصبح  
في مسجد الكوفة . وقد تنقل في ليلته تلك في اكثر مساجد الكوفة لا يجد  
احدا الا قتله .

وقد خبا الحجاج نفسه فلم يخرج تلك الليلة الى ان اجتمع له اربعة الاف  
من جنده ثم خرجوا يقتتلون في اسواق الكوفة حتى كثر القتل في اصحاب شبيب  
فانهزم الى الانبار وقد غير الحجاج بتلك الحادثة فقل فيه ؟

اسد علي وفي الحروب نعمة ردا تجفل من صغير الصافر

وفي السنة السابعة والسبعين من الهجرة او الثامنة والسبعين (على قول) كانت  
نهاية شبيب اذ مات غرقا وذلك انه حين اراد الانصراف من قتال اهل الشام الى الجهة  
الاخرى من جسر دجيل الاهواز امر اصحابه فتقدموا امامه وتأخر هو في آخرهم  
وفي اثناء عبوره كان راكبا على حصان وكانت امام الحصان فرسانى فنزا فرسه عليها  
فخرج حافره على حرف السفينة فسقط في الماء .



وقد قيل في غرقه سبب آخر وهو ضعيف لا يعتمد به ومفاده ان بعض جيشه كان حانقا عليه لما قتل من اقوامهم فحين تخلف في آخر جيشه قال هؤلاء ننتهز الفرصة ونقطع به الجسر فنذكر ثأرنا فننقذوا هذا الرأي واغرقوه .

وانتهت حركته وتفرق من بقي من اتباعه (١)

وفي عهد عمر بن عبد العزيز سنة ١٠٠ هـ خرج بسطام اليشكري ويعرف بشوذب وهو رجل من بني يشكر خرج بالعراق . وكان الوالي على العراق عبـد الحميد بن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب . خرج بسطام في مكان يسمى جوحى ومعه ثمانون فارسا اغلبهم من ربيعة ولما بلغ امرهم الى عمر كتب الى عبد الحميد ان يبعث اليهم رجلا حازما والا يحركهم بشي . الا ان يسفكوا دما او يفسدوا في الارض فبعث اليهم عبد الحميد محمد بن جرير في القي رجل من اهل الكوفة وامره بما قال عمر .

ثم كتب عمر الى بسطام يدعوه الى الطاعة ويسأله عن سبب خروجه ويطلب اليه ان يبعث من قبله من يناظره لتظهر الحجة على احد هما فكتب بسطام الى عمر قد انصفت ثم بعث وقد ا من قبله الى عمر فتناظرا فظهرت الحجة لعمر ولكن وجهوا الى عمر سويا محرجا قائلين له : " اخبرنا عن يزيد لم تفره خليفة بعدك فاعتذر بانه لم يوله هو . وانما ولاه غيره " ولكن هذا الجواب لم يكن كافيا عندهم في هذه المسألة فقال له الخواج : " افرايت لو ولوت مالا لغيرك ثم وكلته الى غير مأمون عليه اترك كت اديت الامانة الى من ائتمنتك ؟ " فقال لمن تولى المحاوراة وكانا اثنيـن انظراني ثلاثا فخرجنا من عنده وحين علم بنوا امية بهذا خافوا خرج الخلافـة عنهم فيقال انهم دسوا له سما فتوفى في تلك الثلاثة ايام ومناظرتهم مشهورة في كتب التاريخ .

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٦ ص ٢٢٤ الى ص ٢٨٤ ، الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٣٩٦-٤٣٣ وانظر الفرق بين الفرق ص ١٠٩/١١٢ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٢٨ التبنية والرد ص ٥٥ ، الفرق بين الفرق ص ١٠٩ ، وانظر العقد الفريد ج ١ ص ٢١٩-٢٢٠ ، البداية والنهاية ج ٩ ص ١٨/١٩ ، مرجع الذهب ج ٣ ص ١٤٧ .

ومعد وفاة عمر امر عبد الحميد محمد بن جرير بمناجرتهم قبل ان يبلغ الخوارج موت عمر وقيل ان يرجع وقد هم فعلوا حينذاك ان حدثا قد حدث في الخليفة وانه قد مات فحملت الخوارج على محمد بن جرير فهزموه شر هزيمة فارسل لهم يزيد / تميم بن الحباب في الفين ولما التقوا قال لهم تميم ان يزيد لا يفارقكم على ما فارقكم عليه عمر قلعنوه ولعنوا يزيد معه ونشبت المعركة فانهزم تميم وجيشه فوجه اليهم يزيد جيشا اخر بقيادة الشجاع بن وداغ في الفين فكان مصيره مصير من سبقه وهكذا كانهم القدر المحتوم لا يستطيع احد ان ينال منهم مطلبها الى ان جاء مسلمة بن عبد الملك الكوفة فشكا اهلها اليه ما لاقوه من شذوب وخوفوا مسلمة منه / فأرسل مسلمة حينذاك قائدا شجاعا هو سعيد بن عمرو الحرشي في عشرة الاف فارس فالتقوا في معركة حامية الوطيس كانت فيها نهاية الخوارج . فقد افنواهم عن آخرهم وانتهى بسطام وانتهت حركته (١) .

وفي سنة ١٠٥ خرج عققان ومعه ثمانون رجلا في خلافة يزيد بن عبد الملك فاشير على يزيد ان لا يرسل جيشا لمحاربتهم بل يرسل الى كل رجل مع عققان رجلا من اقاربه حتى يردوه عن الخروج بالاستعطاف والتلطف اليه وفعلوا نجحت هذه الخطة حتى بقي عققان وحده فارسل اليه يزيد اخاه فاستعطفه فردّه عن الخروج وانتهت فتنة كادت ان لا تنتهي الا بضحايا كثيرة .

فلما توفي يزيد وتولى هشام بن عبد الملك ولاء أمر العصاة فاشتد عليهم حتى انه لم يرحم ولده الذي جاء من خراسان غاضبا على الخليفة فقد قبض عليه عققان وارسله الى هشام مقيدا فقال هشام لو خانتنا عققان لكم امر ابنه ثم عفا عنه لابيّه وولى عققان امر الصدقة (٢) .

وهذه هي الطريقة التي ينبغي اتباعها ولو ان خلفاء بني امية سلكوا هذه الطريقة الحسنة لكان الامر عكسا وقع من فتن قتل فيها الالاف المولفة بين مستحق وغير مستحق .

(١) تاريخ الطبري ج ٦ ص ٥٥٥ / ٥٥٦ و ٥٢٥ / ٥٢٨ وانظر الكامل لابن الاثير

ج ٥ ص ٤٥ - ٤٨ وانظر ايضا ص ٦٨ - ٧٠

(٢) ك ابن الاثير ج ٥ ص ١١٨ .



وفي هذه السنة ايضا خرج كثارة \*

ويسمى بهلول بن بشر ويلقب كثارة كان عبدا مجتهدا وكان على جانب عظيم من الشجاعة والخبرة الحربية وكان السبب في خروجه انه ذات يوم ارسل غلاما ليشتري له من احد المكولات خلا بد رهم فجاء الغلام بخل وكأنه التبس على صاحب المحل الاسم ولم يتأكد من الغلام فسارع واعطاء خمرا وحين جاء الغلام بالخمر الى كثارة غضب وقال لغلامه ارجع فخذ الد رهم فامتنع البائع من رد الد رهم وأراد الله ان يتطور هذا النزاع فذهب كثارة الى حاكم تلك المنطقة ليشكو امره فاجابه الحاكم بغاية القسوة قائلا له «الخمر خير منك ومن قومك وعند ها عقد بهلول المزم على الخروج ولكنه اخفى ذلك حتى يتم حجه فذهب الى مكة وفيها قابل بعض اصدقائه والذين يرون رأيه فمزموا على الخروج معه وتحت امرته واتعدوا مكانا سموه من نواحي الموصل فلما اجتمعوا في تلك القرية اجمع رأيهم ان لا يمروا بأحد الا قالوا له بانهم راجعين من عند الخليفة هشام وانهم ذاهبون الى خالد لتولى بعض الاعمال وكانوا يأخذون في طريقهم دواب البريد الى ان وصلوا تلك القرية التي اشترى فيها الخل \* قال بهلول نبدأ بهذا العامل فنقله وقال اصحابه ان الغرض الا هم هو قتل خالد فقال كثارة له اني لارجو ان اقتل هذا وخالدا فبدأ وقتله وبلغت اخبارهم خالدا فحذرهم الناس ثم خرج خالد الى الحيرة ومنها ارسل لهم ثمانمائة رجل وعندما بدأت الحرب بينهم انهزموا امام الخوارج \*

فلما وصلت اخبارهم خالدا بعث اليهم جيشا آخر يقوده رجل من بنى شيبان وحين لقيهم بهلول شد عليهم فقال له ذلك القائد نشدتك بالرحم فاني جانح مستجير فكف عنه وانهزم اصحابه ثم طمحت نفس كثارة الى قتل الخليفة هشام نفسه ما دام كثارة قد خرج لله ثم عزم على السير لقتل هشام ولكن عمال هشام خافوا ان وصل كثارة الى الشام ان ينتقم منهم الخليفة فجند له خالد جندا من اهل العراق ومثله عامل الجزيرة ووجه اليه هشام ايضا جندا من اهل الشام لاستغاثة عامل الموصل به فبلغت الامداد عشرين الفا يقابلهم الخوارج وهم سبعون رجلا كما يذكر المؤرخون فنشبت معركة بينهم حامية قتل فيها كثارة وتفرق من بقي من اتباعه منهزمين الى الكوفة فقتلهاهم عبيد اهل الكوفة وسفلتهم فرموهم بالحجارة حتى قتلوهم (١).

(١) انظر تاريخ الطبري ج ٧ ص ١٣٠ / ١٣٤ \* الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ٢٠٩ - ٢١٢

ثم خرج الضحاك بن قيس سنة ١٢٧ وقتل سنة ١٢٨ .

خرج الضحاك بالعراق وكثر اتباعه حتى بلغوا مائة وعشرون الفا فاستولوا على عدة مناطق وكان ذلك في زمن مروان بن محمد ولم يستطع احد اقواد مروان ايقافه واخيرا قرر الضحاك الذهاب لملاقاة مروان فاجتمعوا في مكان من كفرنوتا يسمى الفؤ فدارت معركة قتل فيها الضحاك .

فولس الخواج عليهم رجلا يسمى الخيبرى صبيحة الليلة التي قتل فيها الضحاك وبدأت معركة بين الخيبرى وجند الخلافة وفيهم مروان نفسه فانتصر الخيبرى على القلب من جيش مروان حتى دخل فيهم ووصل الى حجرة مروان فانهزم مروان حتى خرج عن المعسكر ستة اميال منهزما وكانت ميمنة مروان وميسره ثابتة فاقترحم بعض جيش مروان على الخيبرى ومن معه فقتل الخيبرى واخبر بذلك مروان فرجع وانصرف اهل عسكر الخيبرى وولوا عليهم شيبان بن عبد العزيز ثم ارتحلوا من ذلك المكان فتبعهم مروان يقيم عليهم اذا اقاموا ويحاربهم اذا حاربوا فصاروا يقتتلون من مكان الى مكان وهم ينقصون ما بين متسلل بنفسه وبين مقتول الى ان تفرقوا وذهب كل الى جهة فأخذ شيبان في بعض تلك الجهات فقتل بعمان (١١٠)

واخيرا كان خروج عبد الله بن يحيى الملقب " بطالب الحق " سنة ١٢٨ وقتل سنة ١٣٠ وهو من حضرموت كان مشهورا بانه من المباد المجتهدين وكان السبب في ظهوره هو ابا حمزة الشاري فقد كان ابو حمزة يحج في كل سنة ويدعو من يتوسم فيه الاجابة الى خلاف مروان بن محمد والخروج عليه وكان ممن التقى بهم طالب الحق فدعاه الى رأيه وحسن له الخروج على مروان فقال له عبد الله بن يحيى " يا رجل اسمع كلاما حسنا واراك تدعو الى حق فانطلق معي فاني رجل مطاع في قومي " فخرج معه الى حضرموت وهناك بايعه ابو حمزة على الخلافة وعلى الخروج على مروان فكتب الى علماء البصرة من الاباصنية يشاورهم في الخروج فكتبوا اليه ان استطعت ان لا تقيم يوما واحدا فافعل فان المبادرة بالعمل الصالح افضل ولست تدري متى يأتي عليك اجلك والله خيرة من عباد يبعثهم اذا من لنصرة دينه ويخص بالشهادة منهم من يشاء .

وهنا عزم على الخروج وبدأ في التوسع فأخذ منطقة حضرموت وامتد سلطانها الى صنعاء حيث سار اليها في الفين فقابله عامل مروان على صنعاء القاسم بن عمر في مكان

يسمى لحج ودارت بينهم معركة انتصر فيها الخوارج وواصلوا زحفهم الى صنعاء  
فمكث فيها طالب الحق شهرا يحسن السيرة في اهلها والان جانبه لهم فكثرت اتباعه  
ووافاه الخوارج من كل مكان وسط سيطرته على تلك المنطقة فبعث اليه مروان بن محمد  
عبد الملك بن محمد بن عطية السعدي فالتقي هو وطالب الحق فدارت معركة قتل فيها  
طالب الحق وحمل رأسه الى مروان بالشام سنة ١٣٠ هـ (١)

وكان هذا هو آخر عهد بني امية بالخوارج حيث انتهت دولتهم ولتهم  
في عام ١٣٢ هـ بتيام الدولة العباسية \*

### ٣ - حركات الخوارج الثورية على الدولة العباسية

رأينا سابقا كيف ان الخوارج منذ ان فارقوا على بن ابي طالب رضي الله  
عنه - اخذوا في تضخيم السخط على مخالفهم والحث الشديد على محاربتهم  
وتضخيم خطاياهم وفي كل مسألة ينادون بأعلى اصواتهم لا حكم الا لله لا لعلي  
ولا لبني امية ولا لبني العباس ولا لأحد من الحرب والحرب لهذا فقلما يجتمع  
منهم جماعة الا وسارعوا واعلنوها حربا شعواء لا يمكن ان تنتهي الا بانتصر ومهزوم \*

فقد خاضوا مع بني امية كما تقدم حربا لا هوادة فيها كلفوا انفسهم  
خسائر ضخمة وكلفوا الخلافة من الانفس والاموال ما لو انفق في جهاد الكفار لكان مفخرة  
اسلامية \*

استمر الخوارج دلول عهد الدولة الاموية وهم في صراع حاد معهم  
فأوهنوا قوتها واهنت قوتهم وكانوا كالشجا في حلق كل خليفة لا يخف الله الا ليبدأ  
من جديد وهكذا الى ان غير الله الحال وانتهت الدولة الاموية برأسها وخلفتها  
الدولة العباسية ولا زال مرجل الخوارج يغلي ولكنه يغلي على بقية جمر كاد ان  
يصير رمادا واختلف خوارج اليوم عن خوارج الأمس \* فالخوارج على بني امية كانوا  
اكثر جمعا واشد بأسا \* اما الخوارج على بني العباس فكانوا كما وصفهم احمد

(١) انظر كشف الغمة ص ٣٠٧ - ٣١٤ . تاريخ الطبري ج ٧ ص ٣٤٨ و ص ٤٠٠

كامل ابن الاثير ج ٥ ص ٣٥١ و ٣٩٢ .

امين بقوله " كان الخوارج في حالة تشبه الاحتضار وحركاتهم التي اتوبها في المهد المباسي تشبه حركة المذبح " (١) ومن هنا توالت عليهم الهزائم فلا يخرجون على خليفة الا وربما هم بكل ما لديه من ثقل الى ان اصبحوا في وضع لا يمكنهم فيه ان يلفتوا اليهم نظرا فلا يخشى بأسهم ولا يحسب لقوتهم مثل ما كان لاسلافهم .

يقول احمد امين في نتيجة هزائمهم " وكانت هذه الهزائم المتوالية للخوارج سببا في ضعف امرهم وقلة شأنهم فلم يعد لهم من القوة والقتال اثر في التاريخ كبير (٢) .

ولنبداً الان بذكر اشهر الخارجين على الدولة المباسية . واول الخارجيين كان :

هو الجلندى الذى خرج على السفاح ويسمى الجلندى بن مسعود بن جيفر الازدى فقد اراد هو واصحابه من اهل عمان صد جيش الخلافة عن دخول بلادهم وكان قائد جيش الخلافة ابي المباس السفاح . رجلا يسمى خازم بن خزيمة فالتقوا في الصحراء فاقتلوا قتالا شديدا يوما كاملا ثم استأنفوا القتال في اليوم الثاني في معركة لا تقل عن اليوم الاول ثم هدأت الامور قليلا ولكنهم استأنفوها على اشد ما وقد فكر جيش خازم في حيلة اشار بها عليهم رجل من اهل الصفرو وهي ان يجعل كل جندى على طرف سنانة مشاة " وهي خامس من القطن والكتان والشعر ويرووها بالنفط ثم يشعلوا فيها النيران ثم يقذفوها على بيوت الجلندى واصحابه ، وتمت هذه الفكرة بنجاح فاشتعلت النار في البيوت وكانت من خشب فاشتغل اصحاب الجلندى باخراج اهلهم واموالهم عن النار وعند ما مال عليهم جيش خازم يقتلونهم كيف شاؤوا وانتهت المعركة بقتل عشرة الاف منهم ثم اخذت رؤوسهم وحثبها الى البصرة فمكتت اياما ثم بحث بها الى الكوفة الى ابي المباس كما هي عادة اهل التجبر والقهر في من يقع تحت رحمتهم (٣) .

---

(١) ضحى الاسم ج ٣ ص ٣٣٥

(٢) ضحى الاسم ج ٣ ص ٣٣٥

(٣) انظر تاريخ الطبرى ج ٧ ص ٤٦٣ . وانظر تاريخ ابن كثر ج ١٠ ص ٥٧

وخرج بعد ذلك ملبّد بن حرملة الشيباني على المنصور بناحية الجزيرة بالمراق وكان فيه شجاعة شبيب ود هائسه وخبرته بالحرب وانواعها .

خرج اليه في اول الامر الف فارس من المرابطين في الجزيرة فهزمهم ثم تابعت الجيوش بعد ذلك على حربه فسارت اليه روابط الموصول فهزمهم ثم سار اليه يزيد بن حاتم المهلبى فهزمه وعجز الناس عنه فبعث اليه ابو جعفر المنصور مولاه المهلهل بن صفوان في الفين من نخبة الجند فهزمهم ثم وجه اليه قائد آخر خراسانيا يسمى نزارا فهزمهم ثم وجه اليه صلاح بن مشكان فهزمهم ثم وجه اليه صالح بن صبيح فانهزم ايضا ثم سار اليه حميد بن قحطبة فهزمه هو الآخر .

فأرهب الناس واهمهم امره ثم وجه اليه ابو جعفر عبد العزيز بن عبد الرحمن وضم اليه زياد بن مشكان فانهزما ايضا فبعث اليه المنصور خازم بن خزيمة في ثمانية الاف فدارت بينهم معركة قتل في نهايتها ملبّد واكثر جيشه وهرب من بقي منهم متسللين بأنفسهم (١) .

وقد خرج على المنصور ايضا اهل المغرب بقيادة ابو حاتم الاباضي . وسمى يعقوب بن حبيب وكان عامل تلك الجهة وهي طرابلس يسمى الجنيد بن بشسار فكتب الى عمر بن حفص القائد العام لافريقية يستمدّه فامده بمسكر التقى مع الاباضية في معركة فانهزموا امام ابو حاتم الى قابس فلحقهم وحاصروهم فيها ثم حاصر القيروان وكثر اتباعه وضيق عليها الحصار مدة ثمانية اشهر حتى اكلوا دوابهم وكلابهم وفي هذه الاثناء جاءهم الخبر بوصول عمر بن حفص فاستبشروا وجاء عمر حتى نزل مكانا يسمى الهريش فلما علم به ابو حاتم ترك حصار القيروان وحول جمعه لملاقاة عمر فلما علم بهم عمر وكان في سبعمائة فارس ذهب الى تونس فقبضه البربر فماد الى القيروان مسرعا وادخل اليها كل ما يلزم من دواب وطعام وغير ذلك فجاء ابو حاتم الى القيروان وحاصرها كحصار المرة الاولى حتى اجهدوا وكانوا في اثنا الحصار تحصل بينهم مناوشات غير مجددة وهنا عزم عمر على منازلتهم كيفما كانت النتيجة ثم التحم معهم في معركة قتل فيها فقام بالامر بعده اخوه لأمه حميد بن صخر فوادع الثائرين ريثما يجىء مدد الخليفة



المكون من ستين الفا على رأسهم يزيد بن حاتم بن قتيبة بن المهلب ثم حصلت حروب عدة قضي فيها على تلك الحركات جميعها في معارك بلغت ٣٧٥ معركة فيما قيل (١).

ثم خرج الصحصح بالجزيرة على الرشيد \* وكان عامله على الجزيرة يسمى ابو هريرة محمد بن فروخ فوجه اليه الصحصح جيشا ولكنه انهزم ثم توسع الصحصح وخرج الي الموصل فلقه عسكرها واقتتلوا فقتل منهم كثيرا ثم رجع الى الجزيرة فسير اليه الرشيد جيشا التقوا به في دورين في معركة قتل فيها الصحصح واصحابه (٢).

ثم خرج على الرشيد ايضا الوليد بن طريف التغلبي بالجزيرة واستولى عليها وعلى نصيبين ووصل الى ارمينية واذ ريجان وحلوان وارض السواد فوجه اليه الرشيد يزيد بن يزيد الشيباني وقد اراد يزيد ان يطاوله ليضعفه ويكرسه الا ان البرامكة كانت في نفوسهم حزازة عليه فقالوا للرشيد انما يتجافى يزيد عن الوليد للرحم لانهما كلاهما من وائل واخذوا يهونون امر الوليد فكتب اليه الرشيد كتاب مفضب وقال له : " لو وجهت احد الخدم لقام باكثر مما تقوم به ولكنك مداهن متعصب واقسم بالله ان اخرت مناجزته لا وجهن اليك من يحمل رأسك فقام يحرض اصحابه قائلا لهم " فداكم ابي وامى انما هي الخواج ولهم حملة فاثبتوا فاذا انقضت حملتهم فاحملوا عليهم فانهم اذا انهزموا لم يرجعوا ثم نشبت المعركة فقتل الوليد \* فرثته اخته بقصيدة منها :

بتل تباثا رقص قبر كأنه	على علم فوق الجبال منيف
الا يا القومي للنوائب والردى	ودهر ملح بالكرام غنيف
فيا شجر الخابور مالك مورقا	كأنك لم تجزع على ابن طريف
فتى لا يحب الزاد الا من التقى	ولا المال الا من قنا وسيوف (٣)
فلا تجزعا يا ابني طريف فانسي	ارى الموت نزالا بكل شريف بالغ

(١) الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ٥٩٩ / ٦٠١

(٢) الكامل لابن الاثير ج ٦ ص ١١٢

(٣) تاريخ الكامل لابن الاثير ج ٦ ص ١٤١ - ١٤٣

ثم خرج عبد السلام بن هاشم اليشكري بالجزيرة ايضا وكثر اتباعه بها وذلك في زمن المهدي \* فبعث اليه المهدي الجيش تلو الجيش وهو يهزمهم اولا بأول فأرسل المهدي الى القائد الذي يحيا لهم ويسمى شبيب بن واج الف فارس وكان المهدي قد قوى نفوسهم فجعل لكل جندي الف درهم وألحقهم بشبيب فلما وصلوا اليه خرج بهم في طلب عبد السلام فانهزم منهم عبد السلام فاتبعوه حتى اتى قنسرين فاحيط به وقتل هناك (١) .

ثم كان خروج يوسف بن ابراهيم البرم على المهدي بخراسان ناقما على المهدي سيرته فتبعه خلق كثير في تلك النواحي \*

فبعث اليه المهدي يزيد بن مزيد الشيباني فالتقوا في معركة اسر فيها البرم فنوجه به يزيد الى المهدي ومعه وجوه اصحابه فلما وصلوا الى المهدي امر بقطع يد يوسف ورجليه وضرب عنقه وعنق اصحابه الذين معه (٢) .

وكان آخر الخارجين على المهدي يسمى التميمي وكان خروجه بالموصل محكما وكان على رأي صالح بن مسرح واجتمع له خلق كثير اخذ في التوسع فأخذ أكثر ربيعة والجزيرة فخرج لقتاله عسكر الموصل ولكنه هزمهم \*

فوجه المهدي قائدين احدهما ابو هريرة محمد بن فروخ والاخر هرثمة بن اعين فدارت بينهما معارك انتهت بقتله وانهزم من بقي من اتباعه (٣) .

وبانهزامة انتهت حركات الخوارج ضد الدولة العباسية في المشرق والمغرب وان اصبحت للباباضية منهم دولة في عمان والمغرب فتناولوها بالدراسة في الفصل التالي \*

---

(١) تاريخ الطبري ج ٨ ص ١٤٢

(٢) انظر تاريخ الطبري ج ٨ ص ١٢٤

(٣) الكامل لابن الاثير ج ٦ ص ٧٨

الفصل السادس

دولة الخوان

## الفصل السادس

### دولة الخوارج

رأينا في عرضنا السابق لحركات الخوارج الثورية على الخلافة الاموية والعباسية كيف انها لم تغد في تحقيق ما يريدون من الاصلاح في الاوضاع السياسية والاجتماعية والدينية خلال هاتين الدولتين بل ولم يستطع الخوارج ان يقيموا من خلالها مجتمعا خاصا بهم يحكمهم حسب ارائهم وانما كانت تلك الحركات مجرد فورات سرعان ما ينتهي امرها - طلال الامل او قصور - باضعاف شوكة الخوارج او القضاء على فلولهم المهزومة .

واذا كانوا قد شغلوا الخلافة الاسلامية خلال هذه القرون الطويلة فان الصراع الذي دار بينهم وبينها لم تكن له محصلة ايجابية بالنسبة لهم أو لغيرهم وانما كانت محصلته هو انها كقوة الدولة وتوتهم هم ايضا في تلك الحروب الاهلية الشارية .

حقا لقد كانت جيوش الخلافة بالمرصاد لهذه الحركات الثائرة وسط الدولة الاسلامية وفي المناطق التي سهل على تلك الجيوش لقاءهم بها ولا سيما ابان قوة هذه الدولة .

ومع ذلك فقد افلح بعض الخوارج في بعض المناطق البعيدة في الدولة الاسلامية كعمان وفي الاطراف النائية لتلك الدولة كالمغرب العربي .

افلح هؤلاء الخوارج في اقامة دولة لهم كان لهم فيها حكم ولهم عليها سلطان وتمثل تلك الدولة الخارجية في دولة الاباضية في عمان ودولتهم هم والصفورية في المغرب العربي وسوف نوجز الحديث هنا عن هاتين الدولتين وائمتهم وموقف الخلافة الاسلامية منهم .

### " دولة الاباضية في عمان "

دخل المذهب الاباضى الى عمان مبكرا واستقر هناك وتكون له اتباع واخذوا في الازدياد مع مرور الزمن الى ان اصبحت كما يقول لوريمر " يتمتع بنفوذ واسع اوعلى الاقل له من النفوذ مثل ما لغيره " وسرعان ما تبني اهل عمان مبادئ المذهب الاباضى ويقال انه بمطلع القرن ١٣ م لم تصبح هذه المبادئ مهيمنة فقط ولكنها اصبحت لها صفة عامة تقريبا (١) .

وهكذا انتشر المذهب الاباضى في تلك البقاع النائية من الجزيرة العربية ذات المسالك الوعرة التي ساعدتهم في استقلالهم الذى طالما كانوا ينزعون اليه في عهد الدولتين الاموية والعباسية متأثرين بنظرياتهم الخاصة تجاه الخلافة الوراثية في دمشق وبغداد وهو ما لا يتفق وآراءهم الاعتقادية .

اما عن الكيفية التي دخل بها المذهب الى هناك فمن المعروف ان معركة النهروان قد اتت على قسم كبير منهم ونجا منها من كتب له النجاة ومعد لها فر من بقي منهم الى مناطق بعيدة عن مركز الخلافة واخذوا في نشر مبادئ الخوارج بين القبائل التي آوتهم يضمهم الحق الدفين على ما ناله اخوانهم من قتل على يد الخليفة الراشد على بن ابي طالب رضي الله عنه واتباعه ومن هنا يذهب لوريمر الى القول بأن الذى انشأ المذهب في عمان هو رجل من الخوارج الذين نجوا من تلك المعركة .

" ويقال ان مبادئ الاباضية ادخلها الى عمان احد الخوارج الذين نجوا من الهلاك الذى حل بجماعتهم كحزب سياسي على يد على بن ابي طالب في معركة النهروان وهذا يؤكد أن مذهب الاباضية يرجع الى اصله الى الخوارج (٢) . "

---

(١) دليل الخليج ج ٦ ص ٣٤٠٣

(٢) دليل الخليج ج ٦ ص ٣٤٠٣

بينما يرى السالمي ان انتشار المذهب الاباضى في عمان كان على يد  
عبد الله ابن اباضى ويقول في ذلك :

" والرواة المسلمون يذكرون بأنه قدم الى عمان رجلان احد هـــــــــــــــــــــ  
الامام عبد الله بن اباضى ونشر هناك مبادئ المحكمة (١) "

وسوف يكون لنا في الفصل التالي حديث عن فرقة الاباضية وعن بد \* نشأتها  
وسبب نسبتها بعد ذلك الى عبد الله بن اباضى \*

وعلى كل فقد اشدت ساعد المذهب الاباضى في عمان ومن هنا اتجهوا  
الى التفكير في اقامة دولة باسمهم مستقلة بنفسها عن التبعية للخلافة العباسية  
وقد بدأت محاولة تكوين تلك الدولة سنة ١٢٩ هـ في آخر دولة بني امية  
واول دولة بني العباس \*

فلما انس اهل عمان من انفسهم القوة ثاروا بصد الاستقلال عن الخلافة  
وكان ذلك على عهد السفاح وولاية اخيه المنصور على العراق الذي عين بدوره واليا  
من قبله على عمان الا ان العمانيين كانت نظرتهم كنظرة اسلافهم من الخوارج يرون ان  
توارث الخلافة امر غير شرعي لهذا فلم تكن الدولة العباسية بأحسن حالا من الدولة  
الاموية عندهم \*

فقامت الثورة في عمان وانتخبوا اول امام لهم وهو الجلندى بن مسعود بن جعفر  
الازدى ولكنه لم يدم في الحكم الا سنتين وشهرا واحدا اذ ان نزعتهم الى  
استقلال عمان عن الدولة العباسية اغضبتهم عليه فتقابل في معركة مع جيش الخلافة  
الذى يقودها خازم بن خزيمة والتحموا في معركة اسفرت عن قتل الجلندى وأصحابه وانتهت  
حركة النزوع الى الامامة وظلت عمان جزءا من الدولة العباسية الى سنة ١٧٧ \*

فقام امام آخر لهم وهو محمد بن ابن عفان الازدى واجتمعوا على طاعته ولكنهم  
نقموا عليه اخيرا أنه تجاوز الحدود وتكبر فخلعوه سنة ١٧٩ هـ ولولا عليهم اماما آخر

---

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٣١ \*

ويسمى الوارث بن كعب الخروصي فأحسن فهم السيرة واجتهدت عليه كلمتهم وحارب بهم جيش الخلافة الذي أرسل لاختضاعهم بقيادة عيسى بن جعفر عم الخليفة هارون الرشيد فانتصر الوارث واخذ عيسى أسيرا وأودع السجن الى ان قتل ثم انتهت مدة الوارث وما تغربت في اثنا محاولته انقاذ سجناء كان السيل قد داهمهم بعد حكم دام اثني عشر عاما اي انه تولى الى سنة ١٩٢ هـ .

فبايع الاباضية بعده غسان بن عبد الله وكان يوصف بحزم وأس فأمن البلاد وقضى على الفتن وازد هرت في عهد عمان بن بل وحاول ان يوسع نفوذه الى الهند ولكنه توفي قبل تحقيق هدفه سنة ٢٠٧ هـ .

فبايع الاباضية بعده الامام عبد الملك بن حميد الازدي فسار فيهم سيرة مرضية كسابه الى ان توفي سنة ٢٢٦ هـ . فاختير بعده الامام المهنا بن جعفر اليماني الخروصي فحمد الاباضية سيرته وانتعشت في عهد البلاد وكان رجلا مهيبا حازما لا يجروا احد على التكلم في مجلسه كما يجفه علماء الاباضية (١) وكون له جيشا كثيفا وأسطولا قويا الى ان توفي سنة ٢٣٧ هـ فانتخبوا بعده الامام الصلت بن مالك الخروصي بالاجماع وقد حدث في اثنا حكمه اعتداء من الحبشة فهاجموا جزيرة سقطرى واحتلوها وقتلوا عامل الصلت عليها فكون عند ذاك الامام الصلت جيشا وكون اسطولا يبلغ اكثر من مائة سفينة التحم مع الاحباش في معركة انتصر فيها الامام وانهزمت الاحباش تاركين سقطرة للامام الصلت وكانت ولايته طويلة لهذا فقد طلب منه ان يتنازل نظرا للمصلحة في ذلك فتنازل سنة ٢٧٣ هـ وعاش كواحد من الناس الى ان توفي .

ومعد تنازله عين الامام راشد بن النضر اليماني الخروصي وفي عهد بروزت المصيبة القبلية بين العدنانية واليمانية واشتد ساعد ها حتى كاد ان يذهب ضحية لها فقد اراد خصومه الاطاحة به ولكنه قاومهم في معركة تسمى معركة الروضة انتصر فيها على معارضيهم وقتل منهم كثيرا واستمر اربع سنوات ارغم في نهايتها على التنازل سنة ٢٨٠ هـ .

---

(١) انظر عمان تاريخ يتكلم ص ١٣٥

فتولى الامر بعده الامام عزان بن تميم الخروصي سنة ٢٧٧ واشتد ضرام المصيبة القبلية واشتملت الفتن واصبح الامر على غاية ما يتوقع من المكروه فأُنشِب بانصاره معركة مع معارضيه فهزمهم فذهب بعض من المهزمين مستصرخين المعتضد الخليفة المباسي لنصرتهم على عزان ومن معه فكانت فرصة ذهبية للعباسيين للانقضاض على عمان والاستيلاء عليها واعادتها الى حضيرة الخلافة فأمر عامله محمد بن بور بفتح عمان فوجه هذا خمسة وشرين الفا لفتحها فلما علم اهل عمان بهذا الجيش خافوا منه وهاروا يتسللون هربا عن الامام عزان الى ان بقي معه من بقي فتقابل مع جيوش الخلافة في معركة انتهت بقتل الامام بل وانتهت الامامة من عمان لعدة اربعين عاما الى سنة ٢٨٠ الى سنة ٣٢٠ حين تولى الامام سعيد بن عبد الله بن محمد بن محبوب وكان مطاعا في الكل موصوفا بالصالح بينهم الى ان قتل سنة ٣٢٨ هـ.

محمد سعيد بايع الاباضية رجلا اخباره مجهولة عند الاباضية ويسمى راشد بن الوليد " يقول عنه محمد السالمي انه " تولى الامامة بعد سعيد بن عبد الله واخباره مجهولة لقلة التواريخ (١) " وقد حاول ان يصعد جيش الخلافة المباسية ولكنه انهزم ثم آمنه العامل المباسي ومعه بتليل مات سنة ٣٤٢ هـ وانتهت الامامة ودخلت عمان في طاعة الدولة العباسية سنة ٤٠٢ هـ فبايع الاباضية الامام الخليل بن شاذان وطرد عامل الدولة المباسية هناك واجتمعوا على طاعة الخليل الى ان اسر من قبل المباسيين فاختاروا بعده رجلا يسمى محمد بن علي ثم اطلق المباسيون الخليل فلما عاد تنازل له محمد بن علي عن رضى فاستمر الخليل حاكما الى سنة وفاته ٤٣٥ هـ .

فتولى الامامة بعده الامام راشد بن سعيد واجتمعوا على طاعته الا ما كان من قبيلتي نهد وعقيل فانهم ثاروا عليه ولكنه اخمد ثورتهم واستمر في الحكم الى ان توفي فيقال انهم بايعوا بعده ابنه حفص واستمر من سنة ٤٤٥ الى ٤٥٣ هـ ولكن محمد السالمي ينفي هذا تماما (٢) .

ثم تولى بعده ائمة غير مشهورين ومنهم الامام راشد بن علي الخروصي ولم يرضى بعض العلماء عن سيرته فطلبوا منه التوبة عن اعماله ففعل فتولى بعده الامام عامر بن راشد بن الوليد الخروصي

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٤١

(٢) المرجع السابق ص ١٤٦



وقد احسن القيام بأمر الحكم الى ان توفي .

فتولى بعده الامام محمد بن غسان بن عبد الله الخروصي وقد استمر في الحكم الى ان توفي والناس مجمعون على طاعته .

فتولى بعده الامام الخليل بن عبد الله بن عمر بن محمد بن الخليل بن شاذان فنقل العاصمة الى نزوى ثم استمر في مقاتلة بني نهسان الى ان توفي .

ثم تولى امامة عمان الامام محمد بن ابي غسان . يقول عنه محمد السالمي :

" واخباره قليلة لم نقف على اي شي منها مع شد البحت (١) " .

ثم تولى بعده الامام موسى بن ابي المعالي بن موسى بن نجاد التقى مع محمد بن مالك في معركة قتل فيها موسى بن ابي المعالي ثم تفرق الناس بعده شيما وهان امرهم كما قال السالمي ثم تولى بعده الامام خنبر بن محمد بن هشام قال السالمي عنه " ولم نقف على شي من اخباره " (٢) .

هذا وقد ظهرت الفتن واقتراق الكلمة في عمان وكانوا لا يولون هذا الا لظاهر ذاك .

فتتابع على البلاد امراء ضعاف ثم ارادوا العودة الى الامامة العامة وفعلا تتابع على عمان عدة ائمة معهم :

الحواري بن مالك من عام ٨٠٩ الى ٨٣٢ هـ

ابو الحسن بن خميس بن عامر تولى عام ٨٣٩ هـ وقد صادف بعض الفتن واستمر الى ان توفي سنة ٨٤٦ هـ .

ثم تولى بعده مدة انقطعت فيها الامامة الامام عمر بن الخطاب بن محمد وقد بيع عام ٨٨٥ هـ وقد ثار عليه النباهنة الذين كانوا يناقسونه في اخذ السلطة الا انه انتصر عليهم في معركة . وبعد وفاته تولى الامام محمد بن اسماعيل الحاضري سنة ٩٠٦ هـ فاحسن السيرة واحبته الرعية وارجع للبلاد الامن والهدوء الى ان توفي فبايع الناس بعده

ابنه الامام بركات بن محمد بن اسماعيل سنة ٩٤٢ هـ فبدأ الاختلاف فيما بينهم — واقتتلوا ولم يعد ذلك الهدوء السابق واستمر بهم الامر من سيء الى اسوأ وكثرت الفتن الى ان توفي الامام بركات وظهر بعده " امراء محليين ضعاف لا هم لهم الا تأكيد نفوذهم والسيطرة على مقدرات الناس دون وجه حق (١) " .

وبعد ان شهدت البلاد بعض الفتن والتحولات برز ائمة اليمارية الذين جعلوا عمان " اقوى دولة " في المحيط الهندي والخليج العربي وكانت اساطيلهم البحرية تحمي امراطورية كبيرة (٢) " وعظم شأنهم واستتب الامن " .

ويقول ج. م. لوريمر " تميز عهد اليمارية على العموم بأنه كان عهد أمن داخلي ورخاء ازدادت فيه الثروة وانتصر التعليم كما تميز ايضا بازدياد هائل ومفاجي " في القوة البحرية اذ تبالعثمانيين الى القرصنة والدخول في حروب خاطفة غير منتظمة ابتداء من سنة ١٦٢٧ " وقد افاض المؤلف بذكر مقدار قوتهم الحربية ذاكرها بالارقام (٣) .

وأول ائمة اليمارية هو :

الامام ناصر بن مرشد اليمربي : تولى الامامة والبلاد في حالة من الفوضى فوجه اهتمامه الى ابنا " الجبهة الداخلية فاحكم قبضته على البلاد " ومجرد انتخابه لتولي الامامة في سنة ١٦٢٥ احوال هذا المنصب من مجرد ظل باهت كما كان الس حقيقة ماثلة بالقوة (٤) " ثم وجه اهتمامه الى تدخل البرتغاليين والفرس في بلادهم فجهز لهم جيشا انتصر عليهم واسترد منهم بالقوة منطقة جلفار " واخضع الاقاليم الداخلية بما فيها الشرقية " ولم يبق لهم الا مسقط وصحار اتم تحريرهما خلفه الامام سلطان بن سيف اليمربي ووسع نفوذه فاستولى على سواحل الهند الغربية وكنج

(١) و (٢) عمان تاريخ يتكلم ص ١٥٣ و ١٥٤

(٣) دليل الخليج ص ٦٣٧ ج ٢

(٤) المرجع السابق ص ٦٣٣

وافتح مباسة وكلوة وزنجبار وهي من سواحل افريقيا الشرقية والتحم —  
البرتغاليين في ممالك على الساحل الهندي في بومباي وكون امبراطورية كبيرة الس  
ان توفي فخلفه ابنه الامام بلعرب بن سلطان اليمري فاتجه اهتمامه الى الاصلاحات  
الداخلية فبنى الحصون والقلاع وغرس الاشجار واحيا موات الارض الى ان ثار عليه اخوه  
سيف بن سلطان فاحكم قبضته على البلاد ووسع نفوذه وقوى امره وانشأ بعض الاصلاحات  
الداخلية كالزراعة وتربية المواشي الى ان توفي فخلفه الامام سلطان بن سيف بن سلطان  
اليمري سنة ١٦٠ وقد دام حكمه سبع سنوات حارب خلالها الفرس وانتصر عليهم  
في مواقع كثيرة واهتم بالاصلاحات الداخلية والعمران ، يقول عنه الشيخ السالمي :  
" لقد هم ان يجعل عمان كجنتي مأرب فحال الحمام بينه وبين ما يؤمل والآجال  
تقطع الآمال " (١)

ومعد وفاته خلفه صبيا مراهقا يسمى سيف فارادت العامة ان يتولى الامامة  
هو ولكن العلماء رأوا انه لا يجوز توليته ما دام في هذا السن فولوا سرا عن الامامة  
رجاله قوة في الحكم الا انه ليس من العلماء ولكنه كان تحت قبضة العلماء فلا يمضي امرا  
الا بعد اخذ رأيهم فيه ، هذا الرجل هو مهنا بن سلطان بن ماجد اليمري وصرفوا  
العامة بالمداواة ولبث هذا سنة في الحكم ثم ثار عليه يعرب بن بلعرب بن سلطان اليمري  
سنة ١١٣٣ هـ فاستقام له الامر موتا ثم انفتحت عليه الفتن وتفرق الناس عنه وارغم على  
التنازل عن الحكم الى الامام سيف بن سلطان بن سيف اليمري سنة ١١٣٥ هـ .

وكان صغير السن ثم رأوا ان يعزلوه فمزل ثم تولى الامر محمد بن ناصر  
المامري وهذا لقي من ثار عليه ايضا فقتل فرجع سيف الى الحكم وهكذا دخلوا فسي  
فوضى وتفرق الى ان جاء حكم البوسعديين فتعاقبوا على الحكم وكان المومس  
الاول لحكمهم هو الامام احمد بن سعيد .

هذا موجز من تاريخه وقد توسع في اخباره ج ج لوريمر كثيرا بين منزلته  
القيادية وعلاقاته مع الدول الاخرى (١).

ويقول السالمي عنه :

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٦٣/١٦٥  
دليل الخليج ص ٦٤٢ ج ٢ وقد فصل المؤلف اخباره في ص ٦٤٤ - ٦٥٢

هو منقذ البلاد ويستحق ان يرفع ليكون اماما للمسلمين وفعلما أصبح احمد بن سعيد امام عمان الفعلي وحاكمها المطلق (١) .

وما جاء بعده من اسرته فانهم في نظر الاباضية ليسوا ائمة وانما هم سلاطين اذ ان الحكم أصبح بعد احمد بن سعيد وراثيا وهو الامر الذي يبطل الامامة عندهم .

وقد قام الامام عزان بن قيس بمحاولة لارجاع البلاد الى حكم الامامة الذي غاب عنها منذ زمن وقد شد ازره علماء البلاد بما اوحوا به الى العامة من الاستبشار ووجوب نصرته فاجتمع له من القبائل من استجاب له فبدأ محاولته لضم اجزاء عمان الى امامته . يقول لوريمر عن علو كلمة العلماء الاباضية في عهد عزان ومنهم سعيد بن خلفان كبير علمائهم ومقدمهم عند الامام .

" واضفى سعيد بن خلفان على حكومة عزان طابعا دينيا مسرفا في التعصب فاستبدل علم عمان الاحمر من قديم الزمان بعلم المطوعة الابيض ومنع التدخين وشرب الخمر ومنع الاستماع الى الاغاني والموسيقى بجميع الوانها والزم اهل مسقط جميعا بالاختلاف الى المساجد بانتظام وصد رت اليهم التعليمات باتباع السنة في تربية الرقون وحف الشوارب (٢) . "

ولهذا فقد كانت بريطانيا غير راضية عن سيرته هذه وان سترها لوريمر بأقواله المختلفة ومنها انه كان مفتصبا وان مستشارية كانوا سيئي التصرف في الامور وانه ليس من اسرة البوسعيديين الذين هم احق بحكم عمان في نظر الانجليز الذين لمسوا فيهم من ايثار طاعة بريطانيا والسير في رغباتها ما يرضيهم وهو ما نقصه عليهم علماء الاباضية هناك وكان عزان ينظر الى الانجليز بانهم استعماريون لا ينبغي ربط

---

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٦٤

(٢) دليل الخليج ص ٧٤٨ ج ١



سالم سيرة ارتضوها من عمل بكتاب الله وسنة نبيه الى سنة ١٩٢٠ فدرت له مؤامرة اغتيال فيها . فولى الاباضية عليهم بعده الامام محمد بن عبد الله الخليلى (١) الذى امتد حكمه اربعاً وثلاثين سنة " وقد عم الهدوء والسلام " تلك المناطق الداخلية في عهده رغم ما كان يلاقه من تأمر سلاطين مسقط والانجليز على اسقاط الامامة هناك وضماها الى سلطان مسقط البوسعيدى وقد استمرت الحرب بينهم سبع سنوات ثم تم التوصل الى معاهدة تعرف بمعاهدة السيب ( والسيب يقع على بعد ٣٠ ك تقريباً من العاصمة مسقط ويتكون من بيوت قليلة وفيه المطار للعاصمة مسقط ) واستمرت هذه المعاهدة الى ان توفي الامام الخليلى فاراد سلطان مسقط ان يهتبل الفرصة لضم عمان الداخلية الى سلطنته ولكن الاباضيين فوتوا عليه الفرصة ولوا عليهم بعده الامام غالب بن على الهنائي الذى بوجع بالامامة سنة ١٩٥٤ م ١٣٧٣ هـ وقد جعل جل اهتمامه في ربط عمان بالدول العربية " فقد قام بتبادل التمثيل الدبلوماسي مع جميع البلدان التي تتعاطف معه آملاً من ذلك ان تكون عمان كأي دولة من الدول العربية ووجد من يشاظره هذا الامل الا ان هذا التحرك من جانب الامام قد اخاف بريطانيا وسلطان مسقط اذ ان رجوع الامامة الى عمان معناه انتهاء مصالح بريطانيا ونفوذها هناك خصوصاً وان آبار البترول قد جذبتهم اليها وان التخلي عنها لا يمكن بحال . ومن هنا اخذت بريطانيا وحليفها سلطان مسقط سعيد بن تيمور في تنظيم الخطط الحربية للقضاء على الامامة بالقول والفعل .

" وفجأة وبدون مقدمات زحفت السيارات العسكرية الى مدينة عبري ومنها الى العاصمة نزوى التي اصبحت تحت ايديهم فانتقلت الامامة الى رؤوس الجبال حيث

---

(١) انظر عمان تاريخ يتكلم ص ١٧١

قرر الاباضية التحصن بالجبال خصوصا الجبل الاخضر وشن الحملات الهجومية من هناك واستمرت تلك الحرب الضارية بين قوات الامام وبين سلطان مسقط والانجليز وكانت قوات الامام تحرز بعض الانتصارات بعد خسائر فادحة الا ان بريطانيا صبت جام غضبها عليهم يتمثل ذلك في اسراب الدلائث والقنابل والصواريخ المدمرة (١) .

وكانت نهاية الامامة في عمان بعد تلك المعارك التي دارت بين أتباعها من جهة والسلطين والانجليز من جهة اخرى ولم تفلح الجهود السياسية والحربية في اعادة الامامة للبلاد وانما تمكن السلطين البوسعيديين من عمان ولا يزالون حتى الان يتوارثون الحكم فيها .

واذا لم يكن السلطين يلتزمون بالمذهب الاباضى فان هذا المذهب لا يزال له سلطانه ولا سيما في الجوانب الفقهية عند العلماء والعامة . وقبل ان تنتهي من الحديث عن دولة الخواجه في عمان نحب ان نذكر هنا ان الخواجه بسطوا نفوذهم على بعض المناطق الاخرى في المشرق غير عمان فقد بسط نافع بن الازرق نفوذه على الاهواز الى كرمان وتمكنوا من دولا بوسلبريوسلو ومن تلك النواحي وسط نجد ، نفوذ على اليمامة والبحرين والقطيف وصنعا وخلفه على تلك المناطق ابو فريك الى غير ذلك من امثال تلك الظواهر التي لا نقف عندها لانها لا تمثل وضعاً من اوضاع الحكم المنظم والمستقر ولم تدم الا سنوات قليلة بل كان بعضها لا يبقى الا شهورا ولهذا لم ندخلها في الحديث عن دولة الخواجه مكتفين بذكرها عند الحديث عن تلك الفرق التي بسطت سلطانها وقتاً ما على هذه المنطقة او تلك .

---

(١) انظر عمان تاريخ يتكلم ص ٢٣٢ / ٢٥٤



٢ — " دولة الاباضية في المغرب "

انتشر المذهب الاباضى في المغرب على يد دعاة مخلصين وجدوا من البربر  
آذانا صاغية فاستغلوا ذلك لنشر مذهبهم الذى طوره في المشرق القريب من عاصمة  
الخلافة الاسلامية فقد رأوا انه حفاظا على بقاء مذهبهم واقامة سلطة باسمه لا بد وان  
تكون بعيدة عن بطش الخلافة فاختروا المغرب بين قبائل البربر فقام للخواج فى  
المغرب مذهبان مذهب الاباضية ومذهب الصقرية وكان مما ساعد هما في الانتعاش  
شيئا فشيئا اعتدال دعوتهم التى تهادن الحكام تحت ستار التقية وتعامل المخالفين  
بقدر من التسامح الى ان بلغوا ما ارادوا ولولا هذا الاعتدال لكان مصيرهم لا يقل عن  
مصير آلئك الذين قلما يجتمع لهم اقل عدد الا واعلنوها ثورة وهصيانا مسلحا  
فتنقض عليهم جيوش الخلافة حتى يبادوا ، وقد ابعدوا بالفعل وما نشأت خواج المغرب  
الا نتيجة من نتائج تلك الابداء في المشرق . لقد كانت البصرة احدى القواعد الاساسية  
لدعاة المذهب الاباضى ومنها انطلق دعاة الاباضية الذين انتشروا في المغرب لتأسيس  
دولتهم هناك . وكان زعماء هذه القاعدة هم من اوائل علماء المذهب وعلى رأسهم ابي عبيدة  
مسلم بن ابي كريمة .

فكان الدعاة ينتشرون منها الى الاماكن المعينة بل وكان الخارجون على  
الخلافة لا يخرجون الا بعد استشارتهم كما كان الحال في خراج طالب الحق في جزيرة  
العرب وابو الخطاب ( احد حملة العلم ) كما يسميهم الاباضية في المغرب ثم خلفه  
عبد الرحمن الرستمي ومن جاء بعده من اولاده فكانوا لا يبرمون امرا ذى بال الا عن  
مشورة علماء المذهب في البصرة .

وقد رزق مذهب الاباضية في المغرب انصارا مخلصين في اقامته واعلاسه امثال  
سلمة بن سعد الذى " كان يقول في مبدأ امره ودلت ان ياتى هذا الامر يوما واحدا  
فما ابالي ان تضرب عنقي " (١) وابن مخطير الجنائى وغيرهما من الرجال الذين كانوا

(١) الاباضية في موكب التاريخ ج ٢ ص ٢٥

يذهبون من المغرب الى البصرة ثم يرجعون بعد ان يتزودوا بالعلم والفقه في المذهب  
دعاة ومجاهدين وقضاة في دولتهم الناشئة .

وقد انتقل مع المذهب الاباضي الى المغرب مذهب الصفوية — كما قلنا —  
وانتشر هناك على يد عكرمة مولى ابن عباس وهو بوسري في الاصل ولهذا كان لدعوته  
الى المذهب الصفوي تأثير بين البربر لمعرفته بدخائل نفوسهم وكان يدعو الى مذهبه  
سرا ثم اخذ في الانتشار الى ان صار مذهباً قوياً فيما بعد خصوصاً وقد كان المهاجرون  
من المشرق الذين هربوا من اضطهاد الخلفاء يرتادون المغرب لبث دعوتهم فسي  
هذه المناطق النائية عن الخلافة الاسلامية ولم يحدد المؤرخون بالضبط متى بدأ المذهب  
الخارجي ينتشر هناك .

يقول الدكتور رفعت فوزي عن تحديد نشأة الاباضية والصفوية بالمغرب :

” واذا كانت الروايات التاريخية لا تبين لنا بالتحديد متى قدم الى المغرب

اول من دعا الى مذهب الخوارج وخمسا سلامة بن سعيد وعكرمة مولى ابن عباس رضى الله  
عنهما فانه يمكن القول بأنهما قدما في اواخر القرن الاول او اوائل القرن الثاني (١) .”

ويجب ان نلاحظ هنا ان تلك القبائل التي كانت محط الانظار لنشر المذهب

الخارجي بينهم كانت متأرجحة بين المذهب الخارجي والبعيد عنه واغلبهم كان يميل  
مع القوى صاحب الغلبة فاذا جاء من هو اقوى منه كان الحال معه كسابقه وهكذا .

لقد كان البربر منذ اسلموا مخلصين في اسلامهم يشتركون في جميع الممارك

التي يخوضها الجيش الاسلامي وكانوا عندما يعاملون بالعدل والرفق كما وصفهم الطبري :

” من اسمع اهل البلد ان طوعهم الى زمان هشام بن عبد الملك احسن امة سالما وطاعة”

---

(١) الخلافة والخوارج في المغرب العربي ص ٢٩ .

وقد ظلموا كذلك الى ان بدأوا يحسون بالظلم من قبل ولاية الخليفة هشام  
واسوأهم سيرة كان عبيد الله بن الحبحاب من قبل هشام الذي كان جل اهتمامه في جمع  
الاموال والتحف ومعتها الى دمشق لارضا الخليفة هناك كغيره من ولاية تلك المناطق .  
صادفت هذه المحنة وجود دعاة الخوارج بينهم فكانوا كلما دعواهم الى الخروج  
على الخلافة الاموية بسبب ما يفعله ولاتهم من مآلهم يتأبون عن الاستجابة لهم قائلين  
ان هذا ليس ذنب الخليفة حتى نختبره فيقول لهم دعاة الخوارج ان هؤلاء الصالحين  
لا يقدمون الا بأمر من الخليفة نفسه فلم يقبلوا منهم وهكذا ظلوا كلما دعاهم الخوارج  
قالوا " انا لا نخالف الائمة بما تجنى العمال ولا نحمل ذلك عليهم فقالوا لهم انما  
يعمل هؤلاء بأمر آلك فقالوا لهم لا نقبل ذلك حتى نبورهم " اي نختبرهم .

واخيرا وبعد أن طفق الكيل خرج بضعة عشر رأسهم ميسرة المطهرى متوجهين  
الى دمشق ليشكوا ما حل بهم الى الخليفة هشام الا انه لسوء الحظ لم يقابلهم  
بل احتجب عنهم الى ان نفذت نفقاتهم فمزموهم على الرجوع الى بلادهم وهناك  
ذهبوا الى الابرش وحملوه رسالة منهم ليؤديها الى هشام كالاغذار لما سيفعلونه فيما بعد  
جاء في هذه الرسالة :

" ابلغ امير المؤمنين ان اميرنا يفرزونا ويجنده فاذا اصاب نفلهم دوننا  
وقال هم احق به فقلنا هو اخلص لجهادنا لانا لا نأخذ منه شيئا ان كان لنا فهم منه  
في حل وان لم يكن لنا لم نرده وقالوا اذا حاصرنا مدينة قال تقدموا واخرج جنده  
فقلنا تقدموا فانه ازدياد في الجهاد ومثلكم كفى اخوانه فوقيناهم بأنفسنا وكفيناهم ثم انهم  
عمدوا الى ما شئنا فجعلوا ييقرونها على السخال يطلبون الفراء الابيض لاميير المؤمنين  
فيقتلون الف شاة في جلد فقلنا ما ايسر هذا لاميير المؤمنين فاحتملنا ذلك وخليناهم وذلك  
ثم انهم سامونا ان يأخذوا كل جميلة من بناتنا فقلنا لم نجد هذا في كتاب ولا سنة ونحن  
مسلمون فأحببنا ان نعلم أعين رأى امير المؤمنين ذلك ام لا " .

فأخذ الأبرش هذه الرسالة وقال نفعل وأخيرا ولما يئسوا من الوصول  
الى هشام ويئسوا من انصافهم كتبوا اسماهم وانسابهم واعطوا الوزراء قائلين لهم  
" هذه اسماؤنا وانسابنا فان سألكم امير المؤمنين عنا فأخبروه (١) " ثم رجموا .

وبالتأمل في تلك الرسالة نجد فيها حرارة الشكوى ومدى ما حل بهم ان  
صدقوا في كل ما ذكره . ان تلك الجرائم التي ارتكبت بحقهم لا يمكن السكوت عنها وهنا  
وفر في قلوبهم ما قاله الخوارج سابقا ورجعوا في غاية الغضب والعزم على الخروج  
عن الطاعة فبدأوا يعامل هشام على افريقية فقتلوه ثم استولوا على افريقية ، ولما علم  
هشام بذلك سأل عن اسما ذلك الوفد الذي جاء اليه فرفعت اليه اسماؤهم فاذا هم  
الذين وقفوا ببابه فاحتجب عنهم .

وهناك سبب آخر يمزوه الاستاذ رفعت الى صاحب كتاب " اخبار  
مجموعة " الذي يرى ان سبب قيام خوارج المغرب بالثورة انما هو " الاقتداء بالخوارج  
في المشرق اصحاب النهروان والازارقة في الخروج على سلطان الخلافة والتحريض  
من رقيتها والكيد لها (٢) " .

ويروى عن صاحب فجر الاندلس رأيا آخر وهو ان تلك الثورة كانت سياسية  
قبل ان تكون دينية وذلك في قوله " لسنا نجد على اى الأحوال من اخبار هذه  
الثورة الكبيرة دليلا واضحا على صفية القائمين بالحركة او اباغيتهم والاسلم ان محسبهم  
خوارج سياسيين لا دينيين (٣) " .

وعلى كل فقد اشتعلت الثورة وسموا ميسرة أمير المؤمنين ثم التحموا مع جيش  
الخلافة في معارك عظيمة عبا فيها هشام ثلاثين الف مقاتلة الخوارج وحينما التقوا

---

(١) انظر تاريخ الدابري ص ٢٥٤ / ٢٥٥ هـ

(٢) الخلافة والخوارج في المغرب ص ٦٧ وهو يمزو هذا الرأي الى (اخبار مجموعة ص ٣١ / ٣٢)

(٣) = = = = ص ٦٨ = = = (فجر الاندلس ص ١٤٩)

انهزمت جيوش الخلافة شر هزيمة واستتب الامر للخوارج وسطوا نفوذهم بقوة وأس  
جعل الخليفة يأس من استعادة افرقية بعد هزيمة جيشه الذي ارسله بقيادة  
كلثوم بن عياض امام قائد الخوارج خالد بن حميد الزناتي الذي حقق للخوارج  
استقلال المغرب حتى صار المغرب فيما بعد ملجأ كل ناظم على الخلافة الاموية (١)  
ثم صارت الامور بعد ذلك في صراع بين الخوارج والخلافة يتبادل الطرفان  
فيه النصر والهزيمة حتى انتهت الدولة الاموية واعقبتهما الدولة العباسية ، فبدأت  
في مقاومة الخوارج بالمغرب وكان رئيسهم اذ ذاك هو ابو الخطاب \* وهو  
احد حملة العلم الخمسة الذين ذهبوا الى البصرة وعادوا منها الى المغرب يحملون  
فكرة اقامة دولة باسمهم كما اشار عليهم زعيم المذهب الديني في البصرة ابو عبيدة مسلم  
بن ابي كريمة الذي اعتبره الاباضية من خيرة اسلافها وعلمائها الاجلاء فاخذ نجم  
الاباضية في الظهور على يد ابي الخطاب عبد الاعلى بن السمع المصافري الذي كان  
مقيماً بطرابلس بعد الخطط لجعلها عاصمة لهم ، وكانت البيعة له في غرب طرابلس  
في مكان يسمى " صياد " واتفقوا فيه على وضع خطة للقبض على زمام السلطة  
في طرابلس <sup>وهي ان يوضع الرجال</sup> في جواليق مربوطة من اسفلها على جمال كل رجلين على جمل ثم يدخلون  
طرابلس فلا يفتن الناس الى ما بها وعند ما يتوسطون المدينة يخرج الاباضية الذين  
بها مصلحين سيوفهم ثم تفتح الجواليق فيخرج الرجال على هيئة حربية كل رجل  
يحمل سلاحه ثم جاء الموعد ونجحت الخطة وحين خرجوا كانوا ينادون لا حكم الا لله  
ولا طاعة الا لابي الخطاب وتم الاستيلاء على المدينة فعين عبد الرحمن الراسمي  
وهو احد حملة العلم الخمسة ايضا على طرابلس قاضياً (٢) .

(١) هذا ما اشار اليه الاستاذ رفعت فوزي في كتابه الخلافة والخوارج في المغرب العربي ص ٨٣  
والواقع ان الخليفة قد عبأ الجيوش المتلاحقة لخماد تلك الثورات ، انظر الكامل لابن الاثير

ج ٥ ص ١٩٢-١٩٤ .

(٢) الخوارج والخلافة في المغرب الاسلامي ص ١٠٨

فأخذ هذا الرجل بما أوتي من قوة وفكر ونفاد بصيرة في تجميع الاباضية من حوله وأحل التعصب للمذهب بدل التعصب القبلي حتى نجح بهم في إقامة دولة للاباضية استمرت ما يقارب مائة وخمسة وعشرين عاما .

ومنذ ان تم النصر للاباضية في طرابلس بدأوا ينظرون الى ما حولهم فحشدوا الجيوش للاستيلاء على القيروان لانقاذها من بغى ورفجومة<sup>(١)</sup> الذين عاثوا فيها فسادا وسارت الحملة اليهم في ستة الاف رجل . وعرضوا في طريقهم على قابس فاحتلوها ثم واصلوا السير الى القيروان فحاصروها مدة ثم خدعوا ورفجومة واوهموهم انهم منهزمون منهم فلما خرجوا في لحاقهم عطف الاباضية عليهم فقتلوهم قتلا ذريعا عند مكان يسمى رقادة .

ثم خرج ابو الخطاب عن القيروان بعد ان ولي عليها عبد الرحمن بن رستم .

وبعد القضاء على ورفجومة رجع ابو الخطاب الى طرابلس ولكن حدث ان ذهب أحد أتباعه يسمى جميل السدراتي - لمنافرة وقعت بينه وبين ابي الخطاب - الى ابي جعفر المنصور الخليفة العباسي طالبا منه انقاذ ذلك الجزء من المغرب من حكم ابي الخطاب ، فبعث اليهم ابو جعفر الجيش بعد الجيش وهم ينهزمون امام الاباضية ، ولكن الاباضية عادوا فانهزموا اخيرا على يد محمد بن الاشعث وانتصر عليهم الانتصار الحاسم<sup>(٢)</sup> فقتل ابو الخطاب وكل من كان معه اثناء المعركة وتفرقت الاباضية في الجبال والاماكن النائية .

ثم جاء مؤسس الدولة الاباضية الحقيقي وهو عبد الرحمن بن رستم وهو الذي اليه يعزى الفضل في تكهن دولة الخوارج الاباضية كان حكمها في اسرته من بعده<sup>(٣)</sup> وهو فارسي الاصل من طبقة حكام الفرس الكاسرة وقد انتقل بعد مقتل

(١) ورفجومة هم قبيلة من قبائل البربر، انظر الاباضية في موكب التاريخ ص ٥١ ج ١

(٢) انظر الاباضية في موكب التاريخ ص ٥٣ ج ١ وانظر الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ٣١٧

(٣) الخوارج في المغرب ص ١٠٧

ابي الخطاب الى تشهرت التي صارت فيما بعد عاصمة الاباضية ، فاجتمعت عليه كلمة الاباضية وسلموا عليه بالخلافة سنة ١٦٠ هـ وكان جل اتباعه من قبائل البربر لواته ورجالة ونفزاوة ولماية ونفوسة التي اشتهرت بأنها قلعة حصينة للاباضية .

وقد اصبحت تاهرت من اعظم المدن واجملها وقد فصل القول فيها الشيخ سليمان بن عبد الله الباروني وذكر كثيرا من دقائق اخبارها يعجب له السامع واستشهد بعدة شواهد من كلام غير الاباضية نفي لما قد يتوهم من مبالغة في وصفها كما يقول (١) وقد تأسست هذه المدينة واكمل عمرانها سنة ١٣٦ هـ .

وقد سار عبد الرحمن في حكمه سيرة ارتضاها الاباضية وتوالت عليه الاعانات من اباضية المشرق ، الاعانات المعنوية والمادية وكان على اتصال في قضايا المهمة بعلماء المشرق الاباضى يقول محمود اسماعيل :

" واستطاع عبد الرحمن بهذه الاموال تسليح رجاله من الاباضية وتمكن بفضلهم - على حد تعبيره - من بسط سيادة الدولة على سائر قبائل البربر " (٢) .

وكان يجاور دولته دولة الصفورية التي اتخذت سجلماسة عاصمة لها حين تكونت سنة ١٤٠ هـ وقد تمت بين عبد الرحمن وملك الصفورية علاقة مصاهرة اذ تزوج ابن ملك الصفورية وسمى مدار بك سومة عبد الرحمن وذلك من ذلك الجانب ولولا تلك المصاهرة لجرى بينهم من الحروب والفتن الشيء الكثير وهذا من حنكة عبد الرحمن ومهارته في الامور .

---

(١) انظر الصفحات الاولى من كتاب الازهار الرياضية ج ١

(٢) الخواج في المغرب الاسلامي ص ١١٣

وقد استمر الحال بالاباضية هناك في هدوء واستقرار الى ان توفي  
عبد الرحمن الرستمي سنة ١٧١ تقريبا " وكي يضمن استمرار ذلك الاستقرار  
لدولته اوصى قبل وفاته بتميين مجلس شورى يختار امام الدولة من بين اعضاءه " (١) .

فبايع الاباضية بعد ابنه عبد الوهاب بن عبد الرحمن الرستمي في هذا  
التاريخ " فاجتمعت عليه كلمة الاباضية واحبوه لما امتاز به من الصلاح والحرم  
ولم ينقموا عليه امرا الا ما كان من ابن فندين وهو ممن بايعه فانه خرج عنه  
غاضبا لانه لم يشركه في حكمه ولم يسند اليه فيه منصبا وهذا تعليل الاباضية  
لخروجه عن طاعة عبد الوهاب ولكن هذا التعليل ينفيه بعضهم ويرى انه من صنع  
الاباضية لتشويه مطلب ابن فندين في حمل الامام على اتخاذ مجلس شورى أخذ  
برأيه واسباب اخرى غير هذا (٢) ثم انضم الى ابن فندين ثائر آخر من الاباضية  
الطامعين في الحكم وهو شعيب المصري حسب ما تقول مصادر الاباضية " ويقول  
غيرهم بأن هذا الحكم على شعيب " مبالغ فيه والاقرب للتصديق انه توجه لنصح  
عبد الوهاب وانها " الخلاف في تاهرت فلما لم يجبه انضم الى ابن فندين (٣) " .  
وحينذاك دبّر هذان الرجلان الثورة لنزع الحكم من عبد الوهاب فانشبوا معركة  
على ابواب عاصمة الاباضية بتيهت انهزم فيها الثوار وقتل ابن فندين وهرب  
شعيب الى طرابلس ناقما على الامام مظهرا البراءة منه ، فلما وصلت هذه الاخبار  
الى علماء الشرق من الاباضية اجتمعوا على البراءة منه ومن ابن فندين .

وموت ابن فندين اختفت المشاكل التي كانت شاغلة لمبدع الوهاب وهدأت  
الامور " ولكن هذا الهدوء كدته ثورة اخرى قام بها قبائل من البربر تدين بالاعتزال  
واكثرهم من قبيلة زناتة التحموا معه في معركة طلب فيها <sup>من</sup> الثائرين عقد هدنة للنظر

---

(١) المصدر السابق ص ١١٤

(٢) راجع الخواج في المغرب الاسلامي ص ١١٧

(٣) الخواج في المغرب ص ١١٧



في الاصلح من الامور فعمدت الهدنة وهنا كتب الامام الى اهل جبل نفوسة طالبيا منهم العدد ، ولما جاءه ما طلب التحم معهم في معركة اخرى انتصر فيها الامام وظفر بتلك الطائفة من الواصلية المعتزلة وادعوا بالطاعة ، وكانت تنشأ بين الحين والآخر بعض الانشقاقات فلا تلبث ان تنتهي وامتد سلطان الامام الى طرابلس وما حولها وقد دامت خلافته ١٩ سنة اذ توفي في سنة ١٩٠ هـ تقريبا وهو الصحيح عند الباروني من بين الاقوال التي قيلت في ذلك (١) تاركا وراءه ثورة خلف بن المسح في اشتعال .

ومعد وفاة عبد الوهاب بايع الاباضية ابنه افلح بن عبد الوهاب بن عبد الرحمن الرستمي سنة ١٩٠ هـ وكان عليه ان يواجه محاربة خلف المنشق عن طاعته الرستمية ، فأمر ابو عبيدة وكان واليا من قبل عبد الوهاب على طرابلس بمحاربة خلف ومعد مراسلات بينهما لم تجد نفعا ، التحموا في معركة انتصر فيها ابو عبيدة وكانت تلك المعركة في ١٣ من شهر رجب سنة ٢٢١ هـ ، الا ان هذه المعركة لم تنهي عصيان خلف بل ثار مرة ثانية بعد وفاة ابو عبيدة وتولية المباسرين ايوب مكانه فراسل خلفا لاعادته الى الطاعة ولما لم تفلح معه المراسلة تقابلوا في معركة انهزم فيها خلف وتفرق جمعه ومات بعد ذلك منكسرا (٢) .

ومعد خلف جاء نائرا آخر هو فرج بن نصر النفوس المعروف ( بنفاس ) والذي تنسب اليه فرقة النفاثية من الاباضية وكان له اطلاع في العلم الا انه اخرجته الخضب لنفسه اذ لم يول ولاية في دولة افلح حسب ما تقول مصادر الاباضية وهذا لا ينفي ان تكون ثورته انتقاما من حكم الرستميين الذين جعلوا الخلافة وراثية ولكنه لم تكن له شوكة او منازلة مع جيش افلح بل كان خروجه بمجرد الكلام فقط واخيرا غص أمره وانتهى دوره

---

(١) الازهار الرياضية ص ١٦٣ ج ٢

(٢) انظر الخواص في المغرب الاسلامي ص ١٢٣

الى ان حانت وفاة الامام افلح سنة ٢٤ هـ وكان المرشح لتوليها بعده هو ابنه  
ابن اليقظان محمد بن افلح الا انه حين وفاة والده كان مسجوناً في بغداد  
وذلك انه كان قد اختطف في حجة وادع سجن بغداد فبايع الناس بعد وفاة افلح  
ابنه ابوبكر بن افلح الا انه لم يكن مرضياً من جميع الناس ووقعت فتن في عهده وحرب  
اهلية .

وقد عاد ابن اليقظان من بغداد اثر اطلاقه من السجن فنظم الامور  
واحبه الناس فتمت بيعته سنة ٢٤١ واجتمعت عليه الكلمة واتته وفود البيعة  
من كل ارجاء مملكته واستتب الامن وكثر الرخاء الى ان توفي سنة ٢٨١ هـ .

وبعد وفاته بايع الاباضية ابنه ابي حاتم يوسف بن محمد باتفاق  
الكافة ولم ينكر احد في الظاهر أى امر الا انه كان في نفوس بعض الناس ميل عنه وهم  
يعقوب بن افلح الا انه لم يحرك ساكناً حينئذ ثم حدثت فتنة بعد ذلك بقيادة  
بعض المشايخ ومسموعي الكلمة وتطور الخلاف الى ان اصبح لا يمكن حله الا بالمعركة  
وجمع كل فريق ما عند من قوة استعداداً لخوض الحرب .

وقد اسند اهل مدينة تيهرت زعامتهم الى عم ابي حاتم السابق الذكر  
يعقوب بن افلح بينما كان الامام محاصراً لها من خارجها ولم يبق الا الدخول  
في المعركة فابتدأت رحاها بين الامام وعه فاهرت الدماء وتقطعت السبل وعاش  
الناس في اشد الضيق الى ان توسط بعض اهل الاصلاح بين الامام وعه لعقد هدنة  
وصلح على ان يقف كل منهما عن منازعة الاخر مدة اربعة اشهر حتى ينظر الناس في  
امرهم ورجاء ما يمن الله به من حسن تدبيره .

وقد حدث في اثناء هذه المدة ان استمال الامام كثيراً من الناس ووعدهم  
ومناهم الى ان مال اليه اكثر اهل المدينة ( مدينة تيهرت ) فرائى يعقوب ومن معه  
من خاصته ان الخطر قد احدث فيهم وهنا قرروا الهرب الى طرابلس التي كانت الفتن

فيها وفي جبل نفوسة على اشدّها ليكونوا على بعد عن الامام .  
وهنا دخل الامام المدينة بعد ان كان مقيما خارجها في اثنا تلك الاربعة  
الاشهر وصفي له الجو في تيهرت وما حولها باستثناء طرابلس ونفوسة وما حولهما فقد  
وقعت فيها بعض الفتن الداخلية ثم اعقبهم نزول جيش ابراهيم بن الاغلب التابع  
للخلافة العباسية فقتل اهل نفوسة قتلا ذريعا وانهمزوا شر هزيمة ومن هنا بدأ نجم  
دولة الاباضية الرسمية في الافول شيئا فشيئا الى ان توفي الامام ابو حاتم  
سنة ٢٩٤ هـ مقتولا على يد ابنا اخيه باتفاق تم بينهم للاستيلاء على الحكم  
وشايعهم على هذا بعض الناس فقتلوه ثم تولى بعده اليقظان بن ابي اليقظان وهو  
ابن اخيه ومجرد توليه بدأ انقراض دولة بني رستم على يد الشيعة وذلك على يد  
عبيد الله الشيعي وظهور دعوته في المغرب فقد احتل مولاة ويسمى ابو عبد الله الحجابي  
تيهرت العاصمة الاباضية وقضى على اسرة بني رستم وانتهى امرهم وذلك في سنة  
٢٩٦ هـ فرثاهم علماء الاباضية بالمرائي المحزنة ورثوا تيهرت وما اصابها من خراب  
بعد بني رستم \*

## الفصل السابع

### فـرق الخـواجـ

بعد عرضنا لوضع الخواج الفكرى والحرى والسياسى نبدأ الان بالحد يث  
عن فرق الخواج متى بدأ تكونها وماهى الاسباب التى أدت الى افتراق  
الخواج بعد أن كانوا على رأى واحد . وماهى مناهج مخرجى الفرق المختلفة  
فى التاريخ لها .

وأخيرا نقدم عرضا موجزا لتاريخ هذه الفرق مرجئين بيان آرائها ومناقشتها  
فى تلك الآراء الى الباب التالى اللهم الا ما ذكره عرضا عن بعض آراء الفرق الفرعية .

#### أ - نشأة فرق الخواج وأسبابها :

بدأ تكون فرق الخواج - كما قلنا سابقا - بظهور نافع بن الأزرق وجماعته  
التي تنتسب اليه والتي عرفت باسم الأزارقة وذلك فى أوائل الستينات وتتابع بعد  
ذلك ظهور تلك الفرق سواء الفرق الكبرى او ما تشعب عنها من فرق صغرى .

ولقد كان لهذا الافتراق اسبابه الظاهرة والخفية وان لم تكن فى اغلب  
الاحيان اسبابا لها قيمتها ، فقد عرفنا عنهم انهم كانوا يختلفون ويفترقون لاتفه  
الاسباب وهما يكن من أمر فالى جانب اختلافهم حول سلوك بعضهم على هذا  
النحو أو ذاك كانت هناك اسباب لهذا الاختلاف ترجع الى اختلافهم فى الآراء  
الدينية وفى مواقفهم من الجماعة الإسلامية . فقد كان الخواج فى مبدأ أمرهم  
لا يصرفون تلك التفاصيل فى مذاهبهم التى احدثت بينهم الخلافات فيما بعد  
وفسرتهم فرقا متعددة ذات آراء مختلفة ، كالاختلاف فى الهدية والتقمية والهجرة  
من دار مخالفيهم الى دارهم ، كذلك حكم اطفال مخالفيهم هل هو تابع لحكم  
آبائهم ام يختصون بحكم مستقل مع الاختلاف فى حكم هؤلاء الآباء المخالفين . الخ .

قد أثرت فيهم هذه الاختلافات في الآراء حين حدثت فتعددت طوائفهم واختلفت  
بتعدد هذه الآراء واختلافها .

قد اختلف العلماء في الشخصية التي أحدثت هذه الخلافات بين صفوف  
الخوارج وفرقت كلمتهم وجعلت بعضهم يبرأ من بعض قليل ان اول من أحدث  
الخلاف بين الخوارج هو نافع بن الأزرق الحنفي وقيل ان اول من أحدثها  
عبد ربه الكبير او رجل يسمى عبد الله بن الرضين وان نافعاً كان من المخالفين له  
في مبدأ أمره ولكنه بعد وفاته تبين له ان الحق كان معه فرجع الى الأخذ بقوله  
واكفر من يخالفه بعد ذلك . واما من خالفه قبل ذلك - اي قبل ان يرى نافع  
ان قوله صحيح - فليس بكافر وكأن الحكم يتبدل عنده من يوم ان تبين له صحة  
راي ابن الرضين . وقيل ان اول من أحدثها عبد ربه الصغير (١) .

والحقيقة كما يظهر لي ان خلاف الخوارج لم يشتد ولم ياخذ شكله الحاد  
الا حين تبني نافع بن الأزرق آراءه الخاصة في تلك المسائل التي لم يعرفها  
سلف الخوارج ولم يخوضوا فيها بالتفصيل حينما اخذ نافع في تطبيقها اعتبرها  
الخوارج آراءً متطرفة لم يقل بها سلفهم من اهل النهروان ولا غيرهم فضلاً حرم  
التقية واعتبرها خشية من غير الله لانجوز بحال مستدلاً بقوله تعالى " اذا فريق  
منهم يخشون الناس كخشية الله واشد خشية " ( النساء : ٧٧ ) .

وعلى هذا فان القندقالدين يستندون الى التقية غير مؤمنين في نظره  
واعتبر كل مخالف فيه مشركين كفرة لانحل مباحثهم ولا موارثتهم ولا اكل ذبائحهم  
ولا يجب رد اماناتهم اليهم . وحل ايضاً قتل نسائهم واطفالهم كما قال تعالى :

---

(١) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٧٠ ، الفرق بين الفرق ص ٨٤ .

” ولا يلد الا فاجرا كفارا ” (نح : ٢٢) .

وعندما وصل الى هذا الحد انفصلت عنه النجدات بقيادة نجدة بن عامر لانهم راوا ان هذه الاراء مخالفة لكتاب الله وسنة رسوله والسلف القديم قائلين له : ” احدث ما لم يكن عمله السلف من اهل النهروان واهل القبلة ” فاجابهم بأن هذه حجة عرفها وقامت عليه وينبغي الاخذ بها (١) . قال عبد الرحمن النجم ” ان الاراء الشديدة الغالبية التي تبناها نافع بن الازرق وضعت الخواارج في بداية مرحلة خطيرة فقد فتحت مجالا واسعا امام مجتهداتهم لمناقشة نظرية واسعة استمرت فترة من الزمن وادت الى ظهور آراء متباينة ومواقف مختلفة وكانت سببا في تفرقهم .

ولايستلزم أن الاتجاه المعتدل الذي يمثلته النجدات هو اقرب الى آراء عامة المسلمين (٢) . وابن عديده يرى ان الخواارج قهلا وجود نافع بن الازرق كانوا لا يختلفون الا في الشيء الشاذ حتى جاء نافع فاوجد فجوات بينهم يقول ابن عديده ” الازارقة اصحاب نافع بن الازرق الحنفى وكانوا قبل على رأى واحد لا يختلفون الا في الشيء الشاذ ” (٣) .

وسهيا يكن من اختلاف العلماء حول تحديد اول من احدث الافتراق بين الخواارج فقد كان لهذه الاختلافات اثرها السيى على مجرى حياتهم اذ أخذ كل فريق منهم يشنع على مخالفيه قوله كما سيتبين لنا ذلك فيما بعد .

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٠ - الفرق بين الفرق ص ٨٤

(٢) البحرية في صدر الاسلام ص ١٢٨

(٣) العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩١ .

٢ - مناهج مؤرخى الفرق فى ذكر فرق الخوارج :

عندما يريد الباحث حصر فرق الخوارج الاصلية منها او الفرعية يفاجأ بكثرة اختلاف العلماء فى ذلك وذلك لان كتب الفرق الاسلامية لم تتفق أبدا على تقسيم فرقهم الرئيسية او الفرعية على عدد معين ، فنجد بعضهم يعدها اربعا وبعضهم يعدها خمسا وبعضهم يعدها سبعا وبعضهم يعدها ثمان واخرون خمسا وعشرين .. الخ .

وهكذا يتباين عددهم عند علماء الفرق وهذا يعود بالطبع الى عوامل هامة ومنها :

١ - أن الخوارج كانوا من الفرق الشائرة المضطهدة من جهة خصومهم وهم عامة الناس ، الامر الذى ادى الى عدم التمكن من الدراسة الدقيقة لفرقهم فى عصر خروجهم .

٢ - انهم هم انفسهم ساءلوا فى اخفاء امرهم بحيث اخفوا كتبهم عن اعين الناس اما خوفا عليها منهم او ظنا بها عنهم وهى قليلة جدا قلة فـسـراغ الخوارج الذين وهبوا كل اوقاتهم للحرب او الاعداد لها على طول حياتهم .

٣ - انهم لم ينعموا بالاستقرار والهدوء الذى ينتج عنها نظرهم فى الملـس وتحقيقهم لمذهبهم وتاريخهم لفرقهم المختلفة تاريخا مضطوبا يساعده على حصرها حصرا صحيحا .

٤ - انهم كانوا - كما قلنا سابقا - سريعى التفرق اذ حصول اقل سبب تافه كان كافيا لتفرقهم الى فرق .

ولهذا تشعبت فرقهم واختلط امرها على المؤرخين .

وقد ذكر العلماء أقوالا كثيرة في ندرة كتبهم وفي صعوبة الوصول الى حقيقة أمرهم وشكوا من هذا الامر الذي يقف الباحث امام مشكلة هامة . وقد مر بنا الحد يث في هذه المسألة في مقدمة الرسالة .

وقد نتج عن سرعت فرقهم لاقبل سبب يحدث ان كثر رؤسائهم وفرقهم كثرة اختلط امرهم بسببها على المؤرخين وفي هذا يقول احمد امين رحمه الله والخوارج لم يكونوا وحدة : ولم يكونوا كتلة واحدة وانما كان واضحا فيهم الطهيعة العربيقالهدية فسرعان ما يختلفون وينضمون تحت الجمة مختلفة يضرب بعضهم بعضا ولو اتحدوا لكانوا قوة في منتهى الخطورة \* (١) .

وكذلك يقول الشيخ ابو زهرة فانه يرجع سبب تفرقهم الى فرق متباينة الى كثرة الاختلاف فيما بينهم وتحيز كل فرقة لما ارتأت وتجمعها حوله حتى صاروا مذاهب وجماعات متباينة \* (٢) .

ويقول الاستاذ محمد الداهر النيفر عنهم :

" وكانوا كثيرى التشاجر فيما بينهم لاتفه الاسباب وربما كان هذا هو السر فى انهزامهم مع قوة شكيتهم فى القتال \* (٣) .

وفىما يلى بيان للاختلاف البعيد بين علماء الفرق فى عد فرق الخوارج .

---

(١) فجر الاسلام ص ٢٥٩

(٢) تاريخ المذاهب الاسلامية ص ٨٠

(٣) اهم الفرق الاسلامية ص ٦١



فلاشمري يرى أنهم اربع فرق : الازارقة ، والنجدات ، والاباضية والصغرية ، ثم يقول " وكل الاصناف سوى الازارقة والاباضية والنجدية فانما تفرعوا من الصغرية " (١) .

ويشاركه في هذا الحصر ابن عديده . الا انه ذكر البهية مكان النجدات فهي عنده من فرقهم الكبرى (٢) بينما هي عند غيره فرقة فرعية .

ويرى صاحب ابانة المناهج انها خمس فرق رئيسية وذكر الفرق التي تقدمت عند الاشعري وابن عديده مثبتا ان الكل من كبار فرقهم ويلاحظ عليه انه اختلط عليه اسم عبد الله بن اباض بعبد الله بن يحيى . طلب الحق فغلب الاباضية اليه وهو خطأ تاريخي . (٣) .

ويرى البعض انها سبع فرق رئيسية ومنهم محيي الدين الدبسي حيث أضاف الى ما تقدم في ابانة المناهج فرقة المحكمة والمجاردة (٤) . وذكر ان فروع الاباضية عنده اربع فرق والمجاردة عشر فرق . ومثله الشاطبي فهو يعد هـا سبع فرق وهي " المحكمة والبهية ، والازارقة ، والحراث ، والعهدية ، والاباضية " .

والغريب في هذا التقسيم ذكر فرقة الحراث فلم يذكرها غيره في فرق الخوارج لا الرئيسية ولا الفرعية . وجوز الشيخ محمد رشيد رضا ان تكون هي النجدات وقد صحفها النساخ .

(١) المقالات ج ١ ص ١٨٣

(٢) العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩١

(٣) ابانة المناهج ص ١٥٥

(٤) رسالة الدبسي في فرق الشيعة والخوارج وتكفير غلاتهم ص ٢٦ خ .

وأيضاً ذكر الشاطبي المهدية وهي كذلك ليست مذكورة عند المؤرخين ففى فرق الخوارج الا ان يكون قصده المهدية فهي وان كانت من فرق الخوارج الا انها فرق فرعية صغيرة من فرق الثعلبية وقد ذكرها هو نفسه بانها من فرق الثعلبية حين ذكر تقسيم الثعلبية وقد قسم الاباضية الى اربع فرق والمجاردة الى احدى عشرة فرقة والثعلبية التى هى احدى فرق المجاردة اربع فرق . (١)

ومعها الشهرستاني ثمان فرق وهي كبار فرق الخوارج عنده مضيها الى ما ذكره الديلمي فرقة الثعلبية بانها من فرقهم الكبار وقد ان ذكر تلك الفرق قال " والهاقون فرعهم " . (٢)

أما البخدادى فقد أصلها الى عشرين فرقة ذكرها لها جميعاً فى موضعين من كتابه الفرق بين الفرق وكان ذكره لفرق الخوارج فى كل منهما عاماً . لم يبين الفرق التى يعتبرها أصولاً ولا الفرق التى يعتبرها فروعاً وإنما قال " وأما الخوارج فانها لما اختلفت صارت عشرين فرقة وهذه اسماءها " . (٣) ثم شرع فى بيان تلك الاسماء سرداً .

أما عند الرازى فهم احدى وعشرون فرقة (٤) . بينما هم عند الملطسى خمس وعشرون فرقة (٥) .

(١) الاعتصام ج ٢ ص ٢١٩ / ٢٢٠

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥

(٣) الفرق بين الفرق ص ٢٤ و ٢٢

(٤) اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ص ١٤٦ / ٥

(٥) التنبيه والرد ص ١٦٧ .

وهكذا يجد الباحث نفسه امام اختلاف العلماء في هذا العدد الكبير من فرق الخوارج كل واحد قد اختار لنفسه العدد الذي وصل اليه اجتهاده ونظيره . ولقد صدق الاستاذ القرابي حين قال " ونتيجة لما تقدم من ان الخوارج يكونون على رأي واحد ثم لا يلبث ان يحصل بينهم خلاف على رأي فينقسمون ويخرجون على امامهم قد انقسمت الخوارج الى فرق كثيرة لم يتفق المؤرخون على عدد هم " ويقول " والحق انه لا يمكن معرفة عدد فرق الخوارج ولا ضبطهم لان الخلافات كانت توجد بينهم على اقل شي " . ويقول ايضا " وانه كما قلت ليس من السهل الاتفاق على كيفية تقسيم فرق الخوارج وايها فروع كما انه ليس من السهل ضبط عدد فرقها كذلك لكثرة اختلافاتها وتقلباتها وخروج بعضها على بعض لا مرقد يكون بسيطا " (١) .

وهي كل فسوف اقدم هنا تعريفا موجزا بجميع الفرق التي ذكرها المؤرخون سواء ما اتفقوا على ذكره او اختلفوا فيه وسواء ما اتفقوا كذلك على كونه اصليا او فرعيا وما اختلفوا فيه مركزين على الجانب التاريخي لكل فرقة . أما اراء وهم فموضعا القسم الثاني من هذا البحث ان شاء الله .

---

(١) تاريخ الفرق الاسلامية ص ٢٦٦ و ٢٦٨ و ٢٧١ .

### ٣ - التعريف بفرق الخوارج :

#### المحكمة :

وهو اول تجمع يحد بشابة التجمع الام والاسلم لكل الفرق التي أتت بعدها وهذه - كما لا يخفى - انفصلت عن جيش الامام على بن ابي طالب رضى الله عنه حين تمت الموافقة على التحكيم ثم اشتد انفصالها بعد ان ظهرت النتيجة في غير ما كانوا يؤملون .

وحينما خرجوا الى حروراء كانوا يعاملون المسلمين الذين يخالفونهم في الرأي ابشع المعاملات واقساها يصفهم الملطى بقوله :

" فأما الفرقة الاولى من الخوارج فهم المحكمة الذين كانوا يخرجون بسيفهم فـهـمـن يلحقون من الناس فلا يزالون يقتلون حتى يقتلوا . وكان الواحد منهم اذا خرج للتحكيم لا يرجع او يقتل فكان الناس منهم على وجل وفتنة " (١) .

وهو يقصد بخروج الخارجى للتحكيم ان يحمل سيفه ثم يخرج مناديا فى الناس " لاحكم الا لله " . وكان اول رئيس لهم هو عبد الله بن وهب الراسبي الذى قاد المعركة ضد على بن ابي طالب فى النهر وان قتلوا هناك شرقتلة . ومن أبشع جرائمهم قتلهم عبد الله بن خباب صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ان حدثهم بحديث يوجب القمود عن الفتن فذبحوه على حافة النهر وقروا بطمن امرأته وكانت حبلى . وكان الذى تولى قتله فيما يذكر الاشعري (٢) مسعد بن مذكى ويذكر الهفدادي (٣) انه رجل يسمى مسمعا ويمكن الجمع

(١) التنبيه والرد ص ٥٠ ص ٥١

(٢) المقالات ج ١ ص ٢١٠

(٣) الفرق بين الفرق ص ٧٧

بمنهما بان يقال ان مسعر بن مذكى الذى تولى رئاسة الوفد الذاهب الى  
البصرة امر مسعرا بقتل عبد الله بن خباب فقتله (١) ، ولعلهما شخص واحد  
حصل التصحيف فى اسميهما لتقارب الشكل .

### الازرقية :

نعم هذا الفرقة هو نافع بن الازرق المشهور بمسألة قاتل عباس وقد ذكره  
بهذا الاسم كل من كتب فى التاريخ والفرق الا من شذ وكنته ابوراشد وهو  
من بنى حنيفة ومن الذين اخطأوا فى اسمه الملقى رحمه الله فقد سماه عبد الله  
بن الازرق خلافا لتسمية الجمهور (٢) .

وما يذكر عن ابتداء ظهور نافع بن الازرق انه اجتمع بالخوارج الذين يسرون  
رايه وطلب اليهم ان ينضموا الى ابن الزبير لمقاتلة جيوش اهل الشام الذين حاصروا  
مكة قائلا لهم من خطبة له " قد جرد فيكم السيوف اهل الظلم واولوا المدا  
والفسم وهذا من ثار بمكة فاخرجوا بنا ناك البيت ونلق هذا الرجل فان يكن  
على راينا جاهدنا معه العدو وان يكن على غير راينا دافعنا عن البيت ما استطعنا  
ونظرنا بعد ذلك فى امورنا " فاطاعوه وخرجوا الى مكة .

واخيرا وهد ان امتحنوا ابن الزبير وتبين لهم خلافه لرايهم خرجوا عنه سنة  
٦٤ هـ فخرجوا من مكة الى جهتين جهة الى البصرة وهم نافع بن الازرق وهد الله  
بن الصغار السعدى وهد الله بن اباضى الصريعى وحنظلة بن بيهس ونوا لسا  
حوز عبد الله وعبد الله والزبير وجهة الى اليمامة وهم ابوطالوت وهد الله بن ثور  
ابوفديك وهطية بن الاسود اليشكرى .

---

(١) وانظر الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤١ . العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٠ .

ايام العرب فى الاسلام ص ٣٨٥ / ٣٨٦ . تلخيص ابليس ص ٩٣ .

(٢) التنبيه والرد ص ٥٤ .

فأما أهل البصرة فقد أمروا عليهم نافع وأقام بالبصرة الى أن خشي من أهلها فخرج الى الأهواز وتبعه أتباعه الى هناك .

وأما أهل اليمامة فلولوا عليهم أبوطالت ثم خلعوه وولوا عليهم نجدة بن عامر .  
 وقد استقر الأمر بنافع ومن معه في الأهواز " فغلبوا عليها وولى كورها وما وراءها من بلدان فارس وكرمان في أيام عهد الله بن الزبير وقتلوا عماله بهذه النواحي " (١)  
 الى أن قتل نافع في سنة خمس وستين في شهر جمادى الآخرة عندما اشتدت المعركة بينه وبين جيش أهل البصرة بقيادة مسلم بن عيسى بن كرز بن ربيعة في ناحية الأهواز الذي جهزه عامل البصرة من قبل عهد الله بن الزبير عبد الله بن الحارث الخزاعي ومعه قتل نافع في هذه المعركة ولى الخوارج أمرهم قطري بن الفجاءة الذي انشقت عليه الأزارقة فيما بعد (٢) .

وقد تابع حرب الأزارقة المهلب بن أبي صفرة الذي عينه ابن الزبير لحربهم فأخذن فيهم واهن قوتهم على ما تميزوا به من قوة وكثرة يقول البغدادي " ولم يكن للخوارج قط فرقة أكثر عددا ولا أشد منهم شوكا " (٣) " ولهذا فقد كان الناس منهم على وجل وقتنة لانهم كانوا يتابعون عليهم الفارات في كل مكان لا يعرفون الهدوء ولا السلم ويقول ابن حزم انهم " انما كانوا أهل عسكر واحد اولهم نافع بن الأزرق وآخرهم عبيدة بن هلال العسكري - واتصل أمرهم بضماء وعشرين سنة " (٤) والمشهور في هذا الاسم الذي ذكره ابن حزم انه عبيدة بن هلال

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١١٨ / ١١٩

(٢) انظر تاريخ الطبري ج ٥ ص ٦١٣ و ص ٥٦٤ / ٥٦٧ - الكامل لابن الأثير

ج ٤ ص ١٩٥ - الكامل للهرود ج ٢ ص ١٨١

(٣) الفرق بين الفرق ص ٨٣

(٤) الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٨٩ / ١٩٠

اليشكرى وليس العسكري كما قال .

وتعتبر فرقة الازارقة ام الفرق بعد المحكمة اذ ان النجدات انشقت عنها  
وانشقت عن النجدات المطوية وانشقت عن المطوية المجردة وهكذا . ويمر  
نافع بن الازرق من مشاهير الخوارج فقد كان هو وفرقة السبب في تشييد  
آراء الخوارج على هذا النحو فهو اول من فتح ابواب الخلاف بين الخوارج بتلك  
الاحداث التي بينها صاحب كتاب الاديان بقوله " ولم يزالوا على ذلك - أي  
الاتفاق على الحق - الى ان مرق عليهم نافع بن الازرق فشت كلمتهم وفرق  
جماعتهم وخالف امرهم وحاد عن اعتقادهم احدث امورا خالف فيها المسلمين واهل  
الاستقامة في الدين - يعني بهم الاباضية - وتابعت الخوارج وافترقت الى سبعة  
عشرة فرقة بفرقة اهل الاستقامة " . ويقول عن مخالفة نافع لما عرف عن  
الخوارج من اعتقاد انه " أول من خالف اعتقاد اهل الاستقامة وشق عصا  
المسلمين وفرق جماعتهم انتحل المهجرة وسبى اهل القبلة وغنم اموالهم وسبى  
ذرائعهم وسن تشريك اهل القبلة وتبرأ من القاعد ولو كان عارفا لامره تابعا  
لمذهبه واستحل اعراض الناس بالسيف وانتحل المهجرة وحرم مناعتهم وذبحهم  
وصارثتهم وابتدع اعتقادات فاسدة وآراء حايدة خالف فيها المسلمين واهل  
الاستقامة في الدين وخرج من البصرة الى الاهواز فغلب عليها ولى ما والاها من  
بلاد فارس وكرمان وسجستان ومكران " (١) .

---

(١) قطعة من كتاب في الاديان ص ٩٧/٩٨ .

### النجدات :

تنسب النجدات الى زعيمهم الاول نجدة بن عامر بن عبد الله بن ساد بن  
المفرج الحنفي او الثقي كما يقول بعضهم . وقد سواتناه بالنجدات المازرية  
لمذرهم اهل الخطأ في الاجتهاد . اذا كانوا جاهلين بوجه الصواب فيه . وقد  
كان نجدة مع نافع يدا واحدة الى أن نقم عليه اشياء رآى نجدة أنها من البدع  
المضلة ففارق ناعما واستقل عنه بمن تبعه من أصحابه .

ويختلف النقل في خروجه . فبعضهم يرى انه كان من اليمامة ومنها انتشر  
امره الى بقية البلدان وهذا هو المشهور (١) بينما يذكر المطلي انه خرج من  
جبال عمان (٢) ولم ارى فيما تيسر لي الا دلالة عليه ان غير المطلي قد قال بقوله  
ويصف نجده بأنه كان شجاعا يتابع الخارات على من حوله حتى بلغ ملكه صنعا  
جنوا والبحرين والقليف اى انه أخذ مساحات واسعة من الدولة الاسلامية ولم  
يزل في قوته الى ان اختلف عليه أصحابه وكان اشد هم عليه ابو نديك وكان نجده  
حين علم بآمره ومن معه على قتله استخفى في قرية من قرى حجر الا انه اكتشف  
أمره فاستخفى عند اخواله من بني تميم وندما عزم على السير الى عبد الملك بن مروان  
فأتى بيته ليصعد الى زوجته بما يلزم ولكن الفديكة غشوه فقتلوه وكان يقاتلهم  
بشجاعة نادرة وهو يمثل هذا البيت :

وان جر مولانا علينا جريسة صبرنا لها ان الكرام الدعائم

---

(١) انظر الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٢٠١/٢٠٦ - الملل والنحل ج ١ ص ١٢٢  
مقالات الاشعري ج ١ ص ١٧٤ - تلخيص ابليس ص ٩٥ - الفرق بين  
الفرق ص ٨٧ - كتاب الاديان ص ١٠١  
(٢) التنبيه والرد ص ٥٥ .



وكان قتله في السنة الثانية والسبعين من الهجرة •

وقد تعددت الاسباب التي ثار من اجلها اصحاب نجدة عليه وهي اسباب وقعت متفرقة الا ان الحق الذي امتلئت به قلوب الخارجين عليه ساعد على تجميعها وتضييقها حتى صارت بحيث لم يطاق القديكون الصبر على طاعة نجدة غدروا قتله وقد تم لهم ذلك • ومن هذه الاسباب ما يلي :

١ - أن أبا سنان وسمى حتى بن وائل اشار على نجدة بان يقتل كل من اجابة تقية بعد أخذهم ولكن نجدة قابله بحنف وشمته قائلا له : كلف الله احدا

علم الغيب • قال لا • قال فانما علينا ان نحكم بالظاهر •

٢ - ان نجدة سير سررتين الاولى منهما بحرا والثانية برا وعند القسمة فضل سرية البحر على سرية البر فأغضب ذلك عطية بن الاسود احد أتباعه وغضب نجدة ايضا عليه وشمته فأخذ هذا يحرض الناس على الخروج عن طاعة نجدة وهسيانه •

٣ - ونقم عليه اصحابه بانه عطل حد الخمر وكان سبب ذلك ان رجلا من عسكره كان يشرب الخمر فبلغوا امره الى نجدة فقال لهم : " انه رجل شديدا النكاية على العدو وقد استنصر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمشركيين ولكن هذا الجواب كان غير مقنع لهم •

٤ - انه حين أغار على مدينة رسول الله صلى الله عليه وسلم وقعت جارية من بنات عثمان بن عفان في يد احد جنوده فاشتراها منه وردها الى عهد الملك بن مروان فأغضب هذا التابعه وقالوا له انك رددت جارية لنا على عدونا •

٥ - أنه جرت بينه وبين عهد الملك مكاتبات كان عهد الملك يطلب منه الدخول في طاعته وان يوليه اليمامة ويهدر له كل ما اصاب من مال او دماء فقال عطية :

مكاتبه عهد الملك الا وهو يعرف انه مدها من في الدين •

- ٦ - ومنها ان بعض قومه فارقه وشرطوا لعودتهم ان يتوب علنا نفعل ذلك ولكنهم عاد واقتالوا انه لا ينبغي لنا ان نستتيه وهو الامام والمهاومانس ان يتوب من توبته تلك توقع بينهم الاختلاف .
- ٧ - انه حكم بالشفاعة وذلك حينما كلمه اصحابه في رجل فاعطاه فرسا .
- ٨ - ونقموا عليه ايضا علماء مالک بن مسعود ما يقدر بعشرة الاف درهم حين امر عامله هميان بن عدي السدوسي بذلك . (١)

وهكذا القت تلك الاسباب الظاهرة وغيرها جوا من العداء المستحكم لنجدة وهي في ظاهرها حجج واضحة ان صحت نسبتها اليه ولكن الحقيقة ان تلك الاسباب كان لها ما ينفذ بها وهو التعصب القبلي بين بني حنيفة وبني قيس بن ثعلبة الذين ينتسب اليهم ابوفدك حيث اراد هؤلاء نقل السلطة من بني حنيفة اليهم هم وفعلا تم لهم ما ارادوا وذلك بعد تولية ابوفدك مكان نجدة الحنفي. ثم نقل ابوفدك عاصمة الحكم من اليمامة الى البحرين مقر قبيلته قيس بن ثعلبة وبعد قتل نجدة اصبح النجدات على ثلاث غزى فريقتين مازال على تاييده له وثريق مع ابوشور وثريق مع عطية بن الاسود الحنفي .

أما ابوفدك فقد قتل سنة ٧٢ هـ حين ارسل له عبد الملك بن مروان عمر بن عبيد الله الزبير ميمر في عشرة الاف مقاتل ساروا حتى التقوا بآبي قدك في البحرين بالمشقر فدارت بينهم معركة اسفرت عن قتل آبي قدك ونزل اصحابه على حكم عمر بن عبيد الله وقد قتل منهم نحو ستة الاف واسر ثمانمائة . (٢) وانتهى امر ابوفدك .

(١) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٢٥/١٢٦ - الفرق بين الفرق ص ٨٨ الملل والنحل ج ١ ص ١٢٣ - الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٢٠٥ - البحرين في صدر الاسلام ص ١٣٢/١٣٣ .

(٢) انظر الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٣٦٢ .

أما عطية فقد لاحقته جيوش المهلب بن أبي صفرة وهو يفر من قطر السبي  
آخر حتى لاحقته بالسند فقتل هناك وانتهى أمره .

ولقد كانت فرقة النجدات من الفرق المشهورة كالازارقة . وحينما يذكر  
العلماء سيرتهم يختلفون فبينما هم عند المظلي ومن يرى رأيه اذا خرجوا يقتل  
الاطفال ويسبون النساء وسهرقون الدماء ويستحلون الفروج والاموال . اذا هم عند  
آخرين من الرحماء يجوزون التقية ويرون الامانات الى اهلها . وجها ولم  
يقتلوا بقتل الاطفال ويرون المقام بين مخالفهم لابلأى به وانهم يشلون الانجاء  
المعتدل الذي يقرهم الى آراء عامة المسلمين . وهذا نموذج لتضارب اقوال العلماء  
عنهم فمنهم من اشتد عليهم حتى حكم عليهم بالكفر الصريح ومنهم من قال عنهم  
غير ذلك . ومن الذين وقفوا منهم موقف التشدد ونسبوا اليهم الافعال القبيحة  
التي تخرج الشخص من الاسلام غير المظلي صاحب كتاب الاديان والدبسي . (١)

ومن الذين قالوا عنهم خيرا ونسبوا اليهم الاعتدال واللين في مسامحة مخالفهم  
من المسلمين ابن الجوزي والاشعري والهندادى والشهرستاني وغيرهم (٢) .

---

(١) التنبيه والرد . ص ٥٥ . رسالة الدبسي ص ٢٦ — كتاب الاديان ص ١٠١ /  
١٠٢ .

(٢) تلميس ابليس ص ٩٥ . الفرق بين الفرق ص ٨٩ — الملل والنحل ج ١ ص ١٢٣  
البحرين في صدر الاسلام ص ١٢٨ — مقالات الاشعري ج ١ ص ١٢٥ .

" الاباضية "

زعيمهم الاول والحقيقى الذى يقدمونه على كل أحد هو جابر بن زيد الازدى ونسبوا الى عبد الله بن اباض شهرة موافقه مع الحكام المخالفين لهم وقد اشتهروا بهذا الاسم عند جميع من كتب عن الفرق لم يخالف فى هذا الا من شذ • اتفقوا جميعا على انه عبد الله بن يحيى بن اباض المرمى بن بنى مرة بن عبيد ونسب الى بنى تميم ولكن سماه المطلبى " اباض بن عمرو " (١) • وهذا يخرج على ما ذكره الجمهور من صحة اسمه • والغريب ان المطلبى ذكر بعد صفحات اسمه الصحيح فقال (٢)  
(ومنهم الاباضية سموا بعبد الله بن اباض) •

اما صاحب ابانة المناهج فقد سماه يحيى بن عبد الله الاباضى (٣) وقد كان ابن اباض معاصرا لابن الزبير مع الخوارج الذين حاربوا معه ضد جيوش الشام كما يذكر ذلك الحافظ بن كثير • (٤) ولعل شبهة من سماه يحيى بن عبد الله اسمه التيس عليه اسم ابن اباض باسم يحيى بن عبد الله طالب الحق — كما ذكرنا من قبل — وهو الذى ثار بالجزيرة العربية باليمن • ولعل هذا الاختلاف فى اسمه هو الذى حدى بابن حزم الى ان يذكر ان الاباضية لا يعرفون ابن اباض وانه شخص مجهول (٥) • وهو بلا شك مبالغ فى هذا الحكم والصحيح انهم يعرفونه ويعترفون به كما تذكر مصادرهم ذلك •

---

(١) التنبيه والرد ص ٥٥

(٢) المرجع السابق ص ١٦٨

(٣) ابانة المناهج ص ١٥٥

(٤) الهداية والنهاية ج ٧ ص ٢٣٩

(٥) الفصل ٥٠ ج ٤ ص ١٩١ •

فقد رد عليه على يحيى معمر في كتابه الاباضية بين الفرق الاسلامية واعتبر  
قوله ان الاباضية لا يعرفون عبد الله بن اباض غير صحيح بل يعرفونه <sup>ويرون</sup> كل تاريخه  
وان قوله انهم يتهرأون منه تناقض من ابن حزم اذ كيف يتهرأون من انسان  
لا يعرفونه . (١) .

ثم نتساءل من اين لهم نسبة الاباضية اذا لم يكن ابن اباض من اوائلهم  
ويقول البغدادي في هذا ٢ اجمعت الاباضية على القول بامامة عبد الله بن  
اباض . (٢) .

ويقول السالبي :

انا عدي بن بتصويب الاولى نكروا	حكومة الحكيم حينما جهلا
والراسبي اوالى بعد جملتهم	ومن به نسب الاسلام قد وصلا
عنيت بنجل اباض فهو حجتنا	اما ترى نخره للمسلمين جلا (٣)

ويرى الشهرستاني ان خرج عبد الله بن اباض كان في زمن مروان بن محمد  
فوجه اليه عبد الله بن محمد بن عظمه فقاتله بتيالة (٤) ولكن هذا غير صحيح فسان  
عبد الله بن اباض توفي في اواخر ايام عبد الملك بن مروان . وفي هذا يقول على  
يحيى معمر : " كثير من المؤرخين واصحاب المقالات يحسبون ان عبد الله بن  
اباض خرج في ايام مروان ابن محمد وانه قتل في معركة تباله وهو خطأ تاريخي

(١) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٤٨ / ٥٠

(٢) الفرق بين الفرق - ص ١٠٣ - وانظر الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٧٩

(٣) غاية المراد ص ١٨

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٤ .

لان عبد الله بن ابي الذي تنسب اليه الاباضية توفي في اواخر ايام عبد الملك وهو اكبر من جابر في السن وتابع له في المذهب والرأى ونسب المذهب اليه لانه كان اكثر ظهورا في الميدان السياسي عند الدولة الاموية والتسمية منها (١) وهكذا يقول عمرو خليفة الناصي في مقدمة كتاب "اجوة بن خلفون" فهو يذكر ان مؤسس المذهب الاباضي هو ابو الشعثاء جابر بن زيد الازدي وهو من اخير تلاميذ بن عباس \*

ثم يذكر ان نسبة المذهب الاباضي الى ابن ابي - وهو تابعي ايضا عاصر معاوية وتوفي في اواخر ايام عبد الملك بن مروان - نسبة عرضية كان سببها بعض المواقف الكلامية والسياسية التي اشتهر بها ابن ابي وتميز بها عن سبب المذهب الاباضي اليه \* ولم يستعمل الاباضية في تاريخهم المبكر هذه التسمية فكانوا يستعملون عبارة "جماعة المسلمين" او "اهل الدعوة" واول ما ظهر استعمالهم لكلمة الاباضية كان في اواخر القرن الثالث الهجري \* (٢) \*

اما فرقة الاباضية نفسها فقد اشتهرت باللين والمسامحة تجاه مخالفيهم وهذا ما يذكره اكثر علماء التاريخ والشرق ولكن نجد بين العلماء من يذكر خلاف هذا كالمطري فانه يقول عنهم "الاباضية اصحاب ابي بن عمرو خرجوا من سواد الكوفة قتلوا الناس وسبوا الذرية وقتلوا الاطفال وكفروا الامة وانحدوا في المهاد والبلاد" (٣) \*

---

(١) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٣٥٣

(٢) اجوة بن خلفون ص ٩

(٣) التنبيه والرد ص ٥٥

أما الدبس فهو لا يقل عنصفاً فقد قال " الفرقة السادسة من فرق الخوارج الاباضية يجب تكفيرهم لانهم كفروا علياً رضي الله عنه واكثر الصحابة " (١) .

بينما نراهم عند بعض العلماء اهل تواضع فهم " لا يسمون امامهم  
امير المؤمنين ولا انفسهم مهاجرين " (٢) .

ونرى ان منهم من يذكر ان قول عبد الله بن اباض هو اقرب الاقارب الى السنة (٣)  
كما يستفيض النقل عنهم بان معاملتهم لمخالفاتهم تنسم بكثير من التسامح والميلين  
وهكذا .

ويقول الاستاذ ابوزهرة " الاباضية هم اتباع عبد الله بن اباض وهم اكثر الخوارج  
اعتدالا واقربهم الى الجماعة الاسلامية تفكيراً فهم ابعدهم عن الشطط والفلو  
ولذلك بقوا ولهم فقه جيد وغيرهم علماء متازون (٤) . الخ " .

والواقع ان الاباضية شديدوا التمسك بمذهبهم يخفون غيره من المذاهب  
ويرون انها كلها باطلة ما عدا مذهبهم وفي ذلك يقول الميرزا " الحمد لله الذي  
جعل الحق واحداً في البيانات فنقول معشر الاباضية الوهبية الحق مانحن عليه والباطل  
ما عليه خصوصاً لان الحق عند الله واحد ومذهبنا في الفروع صواب . يحتمل الخطأ  
ومذهب مخالفينا خطأ يحتمل الصدق (٥)

(١) رسالة الدبس ص ٢٧

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٤

(٣) الكامل للبرد ج ٢ ص ١٨٠

(٤) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٨٥

(٥) الحجة في بيان المحجة ص ٣٧

وهذا نموذج من اراد الزيادة في هذا فليراجع كتب الاباضية مثل اللمعة المرضية من اشعة الاباضية وكتاب الدليل لاهل العقول وكذا مخطوطة المارغيني (١) الخ .

هذا وقد انقسمت الاباضية الى فرق منها ما يعتزقون بها ومنها ما ينكرونها  
واولى هذه الفرق :

الحفصية : وزعيمهم يسمى حفص بن ابي المقدام وله اقوال تخرجه عن الاسلام كالكراه النبوة وانكاره الجنة والنار واستحلال كثير من المحرمات .

وقد اثبت علماء الفرق بانها اولى فرق الاباضية (٢) ولكن على يحيى معمر ينفي أن تكون هذه الفرقة من الاباضية اشد النفي بل ويشك فيها وفي وجودها وينكر ان يكون لهذه الفرقة او زعيمها ذكر في كتب الاباضية . (٣)

والفرقة الثانية من الاباضية تسمى اليزيدية نسبة الى امامهم المسمى يزيد بن انيسة وابن ابي انيسة كما يسميه بعضهم . وليزيد هذا من الاقوال ما تخرجه عن الاسلام صراحة كاعتقاده مجيء رسول غير محمد "ص" وكفوله "ان نفي هذه الامة شاهد ين عليها هو احدهما والاخر لا يدري من هو ولا متى هو ولا يدري لعله قد كان قبله (٥) . . الى غير هذا من الخلط .

(١) اللمعة المرضية من اشعة الاباضية ص ٥٤ - ٦٧ - الدليل لاهل العقول ص ٢٢ و ٣٥ و مخطوطة المارغيني ص ١٣

(٢) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٨٣ - الفرق بين الفرق ص ١٠٤ - الملل والنحل ج ١ ص ١٣٥ - الفصل لابن حزم ص ١٩١ ج ٤

(٣) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢١

(٤) مقالات الاشعري ج ١ ص ١٨٤ . الفرق بين الفرق ص ٢٢٩ - الملل والنحل ج ١ ص ١٣٦ .

(٥) الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٨٨



ورغم أن علماء الفرق قد قالوا بأن هذه الفرقة من الإباضية إلا أن على يحيى معمر  
ينفيها كما نفى الفرقة السابقة وهي الحفصية (١) ويستغرب من ابن الحسن كيف  
نسبها إلى الإباضية مع أنه حكم عليها بالكفر في قوله " فترك يزيد بن أنيسة شريعة  
محمد صلى الله عليه وسلم رداً بشريعة غيرها "

والفرقة الثالثة تسمى الحارثية نسبة إلى حارث بن يزيد الإباضى . وهذه الفرقة  
تزعم أنه لم يكن لهم إمام بعد المحكمة الأولى إلا عبد الله بن إباضى وحده حارث  
بن يزيد الإباضى (٢) ورغم هذا فإن على يحيى معمر يقول عنه " وهذا الحارث  
أيضاً لم يحرث عند الإباضية ولم يزرع لا آراء ولا حبوا ولم يحصد الإباضية عنه أو عن  
فرقته شيئاً إن كان حقاً حرث في أى مكان " (٣) .

والفرقة الرابعة من فرق الإباضية يسميها أصحاب المقالات " أصحاب طاعة  
لا يراد بها الله " وذلك لاعتقادهم بأن الشخص قد يفعل شيئاً من أوامر الله  
دون قصد الله بذلك العمل ولا إرادة له في تنفيذ أمر الله ولكنه مع هذا يكون مطيعاً  
لله . وهي مسألة تافهة لا يخرج الناظر فيها بفائدة . وهذه الفرقة من الفرق  
التي تنسب إلى الإباضية حسب ما ذكره الأشمري والبندادى والشهرستانسى  
والدبس (٤) . غير أن على يحيى معمر الذى نفى تلك الفرق السابقة نفى هذه  
أيضاً ورد على من قال بادخالها في الإباضية رداً عنيفاً كما في قوله وهو يرد على

---

(١) الإباضية بين الفرق ص ٢٢

(٢) الفرق بين الفرق ص ١٠٥

(٣) الإباضية بين الفرق الإسلامية ص ٢٢

(٤) انظر مقالات الأشمري ج ١ ص ١٨٥ — الفرق بين الفرق ص ١٠٥ — الملل

والنحل ج ١ ص ١٣٥ . رسالة الدبس ص ٢٨ .

الاشعري " ويد وأن ابا الحسن لم يجد لهذه الفرقة اماما فلم يذكر لها اماما  
وانما جاء يسوق اتباعها كما يساق القطيع حتى ادخلهم في حظيرة الاباضية  
وتركهم .. وعلى كل حال فهذه فرقة ليس لها امام وليس لها اسم وكل ما في  
الامر انه نسب اليها قولا يناقض مناقضة كاملة ما عند الاباضية في هذا الموضوع " (١)

وفيما يتعلق بنفي عيسى يحيى معمر لصحة انتساب الفرق السابقة الى الاباضية  
فان انحراف زعماء هذه الفرق فسي ارائهم لا يقوم دليلا قاطعا على عدم انتسابهم  
الى الاباضية . اذ يجوز ان يكون هؤلاء الزعماء في صفوف الاباضية ثم انفصلوا  
عنها بارائهم الشاذة ومن شايهم على تلك الاراء وتظل نسبتهم الى الاباضية  
بعد ذلك ثابتة نظرا لكونهم في صفوف الاباضيين في الاصل .

وهناك ست فرق للاباضية في المغرب : هي :

" النكار ، النفائية ، الثلثية ، الحسينية ، السكاكية ، الفرثية "

#### الفرقة الاولى :

فرقة النكار ، وتسمى ايضا النكات والنجومية والشخبية ، ظهرت سنة ١٧١  
بزعماء ابوقدامة يزيد بن فندين الذي انشق عن الاباضية لسبب سياسي وذلك ان  
عبد الرحمن بن رستم حينما احس بدنو أجله عين لمن يلي الخلافة بعده ، سبحة  
أفراد من بينهم من ارتضوه وكان من بين هؤلاء السبحة ولد عبد الوهاب وابوقدامة  
ومعد الخوض في الموضوع انتخبوا عبد الوهاب حين اريد ابوقدامة لامها يمس  
بايع ولكنه شرط في بيعته قوله " نبايع على الا يقضى في شيء دون مشورة جماعة  
مخصوصة من الناس " ولكن رد عليه أحد الحاضرين بقوله " لانعرف شرطنا للبيعة  
الا العمل بكتاب الله وسيرة السلف الصالحين " . ثم اغفل هذا الموضوع وتمت

البيعة لعبد الوهاب الا ان يزيد بن عبد الله كان يستشير التطلع الى الخلافة والحكم  
فاعلم ان بيعة عبد الوهاب باطلة لانه لم ينفذ الشرط الذي اشترطه يزيد  
وهو استشارة تلك الجماعة . ثم قام بمحاولة انقلاب كان هو نفسه ضحيته . وقد  
أوضحنا ذلك عند كلامنا في دولة الخوارج بالمغرب . ثم تزعم النكار بعده رجل  
يسمى ابو معروف شعيب بن معروف ومن هنا اخذت حركة النكار في التوسع التي  
أنقضى عليها المهديون في حروب داحنة ومن اهم مبادئها انه لا تصح امامة  
المفضول مع وجود الافضل منه . وانه يصح الاشتراط عند مبايعة الحاكم واذا خالف  
تلك الشروط بطلت بيعته . ولهذا فهم يبررون خروجهم على عبد الوهاب بانه لم  
يف بتلك الشروط التي اشترطوها حين البيعة . وقد كفرهم المارغيني وذكر عدد  
من رجالهم بقوله " قالت المشائخ بتكفير النكار الفرقة الملحدة في الاسماء  
واولهم عبد الله بن يزيد القزاري وعبد الله بن عبد العزيز وابو المؤرج عمرو بن محمد  
السدي وشعيب بن المعرف وحاتم بن منصور ومزيد بن فندين وابو المتوكّل " .  
ثم استرسل في ذكر كثير من ارائهم التي نقصها عليهم وان لم يذكر منها شيئا  
بالحا لتبرير ما ذهب اليه في تكفيرهم .

ويقول ابي اسحاق اطنيش انهم سمو ا نكاثا لنكسهم بيعة الامام عبد الوهاب  
وسمو نجوية لكثرة تناجيهم ليلة تامرهم على قتل الامام .

ولمزيد من الايضاح لتلك الوقائع المؤلمة بين ابن فندكيف والامام عبد الوهاب  
ارجع الى الازهار الرياضية فقد توسع كثيرا في هذا الموضوع ولتري الحيلة التي  
دبرها ابن فندكيف واتباعه لا تيال عبد الوهاب وكيف نجا منها وهو حيلة ان صحت  
فهي اشبه ما تكون بحيل الصبيان السذج .

### الفرقة الثانية : النفاثية

هذه الفرقة تنسب الى رجل يسمى فرجالة نصر النفوس ويعرف بنفسات  
وسماه المارغني نفاث بن نصر النفوس ويوصف بأنه كان على جانب كبير من الذكاء  
والشهم المجيب وكانت نفسه ميالة الى ان يتولى منصباً كبيراً في دولة امام الاباضية  
افلح بن عبد الوهاب والذات ولاية قنطرار المنطقة التي يعيش فيها فرجان وحين  
خاب امه اخذ في انتقاد الامام افلح علناً فكذب الامام الى اهل مملكته بمقاطعته  
وهجره وحين ضاقت على فرجان السبل ذهب الى بغداد واقام مدة ولكنه لـم  
يطب له المقام فرجع الى بلده وهنا تختلف الرواية عنه فحضرهم يرى انه تـاب  
ومعهم يرى انه كان يعمل في السر ضد افلح .

واهم ما اثاره من آراء :

- انه انكر الخطيئة في الجمعة وقال انها بدعة .
  - وانكر ارسال الامام الجهاد لـاخذ الزكاة
  - وانه يرى ان ابن الاخ الشقيق احق بالميراث من الاخ لاب .
  - وان بيع المضطر بالبيع لا ينفذ . .
- وهناك انتقادات على افلح بخصوصه وهي انتقادات شخصية . قد كفرهم  
المارغني بعد ان ذكر غير هذه الاقوال .

### الفرقة الثالثة : الخلفية

من فرق الاباضية بالمغرب - الخلفية - هذه الفرقة تنسب الى خلف بن  
السمح بن ابي الخطاب عد الاعلى المعافى كان جده اماماً للاباضية في المغرب  
ثم عين السمع واليا . من قبل امام الاباضية حينذاك عبد الوهاب بن عبد الرحمن  
بن رستم ثم توفي السمع فبادر الناس بتولية خلف دون استشارة الامام وبدأ يتصرف  
تصرف الولاة ولكن حين بلغت هذه الاحداث الامام عبد الوهاب رأى ان هذا التصرف

غير صحيح ولا يمكن التخلي عنه كتب الى خلف يلومه على تصرفه بتلك المجلة ويأمره باعتزال امر الناس ولكن خلفا قد ذاق حلاوة الحكم فلم يمثل لامره وهنا بدأت الفتنة في الظهور وشارك كل واحد يعد العدة للآخر ووقعت الحروب الطويلة بينهم التي انتهت بانتصار الامام وهزيمة خلف ونهائيه . هذا ما قاله على يحيى معمر ويقول المارغيني عنهم " فليس بيننا وبينهم مسائل الا واحدة وهي قولهم لكل حوزة امام لا يعدوها الى غيرها وتلوا ضلالا بعيدا لخائفتهم الاجماع ونقضهم ما سارت به الامة اجمعين " .

#### الفرقة الرابعة : الحسينية

أما الفرقة الرابعة من تلك الفرق فهي الحسينية وتنسب الى رجل يسمى احمد بن الحسين الاطربلسي ويلقب ابو زياد ظهر في القرن الثالث الهجري وبذلك امر ان له مؤلفات ولكن لم تعرف وقد امتزجت فرقته بفرقة اخرى تسمى العمديسية تنسب الى عبد الله بن مسعود وهي فرقة غامضة فيما يظهر ولهم بعض الآراء كقولهم بانه يسع الشخص جهل معرنة محمد عليه الصلاة والسلام - واباحوا الزنا واخذ الاموال لمن اكره على ذلك ليعتق بها ويغرم بهم ذلك . وان حجة الله تنال بالفكر في دين الله اضطارا . قالوا بان الله لم ينه المشركين والبالغيين عن غير الشرك ولم يأمروهم بخير التوحيد فاذا وحدوا لزمهم جميع الفرائض ونهوا عن جميع المحاصي . . الخ ارائهم .

ولهم عند المارغيني اقوال اخرى غير هذه . وقد كفرهم ايضا .

#### الفرقة الخامسة : السكاكية

تنسب هذه الفرقة الى عبد الله السكاك اللواتي وهو من سكان بلدة قنطراو كان صائفا ماهرا وله المام واسع بالكتب فخالف الاباضية في مسائل كثيرة ووجد له اتباع

كثيرين • وكانت الاباضية تعامل اتباعه بأقصى المعاملة بحيث انهم كانوا اذا مات فيهم سكاكى رحلوا في رجليه حبلا ثم جرّوه الى حفرة فيلقى فيهم — دون صلاة ولا كفن • وقد حكموا على اتباعه بانهم مشركون وحضهم يقول بانهم منافقون وكانت لهم اراء في غاية البعد والسقوط منها :

— انهم انكروا السنة والاجماع والراى — وزعموا ان الدين يفهم من القران فحسب •

— ويقولون بان صلاة الجماعة بدعة •

— ويقولون بان الاذان بدعة فاذا سمعوه قالوا نهى الحمار

— ويقولون لا تجوز الصلاة الا بما عرف تفسيره من القرآن •

واخيرا تاتى الفرقة السادسة من فرق الاباضية بالمغرب وهى فرقة الفرشية وتنسب الى عالم من علماء الاباضية وهو ابوسليمان بن يعقوب بن اقلح كان بيته بيت علم وفتوى وقد انفرد اوخرج عن جمهور الاباضية ببعض الاراء التى جرت عليه — نعتهم ومن هذه الاراء انه كان يرى ان الزكاة لا ينهض اخراجها عن قرابة المزكى وان اكل الجنين لا يجوز وحرم دم المروق ولو بعد غسل مكان الذبح وكان يرى بان عرق الجنب والحائض نجسان •

ومع ان مؤرخى الفرق يعدون هذه الفرق الست من الاباضية فان على يحيى

معمر قد نفى كونها من الاباضية ونفى ان تكون بعضها مجرد فرقة بل هم عندنا اناس غلبوا على الحاكم فخرجوا عنه كما يخرج غيرهم عن حكمهم بينما المارغينى منهم يقول بعد نهايته لبحثهم :

” وهذا فرق ست من الاباضية قد بينا ما الحدوا فيه ولم يقصدوا “ (١)

(١) راجع فى بحث تلك الفرق مخطوط المارغينى فى افتراق فرق الاباضية الست

بالمغرب ص ١ — ٧ • وانظر كتاب الاباضية بين الفرق ص ٢٥٨ — ٢٧٨ وانظر

تعليق ابى اسحاق اطفيش على كتاب الوضع للجناونى • وانظر كتاب الازهار

الرياضية ج ٢ ص ١٤٨ — ١٥٢ ١٦٧ — ١٧٤ ١٠٢٦ — ١١٢ وكذا ص ٢٠٦ •

### المجاردة :

تنسب المجاردة الى رجل يسمى عبدالكريم بن عجرد وقد اختلف في هدا أمره فذهب الاشعري والبخدادي الى انه كان من أصحاب علي بن الاسود الحنفي (١) .

وذهب صاحب كتاب الاديان (٢) الى انه ينسب الى رجل يسمى ابي سعيد ثم خالفه وذهب الشهرستاني (٣) الى انه - على قول - كان من أصحاب ابي بيهم ثم خالفه . ويذكر بعضهم انه كان من اهل بلخ .

والمجاردة او العجاردة كما يسميها المطلق (٤) فرقة من فرق الخوارج الكبيرة وقد انقسمت فيما بينها الى فرق كثيرة اختلف اهل المقالات في عددهم لكنهم تفرعهم وكان تجمعهم في منطقة خراسان وهم أكثر الخوارج بها .

ونرقمهم اجمالاً عند الاشعري (٥) خمس عشرة فرقة بما في ذلك الفرق الفرعية للشمالية احدى فرق المجاردة وهي الفرقة الاولى منهم / الميمونية / الخلفية / الحمزية : الشيبية / الغازية / الملوونية / المجهولية / الصلتية / الشمالية / الاخنسية / المهدية / الشيبانية / الرشيدية / المكرمية .

---

(١) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٢٧ / ١٢٨ - الشرق بين الفرق ص ٩٣ / ٩٤

(٢) كتاب الاديان والفرق ص ١٠٤

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٨

(٤) التنبيه والرد ص ١٦٨

(٥) المقالات ج ١ ص ١٨٢ / ١٧٧ .

أما عند الهندادى (١) فهي عشر فرق • وزاد الشهرستانى (٢) على  
الاشعرى تذكر فرقة تسمى الاطرائية منفصلة عن الحمزية •

وعند الدبسى (٣) عشر فرق الا انه سعى الصلتية المصلية ولم يكفر من  
تلك الفرق الا الشيعانية وذلك لانهم قالوا بالجبر ونفى القدرة الحادثة كالجبرية •  
وقد جعل ابن حزم (٤) المجاردة فرقة من الصغرية وذكرها غيره بانها فرقة  
قائمة بنفسها انشقت عن العطوية او البهيمية كما تقدم • وفيما يلى تقدم تعريفها  
موجزا بفرق المجاردة السابقة •

الفرقة الاولى منهم • ذكرها الاشعرى وذكر لها رايا واحدا في الاطفال  
وهو انهم " يزعمون انه يجب ان يدعى الطفل اذا بلغ وجب البراءة منه قبل ذلك  
حتى يدعى الى الاسلام ويصفه هو " (٥) •

٢ - الميمونية : وهم اتباع ميمون بن خالد كان من المجاردة وهو من اهل  
بلخ كما ذكر الاشعرى وقد خرج ميمون عن المجاردة بسبب موته الى القدرية  
وقوله بان خير العبد وشره من نفسه • " واثبات الفعل المبد خلقا وابداعا •  
ووافقهم في الاستطاعة وقال بانها تكون قبل الفعل وفي الارادة ايضا فقد قال

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٩٤

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٠

(٣) رسالة الدبسى ص ٣١

(٤) الفصل ج ٤ ص ١٩٠

(٥) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٧٧ •



بأن الله تعالى يريد الخير ولا يريد الشر وأنه لا يريد معاصي العباد ولا مشيئة له في ذلك . وقد كفرهم علماء الفرق لما عرف عنهم من اقوال تخرج صاحبها عن الاسلام كاستحلالهم نكاح ذوات المحارم وانكار سورة يوسف انها من القرآن (١)

٣ — الخلافة : وهي الفرقة الثالثة من فرق المجاردة قال الاشعري انهم " اصحاب رجل يقال له خلف " وقال الشهرستاني " الخلافة اصحاب خلف الخارجي وهم خواج کرمان وکرمان " (٢) .

٤ — الحمزية : تنسب هذه الفرقة الى رجل يسمى حمزه بن اكره او ادرك كما يقول الشهرستاني ظهر سنة ١٢٩ في خلافة هارون الرشيد وطلب على خراسان وسجستان وکرمان وقهستان وکرمان وكان له اتباع كثيرون وكان له معارك عنيفة مع بعض فرق الخواج وهزم الجيوش هات في الارض فسادا لا يقف في طريقه احد الا استحل دمه فخانته الناس وكانوا على وجل منه . فكان كلما ارسل اليه جيش لمحارته هزمه الى ان انتصب لحربه والى خراسان علي بن عيسى بن ماديان فنصره الله عليه وقتل من غواده ستين قائدا سوى اتباعه فانهمزم الى سجستان ومنهمسا الى نهر شحبه ثم بسط نفوذه على خراسان وکرمان وقهستان وسجستان الى ان تمكن المامون من اخماد الثورة التي كانت تشغله نكب الى حمزه كتابا يدعو فيه الى الدخول في طاعته فتعاظم حمزه هذا الامر واستكبر فارسل اليه المامون قائده الشجاع طاهر بن الحسين فدارت بينهم معارك رهيبة انهزم في نهايتها حمزه وهرب الى کرمان ثم عاد طاهر بن الحسين فطاع حمزه حينئذ في استعادة ملكه وخرج بجيشه من کرمان ولكن الله قيظ له والى نيسابور عبد الرحمن النيسابوري حيث خرج اليه

(١) انظر كتاب الاديان والفرق ص ١٠٤ — مقالات الاشعري ج ١ ص ١٢٨ — الفرق

بين الفرق ص ٢٨٠ — الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩

(٢) انظر كتاب المقالات ج ١ ص ١٢٢ — الملل والنحل ج ١ ص ١٣٠

في عشرين الف مقاتل فنهزمه وقتل أكثر جيشه فنجوا حمزه من هذه المعركة مستخفيا بنفسه حيث مات بعد ذلك فاستراح منه الناس وتفرق من بقي من أتباعه .

يقول الملطى عن فرقة الحمزية :

" واما الفرقة الثامنة فهم الحمزية يقولون بكل قول الحرورية غير انهم لا يستحلون اخذ مال احد حتى يقتلوه فان لم يجدوا صاحب المال لم يتناولوا من ذلك المال شيئا دون ان يظهر صاحبه فيقتلوه . فاذا قتلوه حينئذ استحلوا ماله قد جعلوا هذا شريعة لهم " (١) وكانهم يبنون استحلالهم للمال بعد قتل صاحبه على انه غنيمة حربية . ويقول عنهم الديلمي " الفرقة الثانية من المجاردة الحمزية يجب تكفيرهم لانهم واقتوا الميمونية الا انهم قالوا اطفال الكفار في النار " (٢)

ومن الحمزية فرقة تسمى الاطرافية ورئيسهم يسمى غالب بن شاذك السجستاني وقد سماوا الاطرافية نسبة الى مذهبهم القاضى بمحذر اهل الاطراف في ترك مالم يعرفوه ولو كان من صميم الشريعة اذا فعلوا بحقولهم ما يوجب العقول من الامور (٢) .

■ — الشعيبية : هذه فرقة صغيرة تنسب الى رجل يسمى شعيب

بن محمد كان من جملة المجاردة الا انه خرج عنهم حين قال بالقدر ووافق القدرية وقد كفرهم الديلمي ايضا كسابقتها .

---

(١) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٧٧ / الفرق بين الفرق ص ٩٨ / ١٠٠ / الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩ — التنبيه والرد ص ٥٦ — رسالة الديلمي ص ٢٩ .

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٠ — رسالة الديلمي ص ٣٠ .

٦ - الخازمية : يسميها الاشعري الخازمية بالخاء • وشله الهندادي  
ويسميها الشهرستاني الخازمية وهم اتباع حازم بن علي وهم اكثر عجاردة سجستان  
وقد كفرهم الدبسي في ..... وكانوا يعتقدون في القدر بالاثبات كاهل السنة  
وبان الولاية والعداوة من صفات الله الذاتية • وقالوا بان الله يتولى الشخص  
بحسب ما يصير اليه بعد موته •

٧ - ٨ المعلومية والمجهولية : هاتان الفرقتان كانتا من الخازمية ثم  
انفصلت عن الخازمية لاراء احدهما ثم انفصلت كل منهما عن الاخرى وكفرت  
احدهما الاخرى في مسألة معرفة الله بجميع اسمائه فالمعلومية ترى " ان من  
لم يعرف الله تعالى بجميع اسمائه فهو جاهل به والجاهل به كافر " بينما ترى  
المجهولية ان " من عرف الله ببعض اسمائه فقد عرفه " وهذا كفرت المعلومية (١) -

٩ - الصليبية : اختلف اهل المقالات في اسم زعيم هذه الفرقة  
فهو عند الاشعري والشهرستاني عثمان بن ابي الصلت وهو عند الهندادي " صلت  
بن عثمان وقيل صلت بن ابي الصلت " •

وهو من العجاردة الحمزية ولكنه خرج عنهم بما قرره من اراء تخالفهم •  
وفرقتهم عند اهل المقالات تسمى الصليبية ولكن المطلق سماها الصليدية  
وسماها الدبسي الصليبية ثم كفرها • يقول المطلق عن هذه الفرقة " والفرقة التاسعة  
الصليدية من الحمزية ايضا يقولون بقول الحرورية والحمزية ويقتلون ويستحلون الاموال  
على الاحوال كلها وهم اشر الخوايج واكثرهم فسادا ولهم عدد وجمع بناحية  
سجستان ونواحيها " (٢) •

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٢٨ / ١٢٩ - الفرق بين الفرق ص ٩٤ / ٩٥ / ٩٧ - الملل

والنحل ج ١ ص ١٣١ / ١٣٣ - رسالة الدبسي ص ٢٩

(٢) انظر مقالات الاشعري ج ١ ص ١٢٩ / التنبيه والرد ص ٥٧ / رسالة الدبسي ص ٣٠  
الفرق بين الفرق ص ٩٧ - الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩

# ١٠ - الشمالية : الشمالية فرقة من المجاردة ولكنها انفصلت عنها

بزعامة شميلة بن مشكان كما سماه البندادي والشهرستاني سماه شميلة بن عامر  
وسبب انفصال شميلة عن عبد الكريم ان رجلاً خطب بنت شميلة ليان المهر وقيل  
ان يخبره الخاطب بالمهر ارسل امراة لتري الهنت هل هي بالغ محترفة بالاسلام  
على الشرط المطلوب ام لا . فقالت امها للمرأة هي مسلمة سواء بلغت ام لا وتطهر  
الامر الى ان بلغ عبد الكريم بن عجرد وشميلة كان راي عبد الكريم ان من كان  
دون البلوغ في حكم الهراء الى ان يبلغ فيقر بالاسلام . وحينئذ تتم ولايته والا فيتبرأ  
منه . ولكن شميلة خالفه وقال نحن على ولايتهم صفاراً وكباراً الى ان يتبين امرهم  
واشتد بينهما النزاع حتى تبرأ كل واحد من الآخر وانفصل كل واحد بين واقعه  
عن الآخر وصارت الشمالية فرقة براسها . وقد انقسمت هذه الفرقة ايضا الى الفرق  
الاتية :

## الفرقة الاولى : الاخنسية : وينسبون الى رئيسهم الاخنس بن قيس وقد

خرج عن قول الشمالية حين توقف عن جميع من في دار التقية من متحلي الاسلام  
واهل القبلة وحرّم الاغتيا ل والقتل قبل الدعوة فبرئت منهم الشمالية (١)

## الفرقة الثانية : المعبدية : تنسب هذه الفرقة الى رجل يسمى معبد بن

عبد الرحمن وكان من الشمالية ثم من الاخنسية ولكنه خالف الشمالية والاحنسية فبرئت  
منه كلا الفرقتين خالف الشمالية في تجويزه اخذ زكاة عبيدهم واعطاهم منها  
اذا افتقروا وخالف الاخنسية في الخطأ الذي وقع له في تزويج المسلمات من مشرك

(١) المقالات ج ١ ص ١٨٠ - الملل والنحل ج ١ ص ١٣١/١٣٢ - الفرق

بين الفرق ص ١٠٠/١٠١ .

وهذه عبارة الشهرستاني ولم يذكر غيره ان الاخنس جوز تزويج المسلمين من المشركين (١)

#### الفرقة الثالثة من الثعلبية : الشيعانية :

تنسب هذه الفرقة الى شيان بن سلمة خرج في ايام ابي مسلم الخراساني فاعانته شيان وناصره في حربه وناصر ايضا على بن الكرماني على نصر بن سيار وكسان من الثعلبية . فعند ذلك برئت منه الثعلبية وقالوا انه قتل المواتقين لنا في المذاهب واخذ اموالهم فادعى قوم من الثعلبية ان شيان قد تاب ولكن الزيدية من الثعلبية اتباع زياد بن عبد الرحمن رفضوا توبته بحجة انه ذنوبه كانت من مالم المعبود التي لا تسقط بالتوبة ثم انقسموا فيه فمن قبل توبته صار شيانيا وقال بقوله ومن رفضها برى منه (٢)

#### الفرقة الرابعة : الرشيدية او العشرية

وهم ينسبون الى رشيد الطوسي الذي خرج عن الثعلبية حين اصر على ان زكاة ماسق بالانهار والقنى العشر نهرت منهم الثعلبية وسموهم العشرية وكان الذي اتقيا بها العشر هو زياد بن عبد الرحمن وكان تقيه الثعلبية ورئيسهم وكانت له فرقة تسمى الزيدية وهم اعظم الثعلبية واكثرهم عددا .

اما الفرقة الخامسة والاخيرة من الثعلبية ومن المجاردة ايضا : المكرمية

تنسب هذه الفرقة الى رجل يسمى مكرم بن عبد الله المجلي كما قال الشهرستاني وسماه الاشعري وابن حزم ابي مكرم وكان ثعلبيا الا انه تفرد عنهم بآراء نهرت منه الثعلبية عند ذلك (٣) .

---

(١) و (٢) المقالات ج ١ ص ١٨٠ / ١٨١ - الفرق بين الفرق ص ١٠١ / ١٠٢ - الملل والنحل ج ١ ص ١٣٢

(٣) انظر المقالات ج ١ ص ١٨١ / ١٨٢ وانظر الملل والنحل ج ١ ص ١٣٢ / ١٣٣ وانظر الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٩١ .

البيهسية :

وهي احدى الفرق الرئيسية للخوارج وتنسب الى ابي بيهس وقد اقتصر الاشعري وابن حزم وصاحب ابانة المناهج على هذه الكيفية ولكنه عند البغدادى هيصم بن عامر وعند الشهرستاني بن جابر وهو واحد بنى سعد بن ضبيعة • واما الملقب فيسميه هيصم ابن بيهس بن عامر وهو خلط في الاسم ويسميه محمد رشيد رضا بيهيسى بن جابر وعند صاحب كتاب الاديان الهيفم بالاضاد بن جابر • وقد احدث امورا غريبة عليه الحجاج بسببها وذلك في خلافة الوليد بن عبد الملك فطلب الحجاج ابا بيهسى فهرب الى المدينة فطلبه به عثمان بن حيان المني فظفر به فادعه السجن وكان له علاقة وصحبة وسامرة مع عثمان ولكن هذه الصحبة فقدت عندما جاء الامر من الوليد بقطع يدى ابي بيهس ورجليه ثم بقتله بعد ذلك • فنفذ عثمان هذا الامر وقتل بابى بيهس تلك المثلة المنكرة ثم قتله •

يقول صاحب كتاب الاديان عنه انه " ابتدع اشياء لم يتدعها احد قبله منها انه استحل الهدي قبل محله والله سبحانه وتعالى يقول " يا ايها الذين امنوا لا تحلوا شعائر الله ولا الشهر الحرام ولا الهدي ولا القلائد " (المائدة : ٢) • ولم يزل بهم الشيطان حتى استحلوا نكاح المجوس ما لم يستحله احد ممن مضى • واستحل اكل كل ذي مخلب من الطير وذي ناب من السباع • وذهب الى قوله تعالى " قل لا اجد في ما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الا ان يكون ميتة او دما مسفوحا او لحما خنزير " وما سوى ذلك عنده حلال التي ان يقول : " ومن عجايبه ان الامام اذا كفر كفرت الرعية الشاهد منهم والخائب • الخ ما حكاه عنه " (١) •

قد قال الدبس بان " الفرقة الثانية من الخوارج البهسية يجب تكفيرهم لانهم وافقوا القدرية في اسناد افعال الجهاد اليهم " (١)

قد جعل الاشعري ومثله الشهرستاني والبغدادي صاحب كتاب الاديان والملطى (٢) هذه الفرقة من فرق الخوارج الرئيسية ولم يعزوها الى احدى الفرق ولكن ابن حزم يقول فيهم " وهم من فرق الصفرية " (٣) ولكن الاكثرية على خلافه كما هو ظاهر .

### الصفرية :

هذه الفرقة الخارجية تنسب الى زياد بن الاصفر عند الاشعري (٤) والبغدادي (٥) والشهرستاني (٦) صاحب كتاب الاديان (٧) وغيرهم .

وقد ترجم لهم الشهرستاني باسم الصفرية الزيادية وقد نسبهم الاشعري في قول ضعيف فيما يظهر الى عبيد . وهو شخص لم يوضحه قال انه " كان ممن خالف نجده ورجع من اليمامة " . فحينما كتب نجدة الى اهل البصرة وجاء الكتاب قرئ عليهم وكان هناك ابن ابي عبيدة هذا فاختلفوا بسبب ما جاء فيه نحو

---

(١) رسالة الدبس ص ٢٦

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩١ - الملل والنحل ج ١ ص ١٢٥ - الفرق بين الفرق ص ١٠٨

وانظر ابانة المناهج ص ١٥٥ - الاعتصام ج ٢ ص ٢١٤

(٣) الفصل ج ٤ ص ١٩٠

(٤) المقالات ج ١ ص ١٨٢

(٥) الفرق بين الفرق ص ٩٠

(٦) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٧

(٧) قطعة من كتاب في الاديان والفرق ص ١٠٤

مخالفيهم اذ كان يرى ابن ابي ان مخالفيهم كفار نعمة وكان عبدة يــــرى  
أن مخالفيهم مشركون السيرة فيهم السيرة من اهل حرب رسول الله صلى الله عليه  
وسلم الذين حاربوا من المشركين \* .

اما الملطي فقد خلط رحمه الله في نسبة هذه الفرقة وفي اسم زعيمها بما خالف  
به كل من كتب عن الصفورية فهو يقول عنهم " الصفورية وهم اصحاب المهلب بن ابي صفرة  
خرجوا على الحجاج مع يزيد بن المهلب فقاتلوا الحجاج ولم يؤذوا الناس ولا كفروا  
الامة ولا قالوا بشي " من اقوال الخوارج الذين تقدم ذكرهم حتى هزمهم الحجاج  
وابادهم ودخل يزيد في طاعته بعد ذلك \* (١) .

فنسبة هذه الفرقة الى المهلب بن ابي صفرة غير صحيح اذ كان المهلب من  
اعدى اعداء الخوارج وهو الذي قتل بهم فتكا ذريعا في عدة معارك رهيبة ، وقد عاد  
الملطي بعد عدة صفحات من قوله هذا فقال " ومنهم صنف يقال لهم الصفورية  
سموا بعبدة بن الاصفر \* (٢) . ولعل هذا هو الذي اشار اليه الاشعري .

وقد قدمنا انه كان لهذه الفرقة دولة في المغرب ظهرت بسبب وصول عكرمة  
مولى بن عباس فكان يدعو الى ذلك المذهب فتأثر البربر كثيرا به اذ كان هو منهم  
ايضا وفيهم طبعاتهم وما ينسجم معهم ليكون ادعى لقبولهم .

وقد أنشأ حلقة تدريس في مسجد القيروان وتركه بنوا امية يميل ظاهرا في الحياة  
العامة ما يدل على ان دعوته كانت سرية والا لما تركوه يواصل تدريسه . ثم اخذت  
الدعوة تنتشر بكثرة الدعاة حتى شملت كثيرا من البربر \* (٣) .

وقد نسب ابن حزم اليهم (٤) فرقة الفضيلية وهي الفضيلية عند الاشعري (٥)

(١) التبيين والرد ص ٥٦

(٢) المرجع السابق ص ١٦٢

(٣) الخلافة والخوارج في المغرب ص ٢٨/٢٩ - وانظر ابانة المناهج ص ١٥٥ ورسالة  
الدبس ص ٢٧

(٤) الفصل ج ٤ ص ١٩٠

(٥) المقالات ج ١ ص ١٩٢



ومن اقوالهم ان من "أفط بقول وهو يريد به خلافه في قرارة نفسه فانه لا يكفر ولو كان هذا الكلام الذي اضمر المقصود منه يؤدي الى الكفر في حقيقته .

وقد بين الملطي اسم صاحب هذه الفرقة بانه يسمى فضل او فضيل كما قال بعضهم .

هذا وفي نهاية بيان تلك الفرق المشهورة احب أن اذكر ان هناك فرقا صغيرة لم يهتم اصحاب المقالات بها اهتماما كبيرا ولم ينسبوها الى احدى الفرق المشهورة وهي :

١ - الحسينية : يقول الاشعري عنها فيما يحكيه عن اليمان بن رباب " وذكر

أن صنفا منهم يدعون الحسينية ورؤسهم رجل يعرف بابي الحسين <sup>(١)</sup> . ولعل

يقصد بها فرقة الحسينية التي ظهرت في المغرب .

٢ - البدعية : قال الشهرستاني " البدعية اصحاب يحيى بن اصدمة " (٢) وكان من

اعتقادهم انهم من اهل الجنة قطعا من قال ان شاء الله فهو شاك بل يجب

القطع بانهم من اهل الجنة كما يزعمون لانفسهم .

٣ - الجعدية : قال الملطي " ومنهم الجعدية : وانما سمو بمسلم بن الجعد

وكان من اهل الكوفة " (٣) .

٤ - التغلبية قال الملطي ايضا عن هذه الفرقة " ومنهم التغلبية سموا بتغلب راسهم <sup>(٤)</sup>

(١) المقالات ج ١ ص ١٩٨

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٤

(٣) التنبيه والرد ص ١٧٠

(٤) التنبيه والرد ص ١٦٨

- ٥ - وذكر فرقة اخرى تسمى العززية فقال " ومنهم العززية سموا براسهم بن عزرة \* .
- ٦ - وذكر ايضا فرقة لم ينسبها الى احد وهى السرية فقال " ومنهم السرية \* .
- وقد ذكر الملقى ايضا فرقة سماها النجرانية ولم ينسبها الى احد ولعلها فرقة شبيب النجراني \* وقد ذكر لهذه الفرقة سببا قال بانه كان من اسباب تفرقهم وتكفير بعضهم بعضا وهو سبب تافه بل من اتفه الامور واحقرها حيث قال " ومنهم النجرانية اغترقوا فى امرأة يقال لها ام نجران - ولعل الملقى نسب هذه الفرقة اليها غير ان المتبادر الى الذهن نسبتها الى شبيب لشهرة فرقة - هاجرت الى بعض خوارجهم فتزوجت رجلا فى الهجرة بالبصرة من قوسها ثم استخفت فتزوجت رجلا من اصحابها سرا ثم ظهر عليها زوجها الاول من قوسها فقربها اليه فتبرأ منها بعضهم وتولاها بعضهم وكفروا من خالفهم بعضهم بعضا \* (١) .
- وهكذا على هذا السبب يبلغ بهم التناحر والعداء فان لم يكن قد تحامل عليهم الملقى فهم حقا جديرون بكل ما قيل فيهم من ذم \* .
- وذكر صاحب كتاب الاديان فرقة تسمى الاعسمية نسبة الى رئيسهم زياد بن الاعسم وكان من امره انه خرج غاضبا على الازارقة والنجدات والمطوية على احدائهم التى احدثوها والتى راي انهم استوجبوا بها البراءة منهم (٢) .
- هذا هو الوضع التاريخى لفرق الخوارج الاصلية والفرعية قدمناه امام عرضنا لارائهم ومناقشاتنا لها فى الباب التالى ان شاء الله \* .

---

(١) التنبيه والرد ص ١٦٨

(٢) قطعة من كتاب فى الاديان والفرق ص ١٠٢/١٠٣

الفصل الثامن

خصائص الخـ وارج

للخوارج من الخصائص الدينية والخلقية والعقلية ما يميزهم عن غيرهم من الفرق وهي خصائص تعد من الظواهر التي تعم مجموعهم • ويتميز فيها الأفراد منهم •

ونحب ان نعرض في هذا الفصل لبيان اهم الخصائص مع ذكر بعض الامثلة والشواهد عليها •

#### أ - شجاعتهم وسرعة اندفاعهم :

لقد بلغ الخوارج القمة في الاقدام على الموت في ساحات القتال لا يهابون بطش احد ولا يقف دون غنيمتهم حاجز وقد اشتهروا شهرة لا يخطئها مطلع على احوالهم في مجال الشجاعة النادرة والاستبسال في الممارك • وقد ساعد على شجاعتهم النادرة وجود العدد الكافية من خيل جياد واسلحة تامة ذلك انهم كانوا سريعي الاغارة والتحرك من مكان الى مكان فكانوا يتخيرون ركوب الخيل الجياد وأعتقد ان تلك الشجاعة وذلك الاستبسال لوجه وجهة صحيحة لكان له أثر بالغ في مجرى التاريخ فكانوا جنودا عالمين في نشر الفتوحات الاسلامية بدلا من حربهم للمسلمين واضعافهم لقوة الدولة الاسلامية وكذلك لوعمل الخوارج معاملة حسنة بالصبر والحكمة لخفت تلك الثورة العنيفة • ولكن موقف الحكام تجاههم كان موقفا عنيدا زاد الطين بلة • فلوعولجوا ببعض الحكمة والرافة لقل او لربما انعدمت تلك الممارك التي ذهب ضحيتها الاف البشر مما لا يحصيهم الا الله • وهذا يذكرنا بموقف يزيد بن عبد الملك حين ارسل الى الخارجي عقنان اخاه يستعطفه حتى رده عن خروجه فلما ولي هشام بن عبد الملك ولاه امر العصاة تقدم ابنه من خراسان غاضبا فشدته وثاقا ومحبته الى هشام فاطلقه لابييه وقال لو خاننا عققنا لكتم امر ابنه واستعمل عقنان على الصدقة فبقى عليها الى ان توفي هشام • (١)

فبنوا أمة معدهم بنو العبلس لو كانوا قد سلكوا معهم مثل هذا المسلك لتغير الوضع بالنسبة لهم او لم يكن على اقل تقدير يثمل ماكانوا عليه من الحد والعنف ولكنهم كانوا لا يراعون في الخوارج الا ولا ذمة يقتلونهم قتلا تقشعر منه الجلود مستعملين في ذلك كل ما استطاعوه من بطش وارهاب ضدهم \* ومن هنا جاش غضب الخوارج اضافة الى ماكان في اعتقادهم من أن المجتمع قد فسد \* والحكام قد خرجوا عن طاعة الله وتحكيم كتابه فاطاعوا الشيطان وخرجوا عن حكم الله كما كانوا يتصورون فكانت شجاعتهم واستبسالهم امرا طبيعيا ازاء هذه الاوضاع.

يقول عنهم ابن عبد ربه " وليس في الفرق كلها واهل الهدى اشد بصائر من الخوارج واكثر اجتهادا ولا اوطن نفسا على الموت فممنهم الذي طعن فانفذه الرمح فجعل يسمى الى قاتله ويقول وجئت اليك ربي لترضى " (١) .

ويقول ابوزهرة عن شجاعتهم والسر فيها كما يرى \* ولم تكن الحماسة والتمسك بظواهر الالفاظ وحدها ما امتاز به الخوارج بل هناك صفات اخرى منها حب الفدا \* والرغبة في الموت والاستعداد للمخاطر من غير داع قوى يدفع الى ذلك وربما كان منشأ هوسا عند بعضهم واضطرابا في اعصابهم لا مجرد الشجاعة " (٢) .

هذا ما قاله ابوزهرة رحمه الله وهو يصدق عليهم ككل بينما نجد ان من الخوارج من كان مشهورا بالثبات والاستبسال في الساعات الحرجة ولهم في هذا مجال واسع وقصص مشهورة كما نرى في القصة الاتي التي يذكرها ابن الجوزي \* عن الربيع قال كنت قائما على راس المنصور اذ اتى خارجي قد هزم له جيوشا فاقامه ليضرب عنقه ثم قال له يا ابن الفاعلة مثلك يهزم الجيوش فقال له الخارجى وملك وسوءة لك بينى وبينك امس القتل والسيف واليه القذف والسب وما كان يعونك أن ارد عليك وقد يئست من الحياة فلا تستقبلها ابدا فاستحى المنصور منه واطلقه " (٣) .

(١) المقد الفريد ج ١ ص ٢١٩

(٢) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٦٦/٦٧

(٣) الاذكياء ص ١٤١

ولقد أكثر شعراء الخوارج من التمدح بالشجاعة والاستبسال في محاربة  
مخالفهم الذين يسمونهم بذكوى الجمائل تعبيراً لهم بأنهم لا يجاهدون فسى  
سبيل الله وإنما يجاهدون لأجل الجمل الذى يقدر لهم وأن الفرق بينهم وبين  
مخالفهم يتمثل فى صدق الجهاد والنية الخالصة لمرضاة الله فيهم إذا هذا  
البون الشاسع من الحمد وسنأتى هنا بنماذج من شعرهم لتتضح الصورة التى يريدون  
المهامها للناس .

قال عيسى بن فاتك الخطى يصف حملة الخوارج على جيش الخلافة بقيادة  
عبد الله بن رباح الانصارى وكان معه من الجيش ما بلغ الالفين بينما كان الخوارج  
اربعون رجلاً يتزعمهم ابو لال بن مرداس . ومع ذلك فقد انهزم جيش الخلافة  
وولوا هاربين من الخوارج فقال عيسى :

الى الجرد العتاق مسومينا	فلما أصبحوا صلوا وقاموا
فظل ذو الجمائل يقتلوننا	فلما استجمعوا حملوا عليهم
سواد الليل فيه يراؤوننا	بقية يومهم حتى أتاهم
ويهزمهم بأسك اربعوننا (١)	ألفاً مؤمناً فيما زعمتم

الخ القصيدة .

ويقول عمرو القناني وصف الخوارج :

---

(١) شعراء الخوارج ص ٥٤

القائلين اذا هم بالقنا خرجوا  
عادوا فعادوا كراما لا تنابله  
في غمرة الموت في حوماتها عودوا  
عند اللقاء ولا ربح رعاد يسد (١)  
لاقوم اكرم منهم يوم قال لهم  
محرض الموت عن احسابكم ذوندوا

ولهم في هذا المعنى ما لا يمكن استقصاؤه وكله مدح وثناء على شجاعتهم وسيرهم  
وطلبهم للشهادة في سبيل الله كما يتصورون .

ومن الامثلة المشهورة في ذكر شجاعتهم قول قطري بن النجاعة :

اقول لها قد طارت شعاعا  
فانك لو سألت بقاء يوم  
من الابطال ويحك لن تراعى  
على الاجل الذي لك لم تطاعى  
فما نيل الخلود بمستطاع  
فيطوى عن اخ الخنع اليراع  
سبيل الموت غاية كل حصى  
ولا ثوب البقاء بثوب عسز  
فداعيه لاهل الارض داع (٢)

ويقول ابن كثير فيهم " وهم جند مستقلون وفيهم شجاعة وعندهم انهم متقربون  
بذلك فهم لا يصطلى لهم بنار ولا يطمع في ان يؤخذ منها بشار " (٣)

نعم . . . انهم بلغوا في الشجاعة مبلغا عظيما ولكنها كانت شجاعة غير محسودة  
اذ ان تلك الشجاعة قد جرتهم الى ارتكاب افظح الجرائم واشنعها بمخالفتهم .

(١) المرجع السابق ص ٨٩

(٢) انظر البداية والنهاية ج ٩ ص ٣٠

(٣) البداية والنهاية ص ٢٨٧ ج ٧

قد اشتهروا بسفك الدماء دون تورع فكانوا يستعرضون الناس في الطرق  
وفي اماكنهم فلا يسلم منهم أحد وقد اكر المؤرخون ايزاد شواهد تسميهم منها  
النفس ويقشع الجلود يقتلون الرجال والنساء والاطفال ويعقرون الدواب ويشقون  
اجواف الحبالى فلا يسمعون لقول ولا يلينون لترحم . فعندما كان الخوارج يسيرون  
الى حرب خصوصهم من جيوش الخلافة " اخذوا رجلا اسمه <sup>ابن</sup> يزيد ومعه بنت لـه  
فاخذوها ليقتلوهما فقالت لهم يا اهل الاسلام ان ابى مصاب فلا تقتلوه . واما انما  
فجارية والله ما اتيت فاحشة قط ولا اذيت جارة لى ولا تعالمت ولا تشوفت قط . فلما  
ارادوا قتلها سقطت ميتة فقطعوها باسيافهم وفي سماك معهم حتى اشرعوا على  
الصراة فاستقبل اهل الكوفة فناداهم اعبروا اليهم فانهم قليل خيبت ففرضوا  
عقه وصلوه " (١) . فهذه جارية بريئة تتلطف اليهم في ذل وخضوع ولكن  
دون جدوى ولقد كان من تاريخهم المشين ان الزبير بن الماحوز حينما اتى المدائن  
قام هو وأتباعه بمجازر هيبية فقد " شنوا الفارة على اهل المدائن يقتلون الرجال  
والنساء والولدان ويشقون اجواف الحبالى واقبلوا الى ساباط ووضعوا السيف فى  
الناس يقتلون " (٢) . من هذا يتبين ان الخوارج كانوا متعطشين فى حروبهم  
للقتل فحينما يخرجون من مكان يخرجون وكانهم بركان ثائر لا يفرقون بين مستحق  
للمقومة وغير مستحق لانهم كانوا يرون ان جميع مخالفهم لا وزن لدمائهم حيث  
تركوا سنة الهدى واتبعوا حكاهم الظلمة كما عر عن هذا حيان بن ظبيان يـحـض  
اصحابه على الخروج فى كلمة له زهدهم فيها فى الحياة ثم قال لهم : " فانصرفوا  
بنا رحكم الله الى مصرنا فلنا اخواننا فلندعهم الى الامر بالمعروف والنهي عن  
المنكر والى جهاد الأحزاب فانه لا عذر لنا فى القعود وولاتنا ظلمة وسنة الهدى

(١) الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٢٨٤

(٢) الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ٢٨٣



متركة (١) الخ . . فواقوه وخرجوا مقبلين الى الكوفة وكان اسعدهم من ظفر بصيد من مخالفيه يقتله قربة الى الله يزعمه وجهادا في سبيله لاعلاء كلمة الله وهذا من اعجب ما في الانسان من تناقض .

ومن الشنائع التي تروى ايضا في شدتهم على مخالفيهم وغلظ قلوبهم عليهم ما يروى عنهم من انهم اخذوا امرأة فقتلوا اباهما بين يديها وكانت جميلة ثم ارادوا قتلها فقالت اتقتلون من ينشأ في الحلية وهو في الخصام غير مهين فقال قائل منهم دعوها فقالوا قد فتنك ثم قدموها فقتلوها . (٢) .

وكما اشتهر رجالهم بالشجاعة اشتهرت نساؤهم كذلك فاشتهرت عدة منهم بمواقف عجيبة في الثبات كانت المرأة يوتئ بها اسيرة حتى يقف بها امام الحجاج ذلك الجبار المخيف فلا تخضع له بل ترى وكأنها غير مكتثرة به .

لقد كانت غزالة الخارجية مضرب الامثال ولقد عير بها الحجاج فقيل فيه :

اسد على وفي الحروب نعامة	ريداء تجفل من صفر الصافر
هلا برزت الى غزالة في الوفى	ام كان قلبك في جناحي طائر

وذلك حينما نذرت ان تدخل مسجد الكوفة وتصلى فيه ركعتين وقد تم لها ذلك فدخلت المسجد في مائتين من نساء الخوارج متقلدات السيوف معتقات الرماح وكان الحجاج قد اقفل ابوابه وجلس ينتظر ما ياتي به القدر ولم يعد ذلك الجبار العنيد الى ان ذهبت غزالة (٣)

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٧٣ / ١٧٤

(٢) انظر شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٦٤

(٣) راجع الفرق بين الفرق ص ١١٣

ولقد صدق المسمودي حين قال فيها \* وكانت الخزاة من الشجاعة  
والفرسية بالوضع العظيم وكذلك ام شبيب (١) \* ومن اعجب المواقف الثابتة موقف  
ام علقمة هذه المرأة جي \* بها اسيرة امام الحجاج فلم تلتفت اليه ولم تستمع لكلامه  
فاستغرب الحاضرون هذا الاعراض منها فقيل لها \* الامر يكلمك يا ام علقمة  
وانت لاتنظرين اليه ؟ قالت اني لاستحى ان انظر الى من لا ينظر الله اليه  
فامر الحجاج بقتلها \* ثم جي \* باخرى فقال لها الحجاج \* والله لاحصد نكس  
حمدا \* فقالت الله يزرع وانت تحصد فاين قدرة المخلوق من الخالق \* (٢) .

وهذا الجواب قلما يخطر على البال في ذلك الموقف الذي يتلوه الحاكم فيه  
غيظا والسيوف تلمع من حوله ولكنها الشجاعة والاستهانة بالموت \* ومنهن ايضا  
كحيلة وقطام فكانتا محاربتين بارعتين \* ولما اشتد على جيوشاين عامر وقصمها  
جعلوا يعمرون جيش الخوارج ويصيحون بهم يا اصحاب كحيلة وقطام يمرضون  
لهم بالفجور فيجيبهم الخوارج كما يقول المبرد \* بالدفع والردع ويقول قائلهم  
لاتقف مالميس لك به علم \* (٣) .

ومنهن البلجاء تلك المرأة التي كانت لاتخاف سطوة ابن زياد او تهديده  
فكانت تذمه وتؤلب عليه الناس حتى اشفق عليها مرداس (وهو من زهاد الخوارج)  
فذكر لها ان ابن زياد قد ذكرها بشر وان عليها ان تستتر بالتقية فلم تفلح محاولة  
مرداس معها بل رات ان في قتلها استشهادا تتطلع اليه واخيرا وقعت في قبضة  
ابن زياد فاستعمل معها ابشع انواع الجزاء واحطه لقد امر بها بقطع يداها  
ورجلها ثم القى بها في السوق ولما دخل مرداس السوق راى من بعيد رجلا

(١) مرجع الذهب ج ٣ ص ١٤٧

(٢) انظر "ابن جلا" ص ٢٣

(٣) انظر الكامل لابن المبرد ج ٢ ص ١٥٤

الناس نجاء لينظر فاذا بالهلجاء فجعل شمر لحيته في فمه متأسفا وقال  
 " لهذه اطيب نفعا بالموت منك يا مرداس " ثم اشتد عزمه على الخروج فكانت  
 هي الشرارة التي اشعلته وجعلت منه بركانا ثائرا يهزم جيوش الخلافة وهو في اربعين  
 من الخوارج .

ويقول المظلي عن شجاعتهم " وتقاتل نساءهم على الخيل مهنرات كما  
 يقاتل رجالهم " (١) وكن ينشأن اولادهن على الشجاعة والاقدام في ساحات  
 الحروب فلم يكن كغيرهن من النساء اللاتي يدللن اولادهن ويظهرن امامهم  
 الخوف عليهم والتعلق بهم وهذا مانراه واضحا في ام كهس الذي صار ابنهما  
 أحد شجيمان الخوارج فقد كان بارا بامه وذات يوم قال لها يتحسر على عدم  
 خوض الحروب مع اصحابه الخوارج يا امه لولا مكانتك لخبرجت فاجابته قد وهبتك  
 لله يا بنى . (٢)

ومن الطرائف المحيية لهم في المعارك انه في اثناء محاربة يزيد بن المهلب  
 للخوارج وفي معركة من معاركهم حمل يزيد عليهم غولي الجمع " وحماهم  
 فارسان فقال يزيد لقيس الخشن مولى الحتيك من لهذين قال انا نحمل عليهما  
 نمطف عليه احدهما فطعمه قيس الخشن فصرعه وحمل عليه الاخر فمات فسقطا  
 جميعا الى الارض فصاح قيس الخشن اقتلونا جميعا فحملت خيل هؤلاء وخيل  
 هؤلاء فحجزوا بينهما فاذا مماتة امرأة فقام قيس مستحييا فقال له يزيد اما انت  
 نهارتتها على انها رجل فقال ارايت لو قتلت اما كان يقال قتلت امرأة " .

(١) التنبيه والرد ص ٥٦

(٢) انظر الكامل للمبرد ج ٢ ص ٢٣٣

وهذه أم حكيم الخارجية تتبرم من حمل رأسها ودهنه وغسله وتمسني  
أن يارزها قارقي فتاك يحمله عنها فتقول :

احمل راسا قد سئمت حملـه      قد ملكت دهنه وغسلـه  
الا يا فتى يحمـل عـنـي ثقلـه (١)

وقد كن يسارفن الى الخرج للقتال جنباً الى جنب مع الرجال فابتكر زياد  
طريقة بشعة جدا للحد من كسر جموحهم وفعلنا نجحت هذه الطريقة يقول  
البرد عنه \* وله اخرى في الخواج اخرجوا معهم امرأة فظفربها ثم عراها  
فلم تخرج النساء بعد على زياد وكن اذا دعين الى الخرج قلن لولا التحريصة  
لسارعنا \* (١)

وهكذا ادت الشجاعة بالخواج الى التهور في الحرب وسفك الدماء السي  
هذا الحد السيء \* .

---

(١) شغراء الخواج ص ١٣٤

### مباختهم في العبادة والزهد

اشتهر الخوارج بالمبالغة في العبادة فقد بلغوا فيها مهلنا عظيما وكذا لك  
كان لهم اشتغالهم الدائم بقراءة القرآن قد لا يدركه الكثير من غيرهم .

يصفهم جندب الازدي بقوله " لما عدلنا الى الخوارج ونحن مع علي بن ابي  
طالب كرم الله وجهه قال فاتهمنا الى معسكرهم فاذا لهم دوى كدوى النحل  
من قراءة القرآن واذا فيهم اصحاب البرانس ( اى الذين كانوا معروفين بالزهد  
والعبادة ) (١) . وقد وصف اول زعيم منهم وهو عبد الله بن وهب بانـه  
ذو الثغفات (٢) لشدة عبادته واجتهاده وكثرة سجوده حتى اصبحت يـسـداه  
كثفات الابل من كثرة ضمها على الارض . وهذا ايهلال مرداس كان مـسـن  
عبادهم وزهادهم مـرـبـاعـراي وهو يداوى بعيره بالقطران فهرج البعير من شدة  
القطران فوقف عليه ايهلال فلما راه غشى عليه ققام الاعرابى يوقيه فلما ان به مسا  
فلما اتفق قال له قد رقيتك قال له ليس بى شىء ما خفته على وانما ذكرت به  
قطران جهنم فاصابنى مارأيت " (٣) . بل لقد وصل الاجتهاد في العبادة  
ببعضهم الى حد المخالاة والخرج عن الرفق بالنفس الى الامر بالذم فـقـد  
طلب ابن زياد من مولى عروة بن حدير ان يصف له امر عروة بعد ما قتله قائلاً لـه  
صف لى امره واصدق فقال الطنب ام اختصر فقال بل اختصر قال ما اتيت بطعام  
فى نهار قط ولا فرشت له فراشا بليل قط . قال الشهرستاني بعد ان ذكر هذه  
الحادثة " هذه معاملته واجتهاده وذلك خبثه واعتقاده " (٤) وقد ذكر ابن ابي  
الحديد فى ترجمته المختصرة له انه كان له اصحاب واتباع وشيعة " (٥) .

(١) تلبس ابليس ص ٩٣ فتح البارى ج ١٢ ص ٢٩٦

(٢) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٥٥

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٨

(٤) شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٢

وكان الخوارج دائما يتواصون بالتقوى والرغبة فيما عند الله والزهد عن الدنيا وذكر لقاء الله والدار الآخرة وفراق الظالمين وائمة الجور كما نتبين هذا في نصيحة صالح بن مسرج لاتباعه حيث قال لهم " واصلكم بتقوى الله والزهد ففى الدنيا والرغبة فى الآخرة وكثرة ذكر الموت وفراق الفاسقين وحب المؤمنين فان الزهاد فى الدنيا ترغب المهد فيما عند الله وتفرغ بدنه لطاعة الله " (١) وحينما جاءهم ابن عباس شاهد قوما ادهشوه باجتهادهم فى العبادة فوصفهم بقوله " فأتيتهم قد خلت على قوم لم ارى اشد اجتهادا منهم ايدىهم كانها ثفن الابل ووجوههم معلقة من آثار السجود " (٢)

وحتى نافع بن الأزرق وهو المشهور بسفك الدماء يكتب الى اهل البصرة ويذم فى كتابه الدنيا ويصفها بانها غرارة مكاراة ينبغى الحذر منها ومن الركوب اليها فى كلام عذب اخاذ عليه فصاحة العرب وقوة حجتهم فمعه قوله " فلا تفتروا ولا تطمئنوا الى الدنيا فانها غرارة مكاراة لذتها نافذة ونعمتها بائدة حفت بالشهوات اغترارا واطهرت حيرة واضمت عمرة فليس اكل منها الكثرة ولا شارب شربة تؤنقه الا دنابها درجة الى اجله وتباعد بها مسافة من امله وانما جعلها الله دارا لمن تزود منها الى النعيم المقيم والمعيش السليم فلن يرضى بها حازم دارا ولا حلیم بها قارارا فاتقوا الله وزودوا فان خير الزاد التقوى " (٣) . واما خلف ابن حمزة الخارجى فله خطبة مشهورة خطبها حين دخل المدينة المنورة غازيا وصف فى هذه الخطبة اصحابه بالعبادة قائلا :

(١) تاريخ الطبرى ج ٦ ص ٢١٦/٢١٧

(٢) فتح البارى ج ١٢ ص ٢٨٩

(٣) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٧٩

" يا أهل المدينة بلغنى انكم تنتقصون : اصحابي • قلم شباب احداث واعراب  
جناة ويلكم يا أهل المدينة وهل كان اصحاب رسول الله " من " الا شبابا احداثا  
شباب والله مكشعلون في شبابهم غيبة عن الشر اعينهم ثقيلة عن الباطل اقدامهم  
قد باعوا الله عز وجل انفسا • تموت بانفس لا تموت قد خالطوا كلالهم بكلالهم  
وقيام ليلهم بصيام نهارهم منحنية اصلاصهم على اجزاء القرآن كلما مروا بآية خوف  
شهقوا • : خوفا من النار واذا مروا بآية شوق شهقوا شوقا الى الجنة بهم يستمر  
في تزكيتهم والثناء عليهم الى ان يقول • •

" فكم من عين في منقار طائر طالما فاضت في جوف الليل من خوف الله عز وجل  
وكم من يد زالت عن مفصلها طالما اعتمد بها صاحبها في سجوده لله وكم من خد  
عتيق وجبين رقيق فلق بحد الحديد رحمة الله على تلك الايدان وادخل  
ارواحها الجنان " • • الخ (١)

واجتهادهم في العبادة امر قد عرف لهم والذي يقرأ كتاب منهاج السنة  
لابن تيمية يجد الكثير من الشواهد التي تدل على ذلك حيث يجعلهم دائما ارجح  
واقل من الشيعة والرافضة حينما يقارن بينهم وبين الخوارج كقوله عنهم " وايمن  
الخوارج من الرافضة الغالية ؟ فالخوارج من اعظم الناس صلاة وصياما وقراءة  
للقران ولهم جيوش وسائر وهم متدينون بدين الاسلام باطنا وظاهرا (٢)

(١) تاريخ الطبري ج ٢ ص ٣٩٦ / ٣٩٧

(٢) منهاج السنة ج ٢ ص ١٢٠

ولقد أكثر شمراؤهم في ذكر وصفهم بالعبادة والرغبة إلى الله والزهد في الدنيا بقصائد من الشعر طويلة جدا لا يمكن استقصاؤها ولكن من اراد ان يستزيد من هذا النوع فعليه بكتاب «شمراء الخوارج» فقد جمع هذا الكتاب مجموعة ناعمة من شعرهم في مختلف الفنون فما جاء في وصفهم بالعبادة قول عيسى بن فاتك الخطي الخارجي في رثاء ابي بلال ومن قتل معه من الخوارج :

اذا ما الليل اظلم كابدوه	فيسفر عنهم وهم ركوع
اطار الخوف نومهم تقاموا	واهل الأمن في الدنيا هجوع
لهم تحت الظلام وهم سجدود	انين منه تنفج الضلوع
وخرس بالنهار لطول صمت	وان خفضوا فربهم سميع (١)

وقال احد شمراء الخوارج يرثى بعض الخوارج الذين قتلوا ويصف عبادتهم فيقول :

غنية تعرف التخشع فيهم	كلهم حكم القران غلاما
قد برى لحمه التهجد حتى	عاد جلدا مصفرا وهظاما (٢)

وهذا النموذج من شعرهم الذي يصور فيه شمراؤهم ما هم عليه من الاجتهاد في العبادة وشدة الخوف من خشية الله يوضح لنا مدى البعد بينهم وبين مخالفتهم في نظرهم .

وقد روى عن ابن ملجم ما يحير العقل من تناقضهم في سلوكهم الديني فحينما هم شديدوا الفلو في الدين والعبادة اذا هم شديدوا الحق على خيار الصحابة ومستحلون لذاتهم . فهذا عبد الرحمن بن ملجم يقتل على بن ابي طالب ومع ذلك يقف عند القصاص منه كاثبت الناس واعبدهم يقول ابن الجوزي " فلما مات على رضى الله عنه اخرج ابن ملجم ليقتل تقطع عبد الله بن جعفر يديه ورجليه فلم يجزع

(١) انظر شمراء الخوارج ص ٣٦

(٢) المرجع السابق ص ٢٣٠



ولم يتكلم فكحل عينيه بمسما رمحي فلم يجزع وجعل يقرأ " اقرأ باسم ربك الذي خلق - خلق الانسان من علق - اقرأ وربك الاكرم . حتى ختمها " وان عينيه لتسيلان فعولج على قطع لسانه فجزع ثقيل له لم تجزع فقال اكره ان اكون في الدنيا مواتا لا اذكر الله " (١) .

ومثله في هذا عروة بن حدير الذي تحدثنا عنه آنفا فهينما هو يتهرباً من خيار الصحابة علنا دون خوف احد اذا به من اعد الناس واصومهم وقد قتلته ابن زياد بعد ان تمت بينهما المناقشة الحادة التي يحكيها الشهرستاني بقوله: " وعروة بن حدير نجا بعد ذلك من حرب النهروان وفي الى ايام معاوية ثم اتى : الى زياد بن ابيه ومعه مولى له فسأله زياد عن ابي بكر وهو رضى الله عنهما فقال فيها خيرا وسأله عن عثمان فقال كنت اوالى عثمان على احواله في خلافته ست سنين ثم تهرأت منه بعد ذلك للاحداث التي احدثها وشهد عليه بالكفر وسأله عن امير المؤمنين على رضى الله عنه فقال كنت اتولاه الى ان حكم الحكيمين ثم تهرأت منه بعد ذلك . وشهد عليه بالكفر وسأله عن معاوية نفسه بها قبيحا ثم سأله عن نفسه فقال اولك لزينة واخرك لدعوة وانت فيما بينهما بعد عاص رسك فأمر زياد بضرب عنقه ثم دعا مولاة فقال له صف لي امره واصدق فقال الطنب ام اختصر فقال بل اختصر . فقال ما اتيت بطعام في نهار قط ولا فرشت له فراشا بليل قط " (٢)

وما يذكر عن ورج بعضهم هفته ما وقع لد اوود بن عقبة المبدى وهو من عباد الخوارج وكان بالبصرة غطليه واليهما فاختفى عند احد اصحابه فاراد هذا الرجل ان يسافر فاروى . زوجته بد اوود فتاب ارحمين ليلة ثم عاد فسأل ضيفه عن خدمه زوجته له وكانت زرقاء العمين فقال له زوجها كيف رايت خدمك الزرقاء فقال له والله ما ادرى ازرقاء هي ام كحلاء . وكان يوصف بنفض البصر لا ينظر الى شىء ومن شمره

(١) تلبيس ابليس ص ٩٤

(٢) الطلل والنحل ج ١ ص ١١٨

يتحسر على فرقة اصحابه قوله :

الى الله اشكو فقد فتيان غارة  
شهدتهم اسدا اذا الحرب شميت  
شهدتهم يوم النخيلة والنهر  
مسامح بهم بالمهنية البثر  
مضوا سلفا قبلى وانجرت بعدهم  
وحيدا لاقوام تنابلة خزر (١)

ولقد كان خليقا بهم وهم على هذه الدرجة من العبادة والورع ان يعفوا عن ما  
وقصوا فيه من المحارم وما ولغوا فيه من دماء المسلمين ولكن تدنيهم على هذا  
النحو الذي كانوا عليه ليس هو الصورة الصحيحة للتدين المشر الذي يحسب  
بين صاحبه وبين محارم الله .

### ٣ - فصاحتهم قوة تأثيرهم :

قد اشتهر الخوارج بالفصاحة وقوة الاسلوب وحرص مذهبهم والدعاء اليه  
بصورة شيقة تجذب اليهم القلوب وتناثر بكلامهم ايما تاجر فلهم خطب واشهر  
وامثال ومناظرات مشهورة في كتب الادب تتميز بفصاحتها وقوة تأثيرها ومن امثلة  
ذلك :

"ان عبد الملك بن مروان اتى برجل منهم فبحثه فراى منه ما شاء فهما ولما  
ثم بحثه فراى منه ما شاء ادبيا ودهيا فرغب فيه واستدعاه الى الرجوع عن مذهبهم  
فراه مستبصرا محققا فزاده في الاستدعاء فقال له لتغفك الاولى عن الثانية وقد  
قلت نسيمت فاسمع اقل قال له قل فجعل يسطر له من قول الخوارج ويترجم  
له مذهبهم بلسان طلق والفاظ بيينة ومعان قريبة . فقال عبد الملك بعد ذلك  
على معرفته لقد كان يوقع في خاطري ان الجنة خلقت لهم واني اولى بالجهنم  
منهم ثم رجعت الى ما ثبت الله على من الحجة وقرر في قلبي من الحق ثقلت لـه

(١) انظر شعراء الخوارج ص ٦٤ وص ١٤٢

لله الآخرة والدنيا وقد سلطني الله في الدنيا ومكن لنا فيها وأراك لست تجيب  
بالقول • والله لاقتلنك ان لم تطع • (١) الخ •

قد وصف ابن زياد أسلوب الخوارج قوة بيانهم بقوله • لكلام هؤلاء اسرع  
بينا الى القلوب من النار الى اليراع • (٢) •

قد القى ابو حمزة الخارجي خطبة بليغة وصفت بانها قد حيرت المصـرـر  
وردت المرتاب • يقول الشيخ عبد الله بن حميد السالمى في كتابه اللـمـة  
المرضية • وقد اعترف لهم الخصم بذلك — يعنى بصواب مذهب الاباضية —  
والفضل ما شهدت به الاعداء فمن اعترف لهم قد يما عالم المدينة مالك بن انس  
فانه قال خطبنا ابو حمزة خطبة حيرت المصـرـر ووردت المرتاب • ويقول ايضا  
" وابو حمزة هو المختار بن عوف قائد الجيش لامام المسلمين طالب الحق عبد الله  
بن يحيى الكندى رضوان الله عليهم • • الخ •

وقد فسر قوله حيرت المصـرـر • اى جعلت العالم المتبحر في مذهبه مختارا •  
وقوله وردت المرتاب : اى جعلت من كان مرتابا في دينه رده عند الى مذهب  
ابى حمزة (٣) •

ويصفهم الشيخ ابو زهرة بقوله انهم • اتصفوا بالفصاحة وطلاقة اللسان والعلم  
بطرق التأثير البينى وكانوا ثابتى الجنان لا تأخذهم حجة فكرية ويقول • وكانوا  
يحبون الجدل والمناقشة ومذاكرة الشعر وكلام العرب وكانوا يذكرون مخالفيهم  
حتى في ازمان القتال • ويقول ايضا • وقد كان التعصب يسود جدلهم فهم لا يسلمون  
لخصومهم بحجة ولا يقتنعون بفكرة مهما تكن قريبة من الحق وواضحة الصواب بل  
لاتزيدهم قوة الحجة عند خصومهم الا امانا في اعتقادهم وحثا عما يؤيده • (٤)

(١) انظر الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٤٦  
(٢) المرجع السابق ج ٢ ص ١٥٥  
(٣) اللـمة المرضية ص ٥٤/٥٥  
(٤) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٢٦ - ٢٨

٤ - صدقهم في الحديث

مع فصاحة الخوارج ولهاقتهم • فقد اشتهروا بالصدق والنفرة عن الكذب لانهم يعتبرونه من صفات الجبناء الذين لا مكان لهم عندهم • يقول المبرور " قال ابوالميافس والخوارج في جميع اصنافها تبرأ من الكاذب ومن ذى المعصية الظاهرة " (١)

وقد وصفهم ابن تيمية بانهم " ليسوا ممن يعتمد الكذب بل هم معروفون بالصدق حتى يقال ان حديثهم من اصح الحديث " (٢) • وقال في تفضيلهم على الرافضة " وهم اصح منهم عقلا وقصدا والرافضة اكذب وافسد دينا " (٣) • ويصفهم بان بدعتهم لم تكن عن زندقة والحاد بل كانت عن جهل وضلال ففى معرفة معاني الكتاب • (٤)

٥ - ميلهم الى الجدل وقوتهم فيه

لقد بذل الخوارج فى الدفاع عن ارائهم وجعل السيطرة لها على الناس جهدا كبيرا سواء كان ذلك بقوتهم الحربية او كان بقوتهم الجدلية وقد حفلت كتب التاريخ والادب بذكر مجاداتهم مع الامام على وابن عباس وغيرهما ممن اعلام المسلمين كمجد الملك بن مروان وعمر بن عبد العزيز ويطول بنا القول لو ذهبنا نذكر اخبار تلك المنازعات والمحاوير التي دارت بينهم وبين خصومهم وظهر فيها

---

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٠٦

(٢) منهاج السنة ج ١ ص ١٥

(٣) المرجع السابق ج ١ ص ١٦٤

(٤) منهاج السنة ج ١ ص ١٥

قوتهم في الجدل ولددهم في الخصومة وذلك لكثرة هذا الاخبار وطول تلك المناظرات وقد سبق ان ذكرنا ما دار بينهم وبين الامام على وابن عباس رضي الله عنهما عبد العزيز من مناظرات تتعلق بأسباب خروجهم او بموقفهم من قضية التحكيم الى غير ذلك من الموضوعات التي كانت مثار خلاف بين الفريقين •

قد وصفهم المبرد بعدة صفات من اهمها وصفهم بنفاذ البصيرة والالدد في الخصومة والاحتجاج والبراعة الفائقة في الخطابة والشعر بقوله :

" قال ابو العباس وكان في جملة الخوارج لدد واحتجاج على كثرة خطبائهم وشعرائهم ونفاذ بصيرتهم وتوطين انفسهم على الموت " (١) ويخص المبرد منهم نافع بن الازرق فيصفه بانه كان متعمقا صاحب نظر وفيل وانه ايضا كان ذا لسان غضب واحتجاج وصبر على المناجعة (٢) • ويصف بانه كان شجاعا مقدما في فقه الخوارج •

بل لقد كان عقلاء الخوارج ومفكرهم يشكون من كثرة انتشار الجدل بينهم الذي كان سببا مباشرا من اسباب تفرق الخوارج على نحو ما يصفه الصلت بن مرة بقوله :

قل للمحلين قد قرت عيونكم	بغرة القم والبغضاء والهرب
كنا اناسا على دين فخيرنا	طول الجدل وخط الجدل باللعب
ما كان اغنى رجالا ضل سعيهم	عن الجدل واغناهم عن الخطب (٤)

(١) الكامل : للمبرد ج ٢ ص ١٣٩

(٢) المرجع السابق ج ٢ ص ١٤٠

(٣) الكامل ج ٢ ص ١٧١

(٤) الكامل للمبرد ج ٢ ص ٢٣٨

هذه بعض الخصائص الدينية والخلقية والعقلية التي كانت تغلب على  
الخوارج والتي كان لها أثرها الواضح في سلوكهم مع أنفسهم ومع بعضهم ومع  
الامة والدولة على نحو ما عرضنا هذا السلوك في فصول هذا الباب .

ولو استقامت بهم الوجهة لكان خليقا بهذه الخصائص ان تضع اقدامهم  
على الطريق الصحيح من العمل الى الله والدعوة الى دينه .

الباب الثاني

آراء الخوارج الاعتقادية وموقف الاسلام منها

الفصل الاول

مدخل فسي :

موقف الخوارج

بين العقل والشرع

وبين النص والتأويل

## ١- بين العقل والشرع فى التحسين والتقبيح

للعلماء اتجاهان فى تحديد موقف الخوارج من العقل :-

الاتجاه الاول : وهو اتجاه من يذهب الى ان الخوارج يرون قدرة العقل على ادراك المعرفه بنفسه مستقلا عن السمع وان السمع انما يأتى مصدقا لاحكامه وينسأ على هذا الاتجاه يصح لنا ان نصف الخوارج بانهم عقلانيون . وذلك لانهم قدموا العقل فى كثير من القضايا مدعين انه يستطيع ان يصل الى معرفة الاشياء الحسنه والاشياء القبيحه بنفسه وان العدل ما يقتضيه العقل . وهذا هو مذهب المعتزله وفى هذا يذكر الشيخ المفيد ان المعتزله والخوارج والزيدية متفقون فى هذا الاعتقاد ، أى القول باستطاعة العقل معرفة الواجبات الشرعيه ، دون السمع يقول الشيخ المفيد فى هذا " اما المعتزله والخوارج والزيديه فعلى خلاف ذلك اجمعوا وزعموا ان العقول تعمل بمجرد ما عن السمع " (١) وقد ظهر تمسك الخوارج بالتحسين والتقبيح العقليين فى اكثر امورهم التى ادعوا ان العقل يدرك حقيقتها دون الرجوع الى الحكم الشرعى فيها لتصحيح الحكم بحسنها او قبحها بل العقل يدرك فى كل خصله مدى قبحها او حسننها بما فى الفعل من خاصية يدرك العقل حين ورودها عليه الحكم فيها والشرع حين يحكم فيها بحكم انما يأتى كمخبر عنه وليس مثبتا للحكم فيها وفى هذا يقول البغدادي بعد ان ذكر بعض الفرق التى اتفقت فى الاعتقاد فى هذا الباب وهم الثنويه والتناسخيه والبراهمة والخوارج والكراميه والمعتزله الخ اتفق هؤلاء كلهم فيما يذكر " فصاروا الى ان العقل يستدل

(١) نقلا عن آراء الخوارج ص ١٦٥ .



به على حسن الافعال وقبحها على معنى أنه يجب على الله الثواب والثناء على  
الفعل الحسن ويجب عليه الملام والمقاب على الفعل القبيح والافعال على صفة  
نفسية من الحسن والقبيح واذا ورد الشرع بها كان مخبرا عنها لا مثبتا لها (١)  
بينما الامر عند اهل الحق في التحسين والتقبيح كما يقول " ان العقل  
لا يدل على حسن الشئ " وقبحه في حكم التكليف من الله شرعا (٢)

وقد اعتبر ابن الجوزي الخواج هم اول من نادى بتحسين العقل وتقبيحه  
اي قبل ظهور المعتزلة <sup>وما المعتبر</sup> عنده الا آخذه عن الخواج هذا الاصل ومقلده لهم  
ويقول في ذلك " ومن رأى هو لا " ( يعنى الخواج ) احدث المعتزلة فـ  
التحسين والتقبيح الى العقل وان العدل ما يقتضيه (٣)

ويقول عنهم عثمان بن عبدالعزيز الحنبلي في محظوظة منهج المعارج  
" ومن رأيهم (الخواج ) اخذت المعتزلة التحسين والتقبيح بالعقل وضرب  
الامثال به وان العدل ما يقتضيه " (٤)

وهناك فرقة من الخواج وهى " الاطرافيه " تزعم ان العقل يعرف الواجبات  
العقلية وانه يعرف به ايضا الواجبات الدينية ، ولهذا فقد رأوا ان اهمل  
الاطراف النائية من البلدان معذورين فيما لم يعرفوا عن الشرع نصافي امر من  
الا مور اذا عطوا بما يقره العقل يقول الشهرستاني عن هذه الفرقة انهم  
" عذروا اصحاب الاطراف في ترك ما لم يعرفوه من الشريعة اذا اتوا بما يعرف

(١) (٢) نهاية الاقدام ص ٣٧٠ ، ٣٧١

(٣) تلبيس ابليس ص ٩٦

(٤) نقلا عن آراء الخواج ص ١١٧ .

لزومه من طريق العقل واثبتوا واجبات عقليه \* (١) وقد وصف الشهرستاني كذلك المحكمة الاولى بأنهم من " اشد الناس قولا بالقياس " (٢) والقياس استعممال للعقل في تعدية الحكم وان كان قائما على اساس من النص الشرعي بل لقد رأيناه يسند الى ذي الخويصرة الذي يعتبره زعيم الخوارج الاول القول بالتحسين والتقيح المقلين حيث يقول " وذلك | يعنى به قول ذي الخويصرة للنبي "ص" هذه قسمه ما اريد بها وجه الله - خروج صريح على النبي "ص" ولو صار من - اعترض على الامام الحق خارجيا فمن اعترض على الرسول احق بأن يكون خارجيا وليس ذلك قولا بتحسين العقل وتقيحه وحكما بالهوى في مقابلة النص واستكبارا على الامر بقياس العقل \* (٣)

#### الاتجاه الثانى :

وفى مقابل القول السابق ان الخوارج يقولون بقدرة العقل على الحكم على الاشياء والافعال نجد من يمكن الا مر ويذهب الى ان الخوارج لا ترى للعقل اى ميزة فى الحكم على الافعال من حسن وقبح وهذا الرأى قد قال به احمد الصابونى الماتريدى فيما يرويه عنه الطالب بقوله انه ( اى الصابونى ) " يزعم ان الخوارج المحكمة يرون مع الملاحدة والروافض المشبهة ان العقل لا يعرف به شئ " ولا يوجب شيئا من الاحكام العقلية او الشرعية لا على الافعال ولا على الاشياء " وقد اعتبر الطالب رأى احمد الصابونى كأنه خبر آحاد خاصة انه لم يبين لنا

(١) الطل والنحل ج ١ ص ١٣٠ .

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ١١٦ .

(٣) المصدر السابق ج ١ ص ٢١ .

سنده ولا مصدره بخلاف من تقدم النقل عنهم وهم القائلون بعقلانية الخواج فانهم اولى - على حد تعبيره - بقبول قولهم منه لكثرة اطلاعهم على آراء الخواج (١)

وما يقال الصابوني هنا عن الخواج يتفق مع ما ذكره الاشعري عن حاك لم يمين اسمه حكى عن الخواج انهم " لا يرون على الناس فرضا مالم تأتهم الرسائل وان الفرائض تلزم بالرسول واعتلوا بقول الله عز وجل " وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا " (٢) (١٢ : ١٥)

ولعلنا بعد أن عرضنا هذين الاتجاهين في تحديد موقف الخواج بين العقل والنقل فيما يتعلق بالمعرفة وادراك حسن الافعال وقبحها - لعلنا بعد عرضنا لهذين الاتجاهين - نجد ان الاتجاه الاول وهو القول بأن الخواج عظميون قد تضافرت على توثيقه وشرحه اقوال كثرة من العلماء لم تتوافر للاتجاه الثانى وهو القول بأن الخواج يرجعون بالمعرفة وبالتحسين والتقيح الى الشرع. فلا شعري يحكى ذلك عن حاك مجهول لم يذكر اسمه كما قلنا ، وقد قلنا من قبل كذلك ان الطالبي قد جعل قبول اقوال العلماء الكثرين في الاتجاه الاول اولى من قبول كلام الصابوني الذى لم يبين مصدره ولا سنده فيه ولا يفوتنا ان ننوه بالاسماء التى حكمت على الخواج بانهم عظميون كالبيهقي والشهرستاني وابن الجوزي والشيخ المفيد ، وعثمان الحنبلي وان كنا نجد من الواجب علينا ان نختم هذه الكلمة بالاشارة الى تلك الصعوبة التى شرحناها في مقدمة

---

(١) نقلا عن الخواج ص ١٦٨ (البداية للصابوني ص ١٦٨ .)

(٢) المقالات : ج ١ ص ٢٠٦ .

هذه الرسالة وهي اننا في كثير من الاحيان نأخذ آراء الخوارج من كتب غيرهم  
وفيما يتعلق بهذه المسألة بالذات فانه لم يقع لي فيما اطلعت عليه من كتب الخوارج  
المطبوعة والمخطوطة <sup>(١)</sup> فيها وانما رجحنا كفة الفريق الاول من العلماء لما قد مناه  
من مبررات . واذا اردنا ان نضع الاتجاه العقلي في ميزان الاسلام فالواجب  
في هذا المقام ان يقال ما قاله شيخ الاسلام ابن تيمية من ان " ما اخبرت به الرسل  
من تفاصيل اليوم الاخر وامرت به من تفاصيل الشرائع لا يعلمه الناس بعقولهم  
كما ان ما اخبرت به الرسل من تفصيل اسماء الله وصفاته لا يعلمه الناس بعقولهم  
وان كانوا قد يعلمون بعقولهم جمل ذلك " (١)

ويجب ان يعتقد كل مسلم ان لاحسن ولاقبح ولا عقل في مقابلة الشرع  
فاذا صح النص عن الله تعالى او عن رسوله وجب التسليم له دون معارضة بأي نوع  
من المعارضة فان معارضة العقل للنقل خطأ واضح معلوم الفساد كما قال ابن القيم  
رحمه الله " (٢)

واخيرا فان مذهب السلفي هذا الباب هو الاعتقاد بأنه ليس في فعل  
من الافعال معنى حسن يقتضى وجوبه او ندمه او ثواب فاعله او معنى قبيح يقتضى  
كراهيته وحرمة وجزا . ذلك بل الافعال كلها سواسية بل حسن الفعل هو امر  
الله تعالى به وقبحه هو نهى الله تعالى عنه وليس فيه معنى يوجب ذلك حتى  
لو امر بشئ " كان حسنا فاذا ما نهى عنه بعد ذلك صار قبيحا وبالعكس اذا نهى  
عن امر كان قبيحا فاذا امر به بعد ذلك كان حسنا ولا سبيل الى العلم بذلك الا بالشرع والوحي .

(١) مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ٣ ص ١١٥ .

(٢) انظر مختصر الصواعق ص ٨٤ .

## ٢- بين ظاهر النص والتأويل

لمب التأويل دورا بارزا في مفاهيم الناس . وكانت له نتائج خطيرة ففسى حياتهم خصوصا تلك التأويلات المذمومة التي جرت على المسلمين محنا شتى بسبب سوء الفهم لكثير من القضايا الاسلامية ، فكانت له آثار سيئة اذ فرق بين كلمة المسلمين وباعد بينهم وبين جوهر الشريعة واساسها المتين .

ولقد تدبر اهل التأويل من سعى الى اسوء في فهم المعاني التي يدعون معرفتها ، وذلك لانهم كلما غلوا في التأويل كلما بعدوا عن المعنى الصحيح الذي تهدف اليه النصوص وفيما يتعلق بموقف الخوارج بين الوقوف عند ظاهر النص الشرعى وتأويله ، نجد هناك أيضا اتجاهين في تصوير موقفهم من هذه القضية .

الاتجاه الاول : القول بأنهم نصيون يقفون عند ظاهر النصوص الشرعية دون تأويل لها او اجتهاد فيها وهذا ما يراه احمد امين رحمه الله ، فهو يرى انهم يقدمون النص على التأويل لانهم كما يذكر على بساطتهم البدوية التي لا تعرف التعمق ففسى المعاني واستخرجها كما هي عادة اهل المعرفة ويذكر انهم لو عاشوا في العصر العباسي لكانوا ظاهرة تماما فيقول :-

" ومن اكبر مظاهر بساطتهم وعدم تفلسفهم ان الناظر فيما روى لنا من جد لهم ومناظراتهم يرى انهم التزموا حرفية الكتاب والسنة ولم يتمقوا في التأويل ، فلو أنهم عاشوا في العصر العباسي لكانوا من اهل الظاهر الذين لا يقولون بقيسلس ويرون اتباع ظواهر النصوص من غير تأويل ، وقد ادى تمسك الخوارج بظواهر النصوص الى سخافات " (١)

ويصفهم ابو زهرة بأنهم يتمسكون بظواهر الالفاظ تمسكا شديدا غير ملتفتين الى المعانى التى تطلب من وراء الالفاظ وهم على غاية ما يتصور من التحمس والاندفاع الى تأييد ما رأوه صوابا . ولو ادى ذلك الى ازهاق ارواحهم ثمنا للدفاع عن ذلك الرأى يصف ابو زهرة هذا الاندفاع بقوله :-

" وهم فى دفاعهم وتهورهم مستمسكون بالفاظ قد اخذوا بظواهرها وظنوا هذه الظواهر ديننا مقدسا لا يحيد عنه مؤمن " (١) ولهذا كانت مناظرات الامام على لهم فى بعض المواقف ليست بالرجوع الى النصوص لانهم سطحيين فى فهمها يفسرونها بما يحبون من موافقة آرائهم وهذا ما عناه ابو زهرة بقوله " ولأنهم يتمسكون بظواهر الالفاظ نرى عليا عندما يناقشهم فى هذا لم يجادلهم بالنصوص لانهم لا يأخذون الا بظواهرها بل كان يناقشهم بعمل الرسول " ص " (٢)

---

(١) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٦٦ .

(٢) المصدر السابق ص ٧٣ .

## الاتجاه الثانى

اما الاتجاه الثانى فى تصوير موقف الخوارج بين الالتزام بظاهر النص والتأويل فيذهب اصحابه الى القول بأن الخوارج خاضوا غمار التأويلات التى انتجت من المآسى والحروب ما جعلهم محل بغض لدى جميع مخالفينهم .

ويرد على القيم افتراق الفرق الاسلامية الى ثلاث وسبعين فرقة الى بلية التأويل ، ويرى انه كان السبب فى نشأة الخوارج وفى مقتل الخليفتين الراشدين عثمان بن عفان وعلى بن ابي طالب رضى الله عنهما ثم ادى بالخوارج الى تلك المعتقدات الباطلة التى اشتهرت عنهم مثل القول بتخليد اهل الكباثر فى النار ونكرانهم شفاعة سيدنا محمد " ص " وغيرهما من الاقوال الخاطئة يقول ابن القيم مقررا الاحداث التى وقعت بسبب التأويل ودور الخوارج فيه

هذا واصل بلية الاسلام من	تأويل ذى التحريف والبطلان
وهو الذى قد فرق السبعين بل	زادت ثلاثا قول ذى البرهان
وهو الذى قتل الخليفة جامع القر	آن ذا النورين والاحسان
وهو الذى قتل الخليفة بعده	اعنى عليا قاتل الاقصران

ويقول ايضا :

وهو الذى انشا الخوارج مثل	انشاء اخبث الحيوان
ولا جله شتموا خيار الخليفة	بعد الرسل بالعدوان والبهتان
ولا جله قد خلدوا اهل الكبا	ثر فى الجحيم كما بد الاوشان
ولا جله قد انكروا شفاعة المختار	فيهم غاية النكران (١)

ويذكر شيخ الاسلام ابن تيمية ان اهل البدع كالخوارج وغيرهم هم اهل اهواء وشبهات يتبعون فيما يحبون ويبغضون ماتجه انفسهم ويوافق اهواءهم من تأويلات فاسدة " فكل فريق منهم قداما لنفسه ديناً وضعه اما برأيه وقياسه الذي يسميه عقليات واما بذوقه وهواه الذي يسميه ذوقيات . واما بما يتأوله من القرآن ويحرف فيه الكلم عن مواضعه ويقول انه إنما يتبع القرآن كالخوارج . "

ولكن بدعة الخوارج كما يقول " كان قصد اهلها متابعة النص والرسول لكن غلطوا في فهم النصوص وكذبوا بما يخالف ظنهم من الحديث ومعاني الايات " (١) ويقول ابن حجر عن انحراف الخوارج في التأويل مع كثرة العبادة والزهد " وكان يقال لهم القراء لشدة اجتهادهم في التلاوة والعبادة الا انهم كانوا يتأولون القرآن على غير المراد منه ويستبدون برأيهم ويتنطمعون في الزهد والخشوع وغير ذلك " (٢) وقد وصف ابن عباس الخوارج الذين اشتهروا بقراءاتهم للقرآن وعبادتهم التي يباليون في آدائها بأنهم " يؤمنون بمحكمه ويضلون عند مثله " (٣) وذلك بسبب ما اخطوا فيه من تأويلات باطلة معتقدين صحتها وبالتالي طبقوها في اقوالهم وافعالهم التي تميزت بالانحراف البين في كثير من الآراء .

وقد ارسله على بن ابي طالب اليهم ليراجعهم ويطلب منهم العودة فلم يرجع قال له على رضي الله عنه " ما رأيت ؟ فقال ابن عباس : والله ما سيماهم بسيا المنافقين ان بين اعينهم لا شر السجود وهم يتأولون القرآن . " (٤)

- 
- (١) النبوات ص ٨٩ .
  - (٢) فتح الباري ج ١٢ ص ٢٨٣ .
  - (٣) الاعتصام ج ١ ص ٥٥ .
  - (٤) شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٣١٠ .



وكان من نتيجة تأويلهم القرآن وتبعضهم لمنشأه ان كفروا الناس وائمة مخالفيهم لانهم حكموا بغير ما انزل الله فاستحقوا الكفر وهذا هو الباعث لهم على تكفير غيرهم فيما يراه سعيد بن جبير كما اخرج عنه ابن المنذر انه قال " المتشابهات آيات في القرآن يتشابهن على الناس اذا قرأوهن ومن اجل ذلك يضل من ضل فكل فرقة يقرأون آية من القرآن يزعمون انها لهم فمنها يتبع الحرورية من المتشابه قول الله " ومن لم يحكم بما انزل الله فآلئك هم الكافرون " ثم يقرأون معها والذين كفروا بربهم يعدلون ، فاذا رأوا الامام يحكم بغير الحق ، قالوا قد كفر فمن كفر عدل بربه ومن عدل بربه فقد اشرك به فهذه الائمة مشركون " (١) وقال السيوطي ايضا ومثله الشوكاني . واخرج عبد الرزاق واحمد وعبد بن حميد وابن المنذر وابن ابي حاتم والطبراني وابن مردويه والبيهقي في سننه عن ابي امامة عن النبي " ص " في قوله " فاما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه " قال هم الخوارج " (٢) وقد اخبر عمر بن عبد العزيز عن بعض جرائم الخوارج متأولين القرآن على غير وجهه وذلك في قوله لوفد الخوارج الذين ارسلوهم لمناظرته في المسائل التي نقيها على بني امية فكان من كلام عمران قال لهم " فاخبروني عن عبد الله بن وهب الراسبي حين خرب البصرة هو واصحابه يريدون اصحابكم بالكوفة فمروا بعبد الله بن خباب فقتلوه وقرؤا بطن جاريته ثم عدوا على قوم من بني قطيمة فقتلوا الرجال واخذوا الاموال وغلوا الاطفال في المراحل وتأولوا قول الله " انك ان تذرهم يضلوا عبادك ولا يلدوا الا فاجرا كفارا " فلم يسمعهم الا الاعتراف بذلك " (٣)

(١) تفسير الدر المنثور ج ٢ ص ٤

(٢) الدر المنثور ج ٢ ص ٣١٨ فتح القدير ج ١ ص ٣١٨

(٣) جامع بيان العلم وفضله ج ٢ ص ١٢٩

ومن اقبح تأويلات الخوارج واحقها بالمقت ما ذكره علماء الفرق كالاشعري  
والبغدادي والشهرستاني وغيرهم عن فرقة الازارقة والحفصية من الاباضية من تأويلهم  
لبعض الايات كذبا وافتراء بتأويلاتهم الباطلة كما وقع لهم في حق الامام علي رضي  
الله عنه . (١) مما سنذكره عند عرض موقفهم من الخلفاء الراشدين رضي الله عنهم .

ومما تقدم بيانه نعرف مدى تعلق الخوارج بالتأويل وانه كان السبب في  
كثير من اخطائهم الجسيمة التي ارتكبوها بحجة ان القرآن يطلب منهم ذلك حين فتحوا  
لانفسهم باب التأويل الذي لم يسبقهم اليه احد فيما يرى الطالب ويقرر ذلك  
بقوله " ونحن نزم ان الخوارج هم اول من فتح باب التأويل في تاريخ الفرق  
الاسلامية وفي تاريخ هذه الملة ، وكان لتأويلاتهم نتائج عملية خطيرة اعقبتهما  
بدورها آراء نظرية " ويرى ايضا ان تطور آراء الخوارج منذ نشأتهم كان اساسه  
التأويل والجدل ومجاوزة ظاهر النصوص الى ما يوافق ما يرونه من آراء . وما يعتقد ونه  
من اعتقادات . (٢)

وكان من مذهب قطري وهو من رؤساء الخوارج ان المتأول المخطئ معذور لا ينبغي  
معاقبته ولهذا فقد قال لمن طلب اليه ان يقتل المقطر وهو احد شجعانهم بقتيل  
منهم فقال لهم قطري معتذرا له " رجل تأول فأخطأ في التأويل ما ارى ان تقتلوه " (٣)  
والتأويل مظهر من مظاهر التفكير الحر الذي تميز به الخوان ولجؤ اليه  
في معارضة المذاهب الاخرى وهذا هو ما يراه جولد زيهير حيث يقول :-

(١) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٨٣ ، الفرق بين الفرق ص ١٠٤ .

الملل والنحل ج ١ ص ١٢٠ .

(٢) آراء الخوارج ص ١٠٧/١١٢ . (٣) تاريخ الطبري ج ٢ ص ٢٠٢

" وفي العهد الذي كان المذهب الخارجي فيه لا يزال مضطربا مهوشا لم يبلغ درجة التماسك والاستقرار ولم يصبح نظاما وضعيا محكما كانت قد ظهرت عند فقهاء الخوارج نزعات عقلية دفعت بهم الى التفكير في المسائل الدينية تفكيراً حراً وذلك عندما غلبت على مذهبهم المظاهر السلبية التي عارضوا بها مذهب اهل السنة (١)

وهكذا نجد انفسنا في تصوير موقف الخوارج من النصوص الشرعية بين الوقوف عند ظاهرها واعمال العقل فيها بالاجتهاد والتأويل - نجد انفسنا في هذه القضية - بين هذين الاتجاهين السابقين ولكننا في الوقت ذاته نرى الامام الاشعري لا يطلق أياً من هذين الحكيمين على الخوارج جميعاً بل يمايز بين النصيين منهم والاجتهاديين فيقول " وهم صنفان فمنهم من يجيز الاجتهاد في الاحكام كنحو النجديات وغيرهم ومنهم من ينكر ذلك ولا يقول الا بظاهر القرآن وهم الازارقة " (٢) بل اننا نجد ان نجدة لا يؤخذ على اى فعل يفعله الانسان حتى ولو كان تكساح المحرمات مادام ذلك صادراً عن اجتهاد خاطئ " وهذا ما يرويه عنه ابن ابي الحديد في قوله عند بيان الاحداث التي احدثها نجدة فجرت عليه نقمة اتباعه . . . " ومنها قوله ان المجتهد المخطئ " يمد الاجتهاد بمعذور . . . فمن استحل محرماً من طريق الاجتهاد فهو معذور . " (٣)

والواقع ان الامام الاشعري كان على حق عندما ادرك انه لا يمكن وصف جميع الخوارج بانهم نصيون او بانهم مؤولون ولا يقتصر الامر على ما ذكره من اعتبار بعض

(١) العقيدة والشرعة ص ١٩٣ .

(٢) المقالات ج ١ ص ٢٠٦ .

(٣) شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٤ .

الفرق نصيين ومعضهم مؤولين مجتهدين ، وانما يتردد امر الخواج بين هذين الموقفين داخل الفرقة الواحدة وعلى حسب اختلاف مواقفهم من مسائل العقيدة ويبدو ان الذين حكموا على الخواج بأنهم نصيون كان لهم ما يبرر حكمهم مما وجدوه في موقف الخواج من بعض مسائل الخلاصان الذين حكموا عليهم بأنهم متيأولون للنصوص على غير تأويلها الصحيح حاملون لها على غير محاملها وجدوا في مواقف الخواج من بعض مسائل العقيدة ما يبرر حكمهم هذا وكل نظر الى ناحية معينة ولو نظرنا في آرائهم واستدلالاتهم لوجدنا هاتين الظاهرتين موجودتين عند الخواج فمرة يقفون هذا الموقفومة يقفون ذاك بل ربما ادى بهم التمسك بظاهر النص دون تأويل صحيح له ودون جمع بينه وبين غيره من النصوص ربما ادى بهم ذلك الى حمله على غير محمله الصحيح وسفيتبين لنا ذلك بوضوح بعد عرضنا لمختلف آراء الخواج ومواقفهم وانهم يقفون من النصوص احد هذين الموقفين تبعا لما يخدم اغراضهم ويساير آرائهم .

ويبدو لي ان التأويل الذي نفاه الاستاذ احمد امين والشيخ ابو زهرة رحمهما الله انما هو التأويل الصحيح الذي يفهم فيه صاحب النص الشرعي على ضوء الجمع بينه وبين غيره من النصوص الاخرى وعلى ضوء مقاصد الشريعة العامة .

أما التأويل الذي يثبت للخواج اصحاب الاتجاه الثاني فهو حمل الكلام على غير محمله الصحيح وتفسيره تفسيراً غير دقيق وهذا النوع من التأويل لا أظن ان الشيخين احمد امين وابا زهرة كانا يطلبانه من الخواج عندما ذمواهم بأنهم كانوا نصيين لا مؤولين وانما كانا يقصدان التأويل الصحيح الذي ذكرناه من قبل وهذا النوع الخامس من التأويل مذموم شرعا وهو اساس انحراف الفرق الضالة عن جادة الصواب في آرائها واحكامها وهو الذي ذم الله به اقواما تتبعوا متشابه القرآن ابتغاء

تأويله ومادخل على الفلاسفة والصوفية والمعتزلة وغيرهم من المأولين للنصوص على  
هذا النحو الفاسد - مادخل عليهم - خطأهم في الرأي وفهم الشرع الا من قبل  
ميلهم الى التأويل واخراج النص عن ظاهره وهو الامر الذى ادى بهم الى حمل النصوص  
على غير محاملها الصحيحة ولفسیرها بغير ما یصح فیها من تفسیر .

وقد وصف ابن القيم التأويل بأنه شر من التعطيل لانه - كما يذكر - يتضمن  
التشبيه والتعطيل والتلاعب بالنصوص وآساءة الظن بها (١)

---

(١) مختصر الصواعق المرسله ص ٣٢٠

## الفصل الثاني

" في بعض مسائل الالهيات والسمعيات "

تمهيد :

لم يكن للخوارج بصفة عامة بحوث مدونة في المسائل الكلامية التي تتعلق بالالهيات والنبوات والسمعيات ، اللهم الا ما حكى عنهم من آراء قليلة في بعض المسائل الاعتقادية مما لا يشكل مذهباً متكاملأ في العقيدة كمذاهب الفرق الاخرى ، وسوف نورد في هذا الفصل بعض مسائل الالهيات وما كان للخوارج اوبعضهم فيها من رأى .

آ - الالهيات :

١ - " صفات الله تعالى " :

لم اجد - فيما اطلعت عليه - من كتب علماء الفرق بياناً لرأى الخوارج في الصفات الالهية بصفة عامة والصفات الجبرية بصفة خاصة اللهم الا ما ذكره الشهرستاني عن رأى فرقة الشيبانية في صفة العلم بقوله : " وينقل عن زياد بن عبد الرحمن الشيباني ابن خالد انه قال : ان الله تعالى لم يعلم حتى خلق لنفسه علماً وان الاشياء انما تصير معلومة له عند حدوثها " . (١)

مطلان هذا القول ظاهر فصفات الله قديمة بقدمه غير مخلوقة وما يخلق الله من الموجودات انما يخلقه عن علم وارادة فيستحيل التوجه الى ايجاد المجهول ثم كيف علم الله انه بغير علم حتى يخلق لنفسه علماً هذا تناقض ظاهر واما الاباضية فقد رجعنا الى كتبهم هم انفسهم لنرى رأيهم في الصفات الالهية

فتبين لنا انهم يققون منها موقف النفي او التاويل بحجة الابتعاد عن اعتقاد المشبهة فيها ويرون ان اثباتها يؤول الى التشبيه المذموم الذي حذروه بزعمهم - بينما هو لم يخطر على بال الصحابة الذين تلقوا تعليمهم الصافي من فم رسول الله صلى الله عليه وسلم طريا قبل ان تعرف تلك التعمقات الباطلة والخوض في تلك المهمة المقررة من علم الكلام .

وخلاصة ما يذهب اليه الاباضية في هذا المقام هو انهم يرجعون صفات العلم والقدرة والارادة الخ تلك الصفات التي اثبتها الله لنفسه والتي هي صفات كمال من لم يتصف بها كان فيه من النقص والعيب ما لا يدرك الا في الجمادات - ارجعوا تلك الصفات - الى الذات فقالوا انه عالم بذاته وقادر بذاته وهكذا كما يقول صاحب كتاب الاديان الاباضي : " وقال اهل الاستقامة ان الله سبحانه عالم بذاته وقادر بذاته لا بقدرة سواء وحى بذاته ومريد بذاته ومتكلم بذاته وسميع وصير بذاته ليس كمثل شيء وهو السميع البصير " (١)

وقال احمد بن النضر وهو من الاباضية ايضا :

وهو السميع بلا ادات تسمع	الا بقدرة قادر وحده اني
وهو البصير بغير عين ركبت	في الرأس بالاجفان وللحظاك (٢)
جل المهيم عن مقال مكيف	او ان ينال دراكه بمكان
او ان تحيط به صفات معبر	او تعتريه همام الوسان (٢)

ويقول السالمي :

اسماؤه وصفات الذات ليس بغير الذات بل عينها فافهم ولا تحلا

(١) الاديان والفرق ص ٥٧

(٢) كتاب الدعائم ص ٣٤

ولا يحيط به سبحانه بصر  
دنيا واخرى فدع اقوال من نصلا  
وهو على العرش والاشياء استوى وانذا

عدلت فهو استواء غير ما عدلا  
وانما استوى ملك ومقدرة

له على كلها استيلاء وقد عدلا  
كما يقال استوى سلطانهم فعلا

على البلاد فحاز السهل والجبال (١)

وانهم يشاركون في تأويل الصفات الخبرية غيرهم من الفرق المأولة كالمعتزلة والاشاعرة  
وفيما يتعلق بالصفات الخبرية التي ذكرنا تأويلها التي اولها السالمى في ابياته  
السابقة .

فقد شنع الوجداني ايضا على الذين يثبتونها لله مدعيا انهم رجعوا  
بذلك الى التشبيه الذى وقع فيه عباد الاوثان ومن هذه الصفات التي اوردوها  
صفات ، اليد ، والوجه ، والجنب والساق واليمين واليسار والاستواء وهو  
يرى ان مخالفي الاباضية المثبتين لتلك الصفات " يمتنعون - كما يقول  
من مذهب المسلمين الذين صرفوا هذه المعاني الى ما يليق بالبارى سبحانه  
وتعالى موجود في لغة العرب ان اليد النعمة والقدرة والوجه ذاته واليمين  
القدرة والقوة والجنب والكف والساق الشدة " ثم قال ايضا " ولم يصرحوا  
( اى الاباضية ) بالمعنى المكروه والاولون ( اى المثبتين لتلك الصفات بدون -  
تأويل ) وقد ردوا على الله عز وجل قوله " ليس كمثله شيء " ، فالاولون مشركون  
والاخرون ( ومعنى بهم الذين توقفوا في هذه الصفات فلم يقولوا فيها بشيء )



تجاهلوا فهم جاهلون • (١)

وقد استدل الميزابي عقليا على ضرورة تأويل تلك الصفات بقوله في الاستواء : (١) " الحمد لله الذي استوى على العرش أى ملك الخلق واستولى عليه والا لزوم التحيز وصفات الخلق " • (٢)

وقال في الحجاب " الحمد لله الذي احتجب عن خلقه لا بحجاب اذا الحجاب من خلقه بمنعه اياهم عن مشاهدته " • (٣)

وهكذا قال في النزول والمجيء وغيرها من صفات اخرى ذكرها ثم اولها تأويلا باطلا لا معنى له غير التعطيل •

وقد عقد الربيع بن حبيب فصلا في مسنده " الجامع الصحيح " اورد فيه عدة احاديث عن الصحابة كلها تشير الى التأويل المحض للصفات التي تقدم ذكرها وغيرها عن علي بن ابي طالب وابن عباس وغيرها من الصحابة بما لا يمكن استقصاؤه هنا •

فقد فسر فيما يرويه عن ابن عباس وغيره قوله تعالى : " والسموات مطويات بيمينه " اى في ملكه ، وفسر اليد " بالملك والقدرة " ومثلها اليمين • وأن قوله تعالى " بل يدها مبسوطتان " اى بل رزقه مبسوط على جميع خلقه •

وفسر مجيء الله بمجيء امره لفصل القضاء •  
واول قوله تعالى الرحمن على العرش استوى " الى معنى ارتفاع

---

(١) الدليل لاهل العقول ص ٣٢

(٢) الحجة في بيان المحجة ص ٦

(٣) المصدر السابق ص ١٨

ذكره وتناوله على خلقه وفسر الوجه بالذات والعين بالحفظ والنفوس بالملام  
والساق بالشدة وهكذا . يورد الربيع بن حبيب الاحاديث والاثار الكثيرة  
في تأويل الصفات وانكار الرومية : (١)

والواقع ان موضوع الصفات الالهية من اهم الموضوعات في مباحث الالهيات  
وذلك لعلاقته بتوحيد الله تعالى في ذاته وصفاته .

ولسنا بصدد عرض اختلافات المذاهب في تلك القضية بين التعطيل  
والتثني والتأويل ولكننا نقتصر في هذا المقام على مجرد التعقيب على رأى الاباضية  
مبينين ما فيه من زيف ومطلان على هدى كتاب الله وسنة رسوله صلى  
الله عليه وسلم وما كان عليه السلف الصالح رضي الله عنهم .

ففيما يتعلق بنفيهم لصفات الكمال الالهي من العلم والقدرة  
والارادة والسمع والبصر والكلام والحياة وانه ليس هناك الا الذات مجردة  
عن صفاتها القائمة بها - فان الله سبحانه وتعالى - قد اثبت لنفسه  
تلك الصفات قال تعالى في اثبات صفة العلم : " أنزله يعلمه " .  
وقد تعالى " حتى يسمع كلام الله " .

وقد سمي الله تعالى نفسه بالاسماء الحسنى كالحي القيوم  
وعالم الغيب والشهادة والقوى المتين والسميع البصير الى غير ذلك من  
الاسماء المشتقة التي يستحيل تسمية الله تعالى بها دون ان تقوم به  
مصادرها الاشتقاقية وهي الصفات القائمة بذاته تعالى من العلم والحياة  
والسمع والبصر الخ ولولم يكن الا الذات لكان العلم قدرة والقدرة ارادة ثم  
كيف تكون الذات الالهية مجردة عن كمالاتها ثم يكون لها علم بالاشياء

---

(١) انظر الجامع الصحيح من ص ٣٥ الى ص ٦٠

أو قوة عليها أو ارادة لها .

ان من المستحيل وجود الذات بدون صفات وهكذا يستحيل خلو الذات الالهية من صفاتها القائمة بها .

هذا ولم يؤثر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا عن احد ممن الصحابة او السلف الصالح مثل هذا النفي لصفات الله تعالى عن ذاته بل نعتوه سبحانه وتعالى بكل نعوت الكمال والعظمة والجلال ، ومن ان يجدوا فيما اثبتوه له تشبيها له سبحانه وتعالى بخلقه فكما تنزهت ذاته عن - مشابهة ذوات المخلوقين فكذلك تنزه صفاته عن مشابهة صفاتهم .

وهيما يتعلق بالصفات الخبرية التي اولها الاباضة - سواء منها صفات الذات او صفات الفعل - فانهم لم يفعلوا اكثر من تزديد هم لما قاله غيرهم من المأولة .

ومذهب السلف في امثال هذه الصفات هو ما قاله عنهم ابن تيمية من " أنهم يصفون الله بما وصف به نفسه وما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ومن غير تكييف ولا تمثيل " (١) وهذا هو التوحيد في الصفات كما سماه بذلك في كتابه الرسالة التدمرية . (٢)

وقول ابن القيم " لا ريب ان الله وصف نفسه بصفات وسمى نفسه باسماء واخبر عن نفسه بأفعال واخبر انه يحب ويكره ويمقت ويغضب ويسخط ويجس ويأتي وينزل الى السماء الدنيا وانه استوى على عرشه وان له علما وحياة وقدرة وارادة وسما وصرا ووجها وان له يدين وانه فوق عباده وان - الملائكة تخرج اليه وتنزل من عنده وانه قريب وانه مع المحسنين و -

(١) الفتوى الحموية ص ١٠١

(٢) الرسالة التدمرية ص ٦

الصابرين ومع المتقين وأن السموات مهابات بيمينه ووصفه رسوله بأنه يفرح  
بضحك وأن قلوب المباد بين أصابعه وغير ذلك \* (١)

ثم استمر ابن القيم بعد هذا الكلام في مناقشة المتأولة لتلك الصفات  
مثبتا في مواضع كثيرة رأى السلف وطريقتهم في اثبات تلك الصفات لله تعالى  
على ما يليق بجلال الله وعظمته دون تعطيل أو تمثيل أو تأويل مما يطلو  
المقام لو نقلنا كلامه فيه .

يقول ابن تيمية \* ومن تمام التوحيد أن يوصف الله تعالى بما وصف  
به نفسه وما وصفه به رسوله وصان ذلك عن التحريف والتعطيل والتكييف  
والتمثيل \* . (٢)

وقد وصف الله نفسه بعدة صفات فقال تعالى \* هبني وجه ربك \*  
وقال تعالى \* بل يدها مبسوطتان \* وقال تعالى أخبرا عن عيسى  
أنه قال \* تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك \* وقال تعالى \* وجاء  
ربك \* وقوله \* هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله \* وقوله \* رضي الله  
عنهم ورضوا عنه \* وقوله \* يحبهم ويحبونه \* وقوله في الكفار  
\* غضب الله عليهم \* وقوله \* اتبعوا ما أسخط الله \* وقوله \* كره  
الله أن يعاشرهم \* وقوله تعالى الرحمن على العرش استوى \* وكذا قوله \* أأمنتم  
من في السماء \* .

ووصفه رسوله صلى الله عليه وسلم بقوله \* ينزل ربنا إلى سماء  
الدنيا \* وقوله \* يعجب ربك من الشاب ليست له صبرة \* وقوله

(١) مختصر الصواعق من ص ١٦ إلى ص ٢٩ .

(٢) درء تعارض العقل والنقل ص ٢٨٤ ج ١

" يضحك الله الى رجلين قتل احدهما الآخر ثم يدخلان الجنة " وقوله  
للجارية " اين الله قالت في السماء قال اعتقها فانها مؤمنة " وفي اثبات ما  
تقدم يقول ابن قدامة رحمه الله " فهذا وامثاله ما صح سنده وعُدلت  
رواته ثو من به ولا نرده ولا نجحده ولا نتأوله بتأويل " يخالف ظاهره ولا يشبهه  
بصفات المخلوقين ولا بسمات المحدثين ونعلم ان الله سبحانه لا شبيه له  
ولا نظير " ليس كمثله شيء " وهو السميع البصير " وكل ما يتخيل في الذهن  
او خطر بالبال فان الله تعالى بخلافه " (١)

وهكذا يرد مذهب السلف في الصفات الخيرية كل ما ادعاه الاباضية  
وغيرهم من المأولة من ان اثبات هذه الصفات يؤدي الى التشبيه واثبات  
الجوارح تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا فاثبات الكتاب والسنة لتلك الصفات  
هو في حدود قوله تعالى ليس كمثله شيء " وهو السميع البصير " وقوله  
تعالى " قل هو الله احد الله الصمد " وهذا التنزيه لا يتناقى مع اثبات  
الكلمات لله تعالى ، وحسبك ان ترى آية التنزيه في القرآن اثبتت لله صفات  
السمع والبصر قال تعالى " ليس كمثله شيء " وهو السميع البصير " فسمعه  
وبصره ليس كأسماعنا وابصارنا وهكذا كل ما وصف الله به من الصفات واسند  
اليه من الافعال .

٢ - رؤية الله تعالى :

لقد كثر الجدل بين علماء الفرق حول مسألة رؤية الله ، واخذ كل فريق يؤيد مذهبه بأدلة يزعم انها تؤيد ما يذهب اليه من اثبات الروئية او نفيها .

اما فيما يتعلق بفرضنا هنا وهو بيان موقف الخوارج بصفة عامة — والاباضية منهم بصفة خاصة من هذه المسألة ، فان الخوارج يذهبون الى استحالتها تنزيها لله بزعمهم — يقول النووي " زعمت طائفة من اهل البعد المعتزلة والخوارج ومض المرجئة ان الله تعالى لا يراه احد من خلقه وان رؤيته مستحيلة عقلا " (١)

وقول ابن ابي العز " المخالف في الروئية الجهمية والمعتزلة ومن تبهم من الخوارج والامامية " (٢)

وقد استدل الاباضية على نفيها من القرآن الكريم بقوله تعالى " لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير " الانعام ١٠٣

ويصف صاحب كتاب الاديان هذا الدليل بأنه يقرر ان " الله سبحانه نفى عن نفسه الروئية بآية محكمة غير متشابهة ولا متصرفة في المعاني وهو قوله تعالى لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار " (٣)

ويستدلون ايضا بقوله تعالى " قال رب ارني انظر اليك قال لن تراني ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف تراني " الاعراف : ١٤٣

---

(١) شرح النووي ج ٣ ص ١٥

(٢) شرح الطحاوي ص ١٢٩

(٣) كتاب الاديان والفرق ص ٥١

ويرد صاحب كتاب الاديان على من يحتج بقوله تعالى " وجـ " يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة " سورة القيامة : ٢٢ : ٢٣

الذي يستدل به على اثبات الرومية - يرد عليه - بتأويل الآية  
تأويلا بعيدا لا يخفى فيه التكلف والتعسف وهو من التأويلات المذمومة .  
فقد فسر ناضرة بانها حسنة مشرقة مستبشرة بثواب ربها " وفسر " السـ  
ربها ناظرة " اى منتظرة لما يأتيتها من خيره واحسانه " .

واستشهد بعدة ابيات شعرية على ان ناظرة تأتى بمعنى  
منتظرة ومنها قول الشاعر :

فان يك صدر هذا اليوم ولّى فان غدا لناظره قريب  
ومعد ان اورد تلك الشواهد قال : " فقد دل الكتاب واللغة على صحة  
ما ذهبنا اليه ومطلان ما ذهب اليه مخالفونا " (١) ومعنى بهم المبتدئون  
للرومية .

اما من السنة فقد استدلوا باحاديث منها قوله صلى الله عليه وسلم  
في حديث مسروق الذي يروي عن عائشة رضى الله عنها " يا امته هل رأى محمد  
ربه ليلة الاسراء فقالت لقد قف شعري ( اى قام فزعاً ) مما قلت اين انت من  
ثلاث من حدثكهن فقد كذب من حدثك ان محققا رأى ربه فقد كذب ثم  
قرأت " لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير " وما كان  
لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحى باذنه  
ما يشاء " الخ الحديث كما رواه صاحب وفاء الضمانة الاباضى (٢) ثم  
قال معقبا عليه " والحديث دليل لأصحابنا كالمعتزلة على تقي الرومية

(١) المصدر السابق ص ٥٢

(٢) وفاء الضمانة ص ٣٧٦ / ٣٧٧

دنيا واخرى لان ما كان نفيه تنزيها يكون عاما في الدنيا والاخرة .

وقد اورد الربيع بن حبيب الاباضي في صحيحه عدة احاديث ففى نفي الرواية منها قوله : " قال الربيع يلفنى عن جهير عن الضحاك عن ابن عباس أنه خرج ذات يوم فاذا هو برجل يدعوه شاخصا بصره الى السماء رافعا يده فوق رأسه فقال له ابن عباس ادعوك بأصبعك اليمنى واسأل بكفك اليسرى واغضض بصرك وكف يدك فانك لن تراه ولن تناله فقال الرجل ولا في الاخرة ؟ قال ولا في الاخرة فقال الرجل فما وجه قول الله تعالى " وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة " قال ابن عباس الست تقرأ قوله تعالى " لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير " ثم قال ابن عباس ان اولياء الله تنظر وجوههم يوم القيامة وهو الاشرار ثم ينظرون الى ربهم متى يأذن لهم في دخول الجنة بعد الفراغ من الحساب " ثم اورد روايات كثيرة عن ابن عباس في نفي الرواية لله تعالى .

والملاحظ هنا ان المؤلف اورد اولا في هذا الحديث عن ابن عباس انه نفي رؤية الله في الدنيا والاخرة في اجابته للسائل " ثم اورد اخيرا عن ابن عباس اثبات الرواية لاولياء الله وذلك في قوله " ثم ينظرون الى ربهم متى يأذن لهم في دخول الجنة " . (١)

ومن الامثلة ايضا قوله " قال حدثنا افلح بن محمد عن ابي نعمان السعدي عن علي بن ابي طالب في قوله " وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة " قال تنظر وجوههم وهو الاشرار " الى ربها ناظرة " قال تنظر متى يأذن لهم ربهم في دخول الجنة " ثم قال الربيع ايضا " وقال علي ابن ابي طالب

---

(١) مسند الربيع ج ٣ ص ٣٥ .



وعبد الله بن عباس وعائشة أم المؤمنين ومجاهد وإبراهيم النخعي ومكحول الدمشقي  
وعطا ابن يسار وسعيد بن المسيب وسعيد بن جبير والضحاك بن مزاحم  
وابوصالح صاحب التفسير وعكرمة ومحمد بن كعب وابن شهاب الزهري  
ان الله لا يراه احد من خلقه . (١)

وما يجدر ذكره هنا تعليقا على ما اسند الى هؤلاء الصحابة  
والتابعين من نفى الرواية ان ابن تيمية نفى ان يكون قد ورد عن احد  
من السلف نفى الرواية في الاخرة بقوله " ولم يثبت عن احد منهم (يعني  
ابن عباس وعائشة وابن زررى الله عنهم ) اثبات الرواية بالعين في الدنيا  
كما لم يثبت عن احد منهم انكار الرواية في الاخرة " (٢) وما كان للصحابة  
ان ينفوا الرواية بعد ما اثبتوا <sup>الله</sup> انفسهم واثبتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد  
ناقش الورجاني ايضا بحث الرواية بفصل طويل في كتابه الدليل لاهل العقول  
ورد على الاشعري اثباته لرواية الله في الدار الاخرة وخطأه فيما لم يخطئ فيه (٣)  
ويقول صاحب كتاب المقود الفضية منهم كذلك نافية امكن رواية  
الله تعالى .

" فالاباضية يمنعون ذلك ، والمنع قول عائشة من الصحابة وقادة  
والزمخشري وغيرهم من المعتزلة والشيعة والحجة " قوله تعالى " لا تدركه  
الابصار وهو يدرك الابصار " والادراك يكون بالقليل كما يكون بالكثير ، فنفس  
ذلك عن نفسه ، وقوله تعالى لموس عليه السلام " لن تراني " وهو يقتضى

---

(١) المصدر السابق ص ٣٧

(٢) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ ص ٦٥

(٣) الدليل لاهل العقول ص ٦٣ - ٦٨

التأييد • والاحاديث الواردة احادية • وتقبل التأويل لتطبيق مــــع  
الايات ، ولأنه يلزم من يقول بالرؤية اثبات الجهة واللون لله تعالى  
وهو باطل • (١)

وكل هذه الحجج التي اوردتها الحارثي حجة باطلة مردود على  
من قال بها لان استدلاله بالايات غير صحيح وليست قاطعة في نفى الرؤية  
في الدار الآخرة •

وما اسند الى ام المؤمنين عائشة وغيرها من الصحابة في نفى  
الرؤية في الآخرة فهو غير صحيح ايضا عند السلف كما يذكر شيخ الاسلام  
ابن تيمية • (٢)

واما الزمخشري والمعتزلة والشيعة ، فليسوا بحجة في مثل  
هذه المسائل التي لا تثبت الا بالنقل الصحيح ، والنقل الصحيح ولله الحمد انما  
هو في جانب اهل الحق القائلين باثبات رؤية ربهم يوم القيامة •

نعم ان الابصار لا تدرك تعالى ولا تحيط به ولكنها تراه كما يليق  
بجلاله وهذا لم تنف الآيات بل قد تفيد اثبات الرؤية اذ ان نفى الادراك  
يقتضى اثبات الرؤية من غير ادراك ولا احاطة وهذا الجواب في نهاية  
الحسن مع اختصاره كما قال النووي • (٣)

وهو ... ما عليه اكثر العلماء ، يقول ابن تيمية :  
" وكذلك لا تدرك الابصار انما نفى الادراك الذي هو الاحاطة  
كما قاله اكثر العلماء • " (٤)

---

(١) المقود الفضية ص ٢٨٧

(٢) انظر مجموعة الرسائل والمسائل ج ٤ ص ٦٥

(٣) شرح النووي على مسلم ج ٣ ص ٦

(٤) الرسالة التدمرية ص ٢٥

وقد جزم اسماعيل بن عليّة بان المراد بقوله تعالى " لا تدركه الابصار " اي في الدنيا . (١)

واما استدلاله بقول الله لموسى " لن تراني " على نفسي الروئية مطلقا فهو غير صحيح وقد علق الله رؤيته على ممكن وهو استقرار الجبل والمعلق على الممكن ممكن .

واما تفسير صاحب كتاب الاديان لناظرة بمعنى " منتظرة " فانه غير صحيح في هذا المقام وذلك لان النظر " اذا وصل بالى تعين للروئية ولا يجوز حمله على الثواب فان نفس روئية الثواب لا يكون انعاما وقد اورد النظر في معرض الانعام واللفظ نص في روئية البصر بعد ما نفيت عنه التأويلات الفاسدة " . (٢)

وقد قال الهراعي عن تأويل ناظرة بمعنى منتظرة وان السمع بمعنى النعمة والتقدير ثواب ربها منتظرة قال عن هذا التأويل انه " تأويل مضحك " . (٣)

وقول الميزابي مستدلا على نفى الروئية " الحمد لله الذى لا يرى في الدنيا ولا في الاخرة لان الروئية توجب الحلول واللون والتحيز والطول والعرض والجهات والتركيب والمعجز والحدوث وغير ذلك من صفات الخلق " . (٤)

وقول على يحيى ميمر ان المتطرفين من الاباضية " يغفرون من كل

---

(١) كتاب السنة ص ٥٨ ج ١

(٢) نهاية الاقدام ص ٣٦٩

(٣) شرح العقيدة الواسطية ص ٨٦

(٤) الحجة في بيان المحجة ص ٥ وانظر غاية المراد ص ٧ .

ما يـ وهم التشبيه ولو بتأويل بعيد فرارا شديدا \* (١) وذكر عن امامهم جابر بن زيد انه اقتدى بالصحابه في نفي الروية مثل حديث عائشة رضي الله عنها \* من زعم ان محمدا رأى ربه فقد اعظم على الله الفرية \* (٢) والواقع ان هذا النفي هنا انما هو في الدنيا اى ان ام المؤمنين لم تنفى وقوع الروية في الآخرة وانما نفت وقوعها قبل يوم القيامة . ولكن الاباضية وهم ينفون الروية عموا دلالة الحديث ليستقيم لهم الاستدلال به على نفي الروية مطلقا .

وقد حاول على معمر ان يوفق بين المثبتين للروية من السلف والنافين لها من الخوارج والمعتزلة وغيرهم من اهل البدع فذهب الى القول بأن بعض علماء اهل السنة يقولون بأن الروية معناها حصول كمال العلم بالله تبارك وتعالى وعبر عنها آخرون منهم بان الروية فيما يقول - تقع بحاسة سادسة هي كمال العلم ، ثم قال :

" واختلف تعابيرا لكثير منهم ولكنها تتلاقى في النهاية على نفس كامل الصورة التي يتخيلها الانسان لصورة رائى ورئى وما تستلزمه فـ في حدود وتشبيه وتتفق في النهاية على الابتعاد عما يشعر بأى تشبيه في اى مراتبه بالمحدودية في كل اشكالها \* (٣) وقال مثبتا رأى المعتدلين منهم في الروية \* المعتدلون من الاباضية لا يمتنعون ان يكون معنى الروية هو كمال العلم به تعالى ويمنعون الروية بالصورة المتخيلة

---

(١) الاباضية بين الفرق ص ٢٢٧ .

(٢) الاباضية في موكب التاريخ ص ٦٠ .

(٣) الاباضية بين الفرق ص ٢٤٥ .

عند الناس . (١)

والواقع ان كمال العلم شئ ، والرؤية شئ آخر لان الرؤية  
انكشاف تام لا يكون الا عن طريق الابصار ، اما كمال العلم فهو بالعقل .  
وتفسير الرؤية بالكمال في العلم تاويل للفظها بغير ما يستعمل  
به في العربية .

ثم ان الرؤية لا تستلزم التشبيه في جانب الله تعالى والاتصاف  
بأوصاف الحوادث التي ذكروها لانها رؤية لله كما يليق بذاته ويجزى  
الامر في مسألة الرؤية على نحو ما يجزى عليه من صفات الله تعالى وأفعاله  
من تنزهه فيها عن مشابهة المخلوقين وحيث لا تتساوى ذاته بذواتهم  
فلا يلزم من رؤيتهم له ما يلزم من رؤية بعضهم لبعض .

وانما انتهينا الى هذا الحد من الرد على المانعين لرؤية الله تعالى  
نقلا وعقلا ، فاننا نقرر هنا ان السلف يذهبون الى اثبات ما اثبته الله لنفسه  
وما اثبته له رسوله صلى الله عليه وسلم اثباتا حقيقيا بعيدا عن تأويلات اهل البدع  
الذين يذهبون الى نفى رؤية الله تعالى التي ثبتت صحتها ووجوب اعتقادها  
على كل مسلم بعد ان دلت الآيات القرآنية والاحاديث النبوية على صحة وقوعها  
يوم القيامة .

لقد ثبت باجماع السلف والائمة ان الله تعالى يرى في الاخرة  
يراه اهل محبته ورضوانه وهو خير ما وعد الله به عباده المؤمنين بل هو كمال

النعميم في الدار الآخرة كما قال ابن القيم <sup>(١)</sup> رحمه الله ، لا يشك في صحة وقوعه إلا أهل البدع والضلالات .

وطول بنا القول لو اردنا اثبات الأدلة على الروئية واقوال السلف في هذا الامر ومن تلك الأدلة التي وردت في القرآن الكريم قوله تعالى \* وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة \* وقوله تعالى \* للذين احسنوا الحسنى وزيادة \* فقد فسرت الزيادة بأنها النظر الى الله تعالى كما ذهب اليه علماء السلف . <sup>(٢)</sup>

وقوله تعالى \* كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون ثم انهم لصالوا الجحيم ثم يقال هذا الذي كنتم به تكذبون \* يقول الدارمي \* ففي هذا دليل ان الكفار كلهم محجوبون عن النظر الى الرحمن عز وجل وان أهل الجنة غير محجوبين عنه \* <sup>(٣)</sup>

ومثله قوله تعالى \* ولدينا مزيد \* فوها انس بن مالك \* بأن الله يتجلى لهم كل جمعة \* . <sup>(٤)</sup>

ومن السنة ما جاء عن جرير قال كنا جلوسا عند النبي صلى الله عليه وسلم اذ نظر الى القمر ليلة البدر قال انكم ستتركون ربكم كما ترون هذا القمر لا تضامون في رؤيته فان استطعتم ان لا تغلبوا على صلاة قبل طلوع الشمس وصلاة قبل غروب الشمس فافعلوا \* . <sup>(٥)</sup>

وكذا قوله صلى الله عليه وسلم أيما والد جحد ولده احتجب الله

---

(١) طريق الهجرتين ص ٥٩

(٢) أنظر الرد علي الجهمية ص ٤٦ وأنظر ص ٥٢ وأنظر كتاب السنة ص ٤٥

(٣) الرد علي الجهمية ص ٤٥

(٤) المصدر السابق ص ٥٣

(٥) صحيح البخاري ج ٨ ص ١٧٩

منه وفضحه على رؤوس الأولين والآخرين \* قال أبو سعيد \* ففي هذا الحديث دليل انه اذا احتجب عن بعضهم لم يحتجب من بعض \* (١)

وكذا ما جاء عن عبادة بن الصامت رضى الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال \* انكم لن تروا ربكم حتى تموتوا \* (٢)  
فلا اعتبار للكلام هؤلاء المبطلين في نفى الرواية مع قول الله عز وجل وقول رسوله الكريم وقول السلف الصالح الذين لهم القدم الراسخة في العلم \*

يقول الطحاوى \* والرواية حق لاهل الجنة بغير احاطة ولا كيفية كما نطق به كتاب ربنا \* وجوه يؤخذ ناضرة الى ربها ناظرة \* وقول ابن ابي العزم معلقا على هذا الكلام \* المخالف في الرواية الجهمية والمعتزلة ومن تبعهم من الخوارج والامامية وقولهم باطل مردود بالكتاب والسنة وقد قال بثبوت الرواية الصحابة والتابعون وائمة الاسلام المعروفون بالامامة في الدين واهل الحديث وسائر طوائف اهل الكلام المنسوبون الى السنة والجماعة \* (٣)  
ويقول ابن تيمية \* ان كون الله يرى بجهة من الرائي ثبت باجماع السلف والائمة مثل ما روى اللالكائي عن علي بن ابي طالب انه قال ان من تمام النعمة دخول الجنة والنظر الى الله في جنته \*

وعن عبد الله بن مسعود انه قال في مسجد الكوفة \* والله ما منكم من انسان الا ان ربه سيخلو به يوم القيامة قبل الحديث فقال : \* والله ما منكم من انسان الا ان ربه سيخلو به يوم القيامة

---

(١) الرد على الجهمية ص ٤٥ \*

(٢) المصدر السابق ص ٤٩ \*

(٣) شرح الطحاوية ص ١٢٩ \*

كما يخلو احدكم بالقمر ليلة البدر قال فيقول ما ترك بي يا ابن آدم ( ثلاث مرات ) ماذا اجبت المرسلين ( ثلاثا ) كيف عملت فيما علمت "

وعن اشهب قال : سئل مالك عن قوله تعالى " وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة " اينظر الله عز وجل قال نعم ، فقلت ان اقواما يقولون ينظر ما عنده قال بل ينظر اليه نظرا .

وعن الازاعي انه قال اني لأرجو ان يحجب الله جهما واصحابه افضل ثوابه الذي وعده اوليائه حيث يقول ( وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة ) - فوجد جهم واصحابه افضل ثوابه الذي وعده اوليائه .

وعن عبد الله بن المبارك قال ما حجب الله عنه احدا الا عذبه ثم قرأ ( كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحججون ثم انهم لصالوا الجحيم ثم يقال هذا الذي كنتم به تكذبون ) قال بالرواية (١)

ومن اراد التوسع في هذا فان في كتابات شيخ الاسلام ابن تيمية غنى لكل طالب وقد جاء في كتابه " بيان تلبيس الجهمية " بعدة اقوال عن علماء السلف كلها ثبت وقوع رؤية الله تعالى ولا بن القيم في كتابه " حادى الارواح (٢) فصل طويل اورد فيه مالا مزيد بعده من النقل والاحتجاج لاثبات الرؤية وابطل كل ما احتج به اهل البدع من نفيها ادلة من كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم واقوال الائمة الاربعة .

وخلاصة القول في هذه المسألة ان رؤية الله تعالى تعتبر عند السلف امرا معلوما من الدين بالضرورة لا يمارى فيها احد منهم .

(١) بيان تلبيس الجهمية ص ٤١٥ / ٤١٨

(٢) انظر حادى الارواح ص ١٩٦ الى ص ٢٤٠ وانظر الابانة ص ١٠ و ص ١٢ - ١٩ وانظر " الرد على الجهمية ص ٥٣ / ٥٤ ، لكلمة الاعتقاد ص ١٩ .



### ٣ - القول بخلق القرآن :

هذه المسألة من المسائل التي اخذت من الوقت والجهد وشدة الجدل بين ارباب المذاهب الكلامية اكثر مما ينبغي لها ، فقد سفكت بسببها دماء كثيرة وجرت من اجلها محن عظيمة ولأيا متتالية على العلماء في زمن المأمون والمعتصم ، واشتد الامر وضعت السجون بالمخالفين فيها القائلين بأن القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود .

وكان اكبر من تزعم تلك الفتنة ابن ابي دواد الذي اشتهر بانسه من اكابر من ناضل في سبيل القول بخلق القرآن فغلب المأمون على امره ووقع تحت تأثيره وجرى ما قد كتبه الله في سابق علمه .

ولست الان بصدد التاريخ لما حدث في تلك الفتنة وانما نقصده هنا بيان رأي الخواجه في مسألة القول بخلق القرآن ، الذي لم يعد وللحمد الحمد يذكر على لسان احد الا في بطون الكتب وبين العلماء .

لقد ذكر علماء الفرق ان الخواجه قد قالوا بخلق القرآن واعتقدوه حقاً لا يمارى فيه بزعمهم ولهم شبه واهية وتاويلات بعيدة وفي ذلك يروى الاشعري ان الخواجه كلهم يقولون بأن القرآن مخلوق باجماع منهم على هذا الحكم فيقول : - والخواجه جميعاً يقولون بخلق القرآن . (١)

ويقول ابن جميع الاباض في مقدمة التوحيد " وليس من قال ان القرآن غير مخلوق " (٢) وقد بين الورجلاني الاباض ادلتهم على خلق القرآن وناقش فيه المخالفين لهم بقوله " والدليل على خلق القرآن ان لاهل الحقيق

---

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٣

(٢) مقدمة التوحيد ص ١٩ .

عليهم أدلة كثيرة وأعظمها استدلالهم على خلقه بالأدلة الدالة على خلقهم هم  
فإن أبوا من خلق القرآن أبينا لهم من خلقهم ، وقد وصفه الله عز وجل في كتابه  
وجعله قرآنا عربيا مجمولا \* (١)

ثم جاء بالأدلة وهي الآيات التي ذكر فيها نزول القرآن وهي كثيرة  
مثل قوله تعالى :

" انا انزلناه في ليلة القدر " القدر : ١ وقوله تعالى : " نزل  
به الروح الامين " الشعراء : ١٩٣ وقوله " انا انزلناه في ليلة مباركة  
انا كنا منذرين " الدخان : ٣ وغيرها من الآيات ، ويقول الحارثي الاباضي  
في اثبات رأى الخواجه في القول بخلق القرآن ايضا \* فعند المحققين من  
الاباضية انه مخلوق اذ لا تخلو الاشياء اما ان تكون خالقا او مخلوقا وهذا القرآن  
الذي بأيدينا نقروءه مخلوق لا خالق لانه منزل ومتلو وهو قول الممتزلة \* (٢) .  
وفيما يتعلق بموقف السلف في هذه القضية فانهم يمتنعون عن  
وصف القرآن بما لم يوصف به على لسان رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى  
السنة الصحابة من انه مخلوق او غير مخلوق وفي هذا يقول ابن تيمية مبينا رأى  
السلف في هذه المسألة :

" وكما لم يقل احد من السلف انه مخلوق فلم يقل احد منهم انه قديم  
لم يقل واحدا من القولين احد من الصحابة ولا التابعين لهم باحسان ولا من  
بعدهم من الائمة ولا غيرهم بل الاثار متواترة عنهم بانهم كانوا يقولون القرآن كلام  
الله \* (٣)

---

(١) الدليل لاهل العقول ص ٥٠ ثم انظر ص ٦٨-٧٢

(٢) العقود الفضية ص ٢٨٧

(٣) مجموعة الرسائل والمسائل ج ٣ ص ٢٠ ( كتاب مذهب السلف القديم )

يقول ابن قدامه \* ومن كلام الله تعالى القرآن العظيم وهو كتاب الله المبين وحبله المتين وتنزيل رب العالمين نزل به الروح الامين على قلب سيد المرسلين بلسان عربي مبين منزل غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود \* (١)

وقد كثر كثير من علماء السلف من قال بخلق القرآن اورد منهم الاشعري عددا كثيرا ثم قال \* ومن قال ان القرآن غير مخلوق وان من قال بخلقه كافر من العلماء وحملة الآثار ونقله الاخبار لا يحصون كثرة \* يقول ايضا \* " وقد احتججنا لصحة قولنا ان القرآن غير مخلوق من كتاب الله عز وجل وما تضمنه من البرهان ووضحه من البيان ولم نجد احدا ممن تحمل عنه الآثار وتتقل عنه الاخبار يأتهم به المومنون من اهل العلم يقول بخلق القرآن وانما قال ذلك رعاى الناس وجهال من جهالهم لا موقع لقولهم \* (٢)

ومثله ما اورد الدارمي والامام احمد بن حنبل من اقوال العلماء السلف يكتفون فيها من قال بخلق القرآن (٣) وهي اقوال كثيرة لا حاجة بنا الى سردها هنا لأن مضمونها كما قلنا واحد وهو اثبات القول بعدم خلق القرآن وتكفير من قال بخلقه .

واما احتجاج القائلين بخلق القرآن بقوله تعالى \* انا جملناه قرآنا عربيا \* الزخرف : ٣ اى خلقناه قرآنا عربيا فهذا احتجاج باطل اذ ان جعل التي بمعنى خلق تتعدى الى مفعول واحد وهنا تعدت الى مفعولين فهي ليست بمعنى خلق .

(١) لمعة الاعتقاد ص ١٧

(٢) انظر الابانة ص ٢٩ وانظر شرح الطحاوية ص ١٠٦

(٣) انظر كتاب السنة ص ١٥ الى ص ٢٩ الرد على الجهمية من ص ٨٥ الى ٨٩

وينقض ايضا احتجاجهم هذا قوله تعالى " وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثا " سورة الزخرف : ١٩ \*

وكذا قوله تعالى " ولا تنقضوا الايمان بعد توكيدها وقد جعلتم الله عليكم كهيلا " النحل : ٩١ .

فهل يصح جعل في هاتين الايتين وامثالهما بمعنى خلق هذا لا يمكن \* فلو كانت جعل تأتي بمعنى خلق دائما على ما قالوه لكان المعنى واضحا وهو ان قريشا خلقت الملائكة ، وكذا الآية الاخرى " وقد جعلتم الله عليكم كهيلا " تعالى الله وتقدس .

واما الاحتجاج على خلقه بانزاله فان هذا لا دلالة لهم فيه ، وذلك ان الانزال او النزول لا يعرف من اطلاقه على الحقيقة الا انه هبوط من مكان عال الى مكان اسفل منه وقد اثبت الله تعالى ان القرآن منزل منه تعالى بمعنى انه تكلم به الى نبيه عليه الصلاة والسلام بواسطة جبريل عليه السلام الذي نزل به الى قلب سيد المرسلين وهذا هو الواضح والمعروف فيه ولهذا فقد فهمه الصحابة ولم يبحثوا فيما وراءه لعلمهم بانه غير مقصود ، ولكن الجهلة من المبتدعة القائلين بخلقهم تجاوزوا هذا الامر الواضح وتمسقوا بالنصوص على ما يوافق اهواءهم المنحرفة ، مع ان النزول والتنزيل والانزال في الحقيقة كما يقول العلامة ابن القيم " مجيئ الشيء او الاتيان به من علو الى اسفل هذا المفهوم منه لغة " (١) ولا يلزم منه خلق المنزل فقد أسند النزول الى الله عز وجل وهو قد يم " كما وصفه به رسوله انه ينزل الى سماء الدنيا .

---

(١) مختصر الصواعق ص ٢٧٨

وقد حاول على يحيى معمر الاباضى ان يجعل الخلاف بين القائلين  
بخلق القرآن وبين النافين له خلافا لفظيا اذا اهل جانبا التطرف - كما يقول -  
ومعني به انه لما اشتد الجدل بين الطرفين في مسألة خلق القرآن انقسموا  
الى فريقين " فتطرف جانب حتى زعم ان المصاحف والحروف قديمة ، وتطـطـرف  
جانب اخر حتى نفى صفة الكلام عن الله تبارك وتعالى " (١) ويرى  
أنه " يكفي ان يلتقى المسلمون على حقيقتين في هذا الموضوع هي ان الله  
تبارك وتعالى سميع بصير متكلم ، وان القرآن الكريم كلام الله عز وجل انزله  
على رسوله صلى الله عليه وسلم " (٢) ولا شيء فيما يريد على معمر ان يجمع  
عليه الناس في هذه القضية لولا انه لم يوضح رأيه في خلق القرآن بل اكتفى بالقول  
بانه كلام الله انزله على رسوله صلى الله عليه وسلم وهو كذلك لولا ان الاباضية  
يستدلون على خلق القرآن بانزاله فلا يكفي اذا ما رآه كافيا للتوفيق بين القائلين  
بخلق القرآن او انزاله وبين القائلين بعدم خلقه .

هذا ولا بد من الاشارة الى ان بعض العلماء من الاباضية قد خرج  
عن القول بخلق القرآن ، فصاحب كتاب الاديان وهو اباضى يرد على المعتزلة  
ويبطل قولهم بخلقهم فيقول " فان عارض معارض واحتج بقول الله سبحانه  
( خلق السموات والارض وما بينهما ) السجدة : ٤ فكل شيء بين السماء والارض  
فهو مخلوق قلنا لهم وقد قال الله تعالى " وما خلقنا السموات والارض وما بينهما  
الا بالحق " الحجر : ٨٥ فالحق الذي خلق به السموات والارض وما بينهما هو  
كلامه وهو خارج عن الاشياء " (٣)

(١) و (٢) الاباضية بين الفرق ص ٢٤٤ / ٢٤٥

(٣) نقلا عن اراء الخوان ص ١٥٤ / ١٥٥

ومن ائمة الاباضية القائلين بان القرآن غير مخلوق ايضا ابو النضر  
الهماني فانه كان ينكر ذلك القول انكارا شديدا وله قصيدة طويلة  
يرد بها على القائلين بخلق القرآن بلغت خمسة وسبعون بيتا وهي قصيدة جيدة  
فيها ابطال كل ما احتج به القائلون بخلقه يقول في هذه القصيدة :

يا من يقول بفطرة القرآن	جهلا وثبت خلقه بلسان
لا تنحل القرآن منك تكلفا	ببدائع التكليف والبهتان
هل في الكتاب دلالة من خلقه	او في الرواية فأتنا ببيان
الله سماه كلاما فادعه	بدعائه في السر والاعلان
الا فهات وما اظنك واجدا	في خلقه يا غر من برهان (١)

ثم شرع في الرد بالتفصيل مبينا ان الجعل في قوله تعالى " انا جعلناه  
قرآنا عربيا " ليس نصا صريحا في الخلق ثم استدل بدعاء ابراهيم الوارد في  
قوله تعالى " رب اجعل هذا البلد آمنا " ابراهيم : ٣٥ وقوله " ربي اجعلني  
مقيم الصلاة " ابراهيم : ٤٠ الخ .

وعلى كل حال فان الخواج لم يقتصروا على القول بخلق القرآن بل  
كانت منهم طائفتان اقدمتا على ما لم يخطر على بال مسلم يؤمن بأن القرآن  
كلام الله لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه وانه كلام حق من فاتحته  
الى خاتمته لم يدخله باطل في كل آياته - لم يخطر هذا القول في حساب  
مسلم يؤمن بالله ربا ومحمدا نبيا فضلا عن اعتقاده هاتان الطائفتان هما  
المجاردة واليمونية فقد انكرتا سورة يوسف وادعتا بانها ليست من القرآن  
وحجتهم في هذا ان القرآن جاء بالجد وسورة يوسف اشتملت على قصص الحب -

(١) انظر كتاب الدعائم ص ٣١ - ٣٥

والعشق • وقد جزم كثير من العلماء بصحة ما نسب الى الميمونية والمجاردة في هذا الاعتقاد وان كان الاشعري قد حكى عنهم هذا القول وهو غير جازم بصحته حيث قال " وحكى لنا عنهم ما لم نتحققه انهم يزعمون - يعنى - المجاردة - ان سورة يوسف ليست من القرآن " (١)

وتبعه الشهرستاني فذكر هذا القول على انه قد حكى عنهم • ولكن صاحب كتاب الاديان يقول عنهم " ونكرون سورة يوسف انها ليست من القرآن ويقولون هي قصة من القصص خلافا لأهل الاستقامة - يعنى بسبهم الاباضية - يقولون القرآن كله كلام الله " (٢) وكما قال الاشعري في المجاردة • قال في الميمونية • فحكى عنهم هذا القول وهو غير مثبت من صحته • ولكن البغدادي قد بين سند هذا القول اليهم بأنه من حكاية الكرابيسي وذلك في قوله :

وحكى الكرابيسي عن الميمونية من الخواج انهم انكروا ان تكون سورة يوسف من القرآن ونكر بعض القرآن كمنكر كله " (٣) ويزيد الشهرستاني في السند الكمبي والاشعري فيقول " وحكى الكمبي والاشعري عن الميمونية انكار كون سورة يوسف من القرآن " (٤) ويجزم صاحب كتاب الاديان والفرق بأن ميمونا انكر سورة يوسف انها من القرآن وذلك في قوله عنه " وانكر سورة يوسف انها ليست من القرآن على قول عبد الكريم بن عجرد " (٥)

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٨ • الملل والنحل ج ١ ص ١٢٨

(٢) قطعة من كتاب في الاديان ص ١٠٤

(٣) الفرق بين الفرق ص ٢٨١

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩

(٥) الاديان والفرق ص ١٠٤ •

٤ - القدر :

الخواجه في مسألة القدر ثلاث طوائف .

الطائفة الاولى :

منهم ذهب الى القول بانكار القدر . والقول بخلق الانسان  
لافعاله الاختيارية وهم بهذا الرأي يذهبون الى قول القدرية .

وتضم هذه الطائفة من فرق الخواجه الميمونية . والحمزية والحارثية

والشيبية . وقد ذهب الميمونية الى القول بان الله تعالى لما خلق <sup>الطائفة</sup> اودع فيهم  
القدرة على اختيار كل ما يريدون من افعال واعمال ليس لله مع مشيئتهم مشيئة  
فهم الخالقون لافعالهم خيرها وشرها دون ان يكون لله في ذلك اي اثر  
قال الاصحري عنهم " والذي تفردوا به القول بالقدر على مذهب المعتزلة وذلك  
انهم يزعمون ان الله سبحانه فوض الاعمال الى العباد وجعل لهم الاستطاعة  
الى كل ما كلفوا فهم يستطيعون الكفر والايمان جميعا ، وليس لله سبحانه وتعالى  
في اعمال العباد مشيئة وليست اعمال العباد مخلوقة لله " (١)

ومثل هذا ما اورده البغدادي عنهم (٢) ويقول عنهم الشهرستاني

" الميمونية اصحاب ميمون بن خالد كان من جملة المجاردة الا انه تفرد عنهم  
باثبات القدر خيره وشره من العبد واثبات الفعل للعبد خلقا وابداعا واثبات  
الاستطاعة قبل الفعل والقول بأن الله تعالى يريد الخير دون الشر وليس  
له مشيئة في معاصي العباد " (٣)

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٧ .

(٢) الفرق بين الفرق ص ٢٨٠

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩ .



ومثل قول الميمونية في القدر قالت الحمزية فصارت هذه الفرقــــــــــــــــة  
قد رية ، وهم ينسبون الى زعيمهم حمزة بن اكر ك الذي كان في الاصل من العجارد  
الخاصية فلما قال في القدر بقول القدرية اكثرته الخاصية وتبرأت منه . (١)  
وقد خرجت عن فرقة الاباضية فرقة تسمى الحارثية اتباع حارث بن الاباضي  
هذه الفرقة قد مالت الى القدرية فقالوا بقولهم مخالفين سائر فرق الاباضية  
فيذكر الاشعري عنهم انهم " قالوا في القدر بقول المعتزلة وخالفوا فيه سائر  
الاباضية " (٢) ولكن " اكثرهم سائر الاباضية في ذلك " (٣)  
ومن قال في القدر بقول القدرية من الخواج ايضا الشبيبية وهم  
اتباع شبيب فقد قالت هذه الفرقة بقول المعتزلة فبرئت منهم البيهــــــــــــــــسية  
وكانت تقول " ان الله تعالى فوض الى العباد ، فليس لله في اعمال العباد  
مشيئة " (٤)

#### الطائفة الثانية :

وهم الذين ذهبوا الى القول بالجبر كما قال جهم بن صفوان  
وهم طائفة من الازارقة زعموا ان المبد مجبر على افعاله وانه لا استطاعة له اصلا ،  
وقد ذكرهم ابن حزم ووصفهم بانهم يوافقون قول جهم بن صفوان في هذا الباب . (٥)

- 
- (١) المقالات ج ١ ص ١٧٧ ، الفرق بين الفرق ص ٩٨ .  
(٢) المقالات ج ١ ص ١٨٤ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٣٦ .  
(٣) الفرق بين الفرق ص ١٠٥ .  
(٤) المقالات ج ١ ص ١٩٤ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٢٧ .  
(٥) الفصل : ج ٣ ص ٢٢

ومثل هذه الطائفة من الازارقة فرقة الشيعانية فانها تقول بالجبر  
ايضا كالجهنم فيما يذكر الشهرستاني عنهم بقوله " ومن مذهب شيان انه  
قال بالجبر ووافق جهنم بن صفوان في مذهبه الى الجبر " (١)

أما الطائفة الثالثة : فهم المعتدلون الذين قالوا بقول اهل السنة في اثبات القدر خيره  
وشره حلوه ومرة من الله تعالى وان الله خالق كل شيء وان الانسان  
فاعل لافعاله الاختيارية مكتسب لها محاسب عليها .

وقد ذهب الى هذا القول بعض فرق الخواج كالاباضية . وكفرق اخرى  
مثل الشيعية اصحاب شعيب الذي انفصل عن اليمونية فاثبت شعيب خلاقا  
ليمون خلق الله لاعمال العباد وعموم مشيئته كما قال الاشعري ومثله  
البغدادى والشهرستاني في حكايتهم لاعتقاده بانه يقول " ان الله تعالى  
خالق اعمال الخلق والعبد مكتسب لها قدرة وارادة مسئول عنها خيرا او شرا  
مجازى عليها ثوابا وعقابا ولا يكون شيء في الوجود الا بمشيئة الله تعالى " (٢)

وعلى مثل هذا الاعتقاد فرقة الخلفية . اصحاب خلف ، هذه الفرقة اثبتت

القدر والاستطاعة والمشيئة وقالت في هذه الثلاثة بقول اهل السنة فاضافوا القدر  
خيره وشره الى الله تعالى " (٣) ، وكانت لهم معارك حامية مع الحمزية اتباع  
حمزة بن اكرع في بلاد كرمان حريا وجدا لا ، ومثلها تماما في الاعتقاد فرقة الخازمية  
كما نصر على ذلك الاشعري والبغدادى والشهرستاني فقالوا لا خالق الا الله ولا يكون  
الا ما شاء الله وان الاستطاعة مع الفعل ، وكفروا اليمونية ليميلهم الى القدرية في هذا  
الباب .

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٣

(٢) انظر الملل والنحل ج ١ ص ١٣١ المقالات ج ١ ص ١٧٨ الفرق بين الفرق ص ٩٥

(٣) المقالات ج ١ ص ١٧٧ الملل والنحل ج ١ ص ١٣٠ ، الفرق ص ٩٦ رسالة  
الدبسي ص ٣٠ .

ومن قال يثبت القدر وان افعال العباد مخلوقة لله تعالى من فرق  
الخوارج المجهولية كما اثبت الاشعري والشهرستاني وغيرهما من علماء الفرق عنهم  
ذلك الاعتقاد .

اما رأى الاباضية في با بالقدر فهم يؤمنون بان الله خالق كل شئ  
خلق المبد وفعله وهم يمتنعون عن مذهبي الجبرية والقدرية فيقولون افعالنا خلق  
من الله ونحن المكتسبون لها والمجازون عليها ثوابا وعقابا يقول النفوس في  
متن عقيدة التوحيد الاباضية :

فأفعالنا خلق من الله كلها  
ويقول السالمي :

والقضاء . والرحمن قدره  
وانه خالق افعالنا جللا  
لكنه لا يجبر كان منه لنا  
وعلمه سابق في كل ما جهلا  
وانما الفعل مخلوق ومكتسب  
فالحق لله والكسب لمن فعلا (٢)

وقال الميزابي منهم : الحمد لله الذي افعالنا خلق منه وكسب منا لا جبر ولو كانت  
اجبارا لم يكن عليها مدح ولا ذم ولا ثواب ولا عقاب ولا أمر ولا نهى ولا كتاب  
ولا رسول ولا نصب دليلا . (٣)

ويقول علي يحيى معمر في كتابه الاباضية بين الفرق الاسلامية :  
" بيد وانه لا خلاف بين الاباضية واهل السنة في موضع القدر " (٤) . ثم  
قال في موضع اخر مبينا عقيدة الاباضية في القدر وان من اعتقادهم " ان الايمان  
لا يتم حتى يؤمن المسلم بالقدر خيره وشره انه من الله تبارك وتعالى . وان افعال

(١) متن النونية ص ١٢  
(٢) غاية المراد ص ٩  
(٣) الحجة في بيان المحجة ص ٢٣  
(٤) الاباضية بين الفرق ص ٢٤٨

الانسان خلق من الله واكتساب من الانسان يعتمدون عن رأي المجبرة كما  
يعتمدون عن رأي ..... من يقول بان الانسان يخلق افعاله (١) وهكذا  
في كتابه الاخر الاباضية في موكب التاريخ وزاد مستدلا على ذلك بالآيات الآتية  
" والله خلقكم وما تعملون " الاله الخلق والامر " هل من خالق غير الله " -  
" والله خلق كل شيء " (٢)

وقد نقل عنهم علماء الفرق هذا الرأي كالأشعري والشهرستاني فيما  
يحكيه عن الكعبي والبغدادى . (٣)

والاستطاعة عند جمهورهم مع الفعل وليس قبله وهي التي يحصل بها  
الفعل قال قطب الأئمة " وأما الاستطاعة فهي عندنا مع الفعل لا قبله " (٤)  
ويقول الحارثي في بيان اعتقادهم " ومن ذلك انهم يؤمنون بالقضاء  
والقدر انه من الله ولان الخير والشر من الله وكسب من العباد وهو  
يرافقون اهل السنة في هذا والحجة قوله تعالى " والله خلقكم وما تعملون "  
" والله خالق كل شيء " " الاله الخلق والامر " لا يسأل عمل يفعل وهم  
يسألون " ولو ثبت للعباد خلق لزم ثبوت شرك " هل من خالق غير الله " -  
" هذا خلق الله فارضى ماذا خلق الذين من دونه " (٥)

والواقع ان الرأي الاخير وهو القائم على الايمان بالقدر الأزلي وخلق الله  
لكل شيء في الكون وفعل العبد لافعاله الاختيارية وسوء وليته عنها وهو مذهب

- 
- (١) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٣٥٧
  - (٢) الاباضية في موكب التاريخ ص ٦٠
  - (٣) انظر مقالات الأشعري ج ١ ص ١٨٧ / الفرق بين الفرق ص ١٠٥ / الملل والنحل ص ١٣٤
  - (٤) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٤٨٤
  - (٥) العقود الغضية ص ٢٩٠

السلف الصالح - الواقع - ان هذا الرأي هو اصح الآراء في هذا المقام فهو مقتضى الايمان بالله المتفرد بالربوبية والالهوية في الكون ومقتضى ما جاء في الشرع من التكليف والجزاء ، فمذهب كل من الجبرية والقدرية مردود وقد اخطأ الخوارج الذين قالوا بهذين المذهبين الباطلين •

## ب - السـمـمـيـات :

### ١ - وجود الجنة والنار قبل يوم القيامة :

ينكر الخوارج وجود الجنة والنار قبل يوم القيامة ويقولون ان خلقهما لا يتم الا في الدار الآخرة وهذا ما ذكره ابن حزم عنهم بقوله :

" ذهب طائفة من المعتزلة والخوارج الى ان الجنة والنار لم يخلقا بعد " ويقولون عن ادلتهم على دعواهم هذه : " وما نعلم لمن قال لانهما لم يخلقا بعد حجة أصلا اكثر من ان بعضهم قال قد صح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال وذكر اشياء من اعمال البر من عملها غرس له في الجنة كذا وكذا شجرة ويقول الله تعالى حاكيا عن امرأة فرعون انها قالت " رب ابني لي عندك بيتا في الجنة قالوا ولو كانت مخلوقة لم يكن في الدعاء في استئناف البناء والغرس معنى " (١)

والواقع ان الجدل في كونها موجودتين الان او غير موجودتين جدال لا ينبغي ان يحتدم بهذه الحدة بين اولئك النافين لوجودهما الان سـمـوا كانوا من الخوارج او من غيرهم ، فالجنة والنار موجودتان قد اعدت كل منهما لاهلها كما تقرره الايات البينات والاحاديث الصحيحة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا هو مذهب جمهور المسلمين كما حكاه ابن حزم • (٢)

وأما ما احتج به المنكرون سبقا من أن الجنة لو كانت موجودة الآن لما ذكر في الأحاديث أن الأعمال الصالحة يفرس بها لصاحبها شجر في الجنة ، فهو قول غير صحيح إذ أن البيت الجميل المتكامل البناء والحسن لا يمنع أن يزداد فيه أنواع التحسينات والنقوش والزخرفة ما يزيده جمالا وحسنا .

وأما الأدلة على وجودهما الآن فهي كثيرة جدا . من الكتاب والسنة وقد ذكر العلماء كثيرا من تلك الأدلة ومن ذلك قوله تعالى عن الجنة أنهم " أعدت للمتقين " آل عمران : ١٣٣ وعن النام أنها " أعدت للكافرين " آل عمران : ١٣١ وقوله تعالى " ولقد رآه نزلة أخرى عند سدرة المنتهى عندها جنة المأوى " النجم : ١٣

ومن الأحاديث قوله صلى الله عليه وسلم في حديث الأسراء والمعراج " ثم انطلق بي جبرائيل حتى أتى سدرة المنتهى ففضيها الوان لا أدري ما هي قال ثم دخلت الجنة فإذا هي جنبذ اللؤلؤ وإذا ترابها المسك " (١) ومنها قوله صلى الله عليه وسلم " أن أحدكم إذا مات عرض عليه مقعده بالفداة والمشى أن كان من أهل الجنة فمن أهل الجنة وإن كان من أهل النار فمن أهل النار يقال هذا مقعدك حتى يبعثك الله يوم القيامة " (٢)

وقد أخبر الرسول صلى الله عليه وسلم بأنه رأى الجنة وتناول منها عنقودا وقال لهم " ولو أخذته لأكلتم منه ما بقيت الدنيا " (٣) .

وعن عمران بن حصين عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اطلعت في الجنة

(١) صحيح البخارى ج ٤ ص ١٠٧

(٢) صحيح البخارى ج ٤ ص ٨٥

(٣) أخرجه مسلم ج ٣ ص ٣٤

فرأيت أكثر أهلها الفقراء واطلمت في النار فرأيت أكثر أهلها النساء \* (١)  
وفي حديث آخر عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه أن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم قال ابردوا بالصلاة فإن شدة الحر من فيح جهنم \* (٢)  
إلى آخر ما ورد من الأحاديث في هذا الباب تدحض رأي القائلين بعدم وجود  
الجنة والنار الآن كالخواج ومن قال بقولهم من المعتزلة والقدرية \*

## ٢ - عذاب القبر :

وأما عذاب القبر فأكثر الخواج شكره ، وتزعم أنه غير صحيح ولم  
يلتفتوا إلى ما جاء فيه من الأحاديث الصحيحة التي تؤكد بثبوته \*  
يقول الأشعري \* والخواج لا يقولون بعذاب القبر ولا ترى  
أحدا يعذب في قبره \* (٣)

ويقول ابن حزم كذلك \* قال أبو محمد ذهب ضرار بن عمرو الغطفاني  
أحد شيوخ المعتزلة إلى إنكار عذاب القبر وهو قول من لقينا من الخواج (٤)  
وأما الإباضية فالظاهر أنهم غير متفقين على نفي عذاب القبر أو ثبوته  
بل انقسموا إلى فريقين فريق يقول بثبوته وآخر ينفيه ، وهذا ما يذكره النفوسى  
بقوله :

وأما عذاب القبر ثبت جابر وضحفه بعض الأئمة بالوهن  
وأما ورد الناس للنار أنه ورد يقين الملم واللحم بالعين (٥)  
وأما رأى السلف في عذاب القبر فهو الاعتقاد بأن ذلك كائن لا محالة كما أخبر

(١) صحيح البخارى ج ٤ ص ٨٥ وانظر صحيح مسلم ج ٣ ص ٣٤

(٢) صحيح البخارى ج ٤ ص ٨٩

(٣) المقالات ج ١ ص ٢٠٦

(٤) الفصل ج ٤ ص ٦٦

(٥) متن النونية ص ٢٧

بذلك الصادق المصدق وان الشخص يعذب فيه او ينعم على هيئة لا يعلمها الا الله تعالى وحده ، وهذا العذاب هو جزاء بسيط من عذاب يوم القيامة كما قال تعالى في ثبوت ذلك عن آل فرعون " النار يعرضون عليها غدوا وعشيا ويوم تقوم الساعة ادخلوا آل فرعون اشد العذاب " المؤمن : ٤٦

يقول الطبري عن تعذيب آل فرعون " انهم لما هلكوا وغرقهم الله - جعلت ارواحهم في اجواف طير سود فهي تعرض على النار كل يوم مرتين - غدوا وعشيا الى ان تقوم الساعة " (١)

وقد جاءت الاحاديث بصحة القول بوجود عذاب القبر ونعيمه بروايات عديدة توجب الاعتقاد الجازم بصحة وقوعه ومنها :

١ - عن ابي هريرة رضى الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يدعو اللهم اني اعوذ بك من عذاب القبر ومن عذاب النار ومن فتنة المحيى والممات ومن فتنة المسيح الدجال \*

٢ - ما ورد عنه صلى الله عليه وسلم من انه دعا لجنازة بدعاء قال فيه " وادخله الجنة واعذه من عذاب القبر او من عذاب النار " (٢)

٣ - عن البراء بن عازب رضى الله عنهما قال " خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في جنازة رجل من الانصار فانتبهنا الى القبر ولما يلحد فجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم وجلسنا حوله كأنما على رؤوسنا الطير وفي يده عود ينكت به الارض فرفع رأسه فقال " استعينوا من عذاب القبر " مرتين او ثلاثا " (٣)

(١) تفسير الطبري ج ٢٤ ص ٧١

(٢) انظر صحيح البخارى ج ٢ ص ١٠١ - ١٠٣ / صحيح مسلم ج ٣ ص ٥٩

(٣) سنن ابي داود ص ٥٤٠ ج ٢



والاحاديث في هذا الباب كثيرة جدا كلها تدل دلالة واضحة لا لبس فيها ولا غموض على حقيقة عذاب القبر فلا يكذب به بعد ورود هذه الاحاديث الا من هلك فالايان بذلك عند السلف من الضروريات المسلمة يقول ابن ابي العز عن حديث البراء الانف الذكر \* وذهب الى موجب هذا الحديث جميع اهل السنة والحديث وله شواهد من الصحيح \* ثم اورد عدة شواهد للبخارى والباحث ثم قال \* وقد تواترت الاخبار عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في ثبوت عذاب القبر ونعيمه لمن كان لذلك أهلا وسؤال الملكين فيجب اعتقاد ثبوت ذلك والايان به ولا يتكلم في كفيته اذ ليس للعقل وقوف على كفيته لكونه لا عهد له به في هذه الدار \* (١)

واما انكار من ينكر عذاب القبر بحجة ان الميت يفنى فيه ويصبح ترابا اوبحجة ان من احرق او اكلته السباع لا يمكن تعذيبه فانه امر لا ينبغي اعتباره في مقابلة النصوص الثابتة ، اذ ان الله سبحانه وتعالى قادر على ان يعذب الميت بحاسبه في اى صورة كان فان التعذيب ليس على الجسد الممهد فقط فاذا ذهب انتهى عذابه \* وانما الروح هو الذى يعذب او ينعم في القبر قبل يوم القيامة ولا مانع في قدرة الله ان يصل المذاب الى الجسد بأى طريقة وعلى اى نحو كان لأن \* عذاب القبر يكون للنفس والبدن جميعا باتفاق اهل السنة والجماعة تنعم النفس وتعذب مفردة عن البدن ومتصله به \* (٢) وليس على الله شئ مستحيل \*

---

(١) شرح الطحاوية ص ٣٤٧

(٢) المصدر السابق ص ٣٤٨ .

٣ - الشفاعة :

ينكر معظم الخوارج ما ورد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فبني  
شبهت الشفاعة لأهل المعاصي من أمته كما وردت بذلك الأحاديث الصحيحة  
المتواترة والآيات القرآنية .

قال ابن هزم " قال أبو محمد اختلف الناس في الشفاعة فانكرها  
قوم وهم المعتزلة والخوارج وكل من تبع ان لا يخرج احد من النار  
بعد دخولها " (١)

ويقول شيخ الاسلام ابن تيمية في بيان موقف الخوارج من الشفاعة  
" واما الوعيدية من الخوارج والمعتزلة فزعموا ان شفاعة انما هي للمؤمنين  
خاصة في رفع الدرجات ومنهم من انكر الشفاعة مطلقا " ويقول ايضا " وعند  
الخوارج والمعتزلة انه لا يشفع لأهل الكبائر لان الكبائر لا تغفر ولا يخرجون  
من النار بعد ان يدخلوها لا بشفاعة ولا بغيرها " (٢)

ويقول علي بن علي الحنفى شارح الطحاوية " والمعتزلة والخوارج

انكروا شفاعة نبينا صلى الله عليه وسلم وغيره في اهل الكبائر " (٣)

ويقول المرداوى شفاعة النبي صلى الله عليه وسلم نوع من السمعيات

قد وردت بها الآثار حتى بلغت مبلغ التواتر المعنوى وانعقد عليها اجماع

اهل الحق قبل ظهور الخوارج الذين ينكرون الشفاعة " (٤)

---

(١) الفصل ج ٤ ص ٦٣

(٢) مجموعة الرسائل والمسائل ج ١ ص ١٠ و ١١ ، التوسل والوسيلة ص ١٣١

(٣) شرح الطحاوية ص ١٨١

(٤) اللآلى البهية ص ٩٤

وقد ذكر صاحب احدى الرسائل المخطوطة في الفرق الاسلامية اعتقاد طائفة من الخوارج فقال " وهم قوم يرون القرآن مخلوقا وينكرون الميزان والصراط والشفاعة والحوض وعذاب القبر وقولهم قول المعتزلة " (١)

وقد استند الخوارج في نفهم الشفاعة الى ايات من القرآن الكريم - اخذوها على ظاهرها وقصروا معناها على ما يريدون من حكم غير طفتين الى غيرها من الايات والاحاديث التي تثبت الشفاعة ومن هذه الايات التي استندوا اليها في نفى الشفاعة :

قوله تعالى " فما تنفعهم شفاعة الشافعين " المدثر : ٤٨ وقوله تعالى " ولا يقبل منها عدل ولا تنفعها شفاعة " البقرة : ١٢٣ وقوله تعالى " فما لنا من شافعين " الشعراء : ١٠٠ وقوله تعالى " يا ايها الذين امنوا انفقوا ما رزقناكم من قبل ان يأتي يوم لا بيع فيه ولا خلة ولا شفاعة " البقرة : ٢٥٤ وأمثلة هذه الايات التي يدل ظاهرها على ابطال الشفاعة . (٢)

اما الشفاعة عند الاباضية فانهم يشبثونها ولكن لغير العصاة بل للمتقين ، وكأن المتقى احوج الى الشفاعة من المؤمن المذنب في رأيهم . يقول صاحب كتاب الاديان منهم " والشفاعة حق للمتقين وليس للعاصين " (٣) .

---

(١) رسالة في افتراق الفرق الاسلامية ص ٢٩٩

(٢) انظر الفصل ج ٤ ص ٦٣ ، التوسل والوسيلة ص ١١ ، مجموع فتاوى

شيخ الاسلام ابن تيمية ص ١١٦ ج ١ .

(٣) كتاب الاديان ص ٥٣

وقال السالمي :

" وما الشفاعة الا للتعق كما قد قال رب الملا فيها وقد فصلا (١) وقد استشهد الربيع بن حبيب لهذا الرأي في مسنده بما رواه عن جابر بن زيد امام الاباضية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال " ليست الشفاعة لاهل الكبائر من امتي " يحلف جابر بن زيد عند ذلك ما لاهل الكبائر شفاعة لان الله قد اوعد اهل الكبائر النار في كتابه وان جاء الحديث عن انس بن مالك ان الشفاعة لاهل الكبائر فوالله ما عنى القتل والزنى والسحر وما اوعد الله عليه النار " ويقول الربيع ايضا " حتى بلغنا ان الشهيد يشفع في سبعين من اهل بيته اذا كانوا مؤمنين متقين " .

واستشهد الربيع بن حبيب لهذا الرأي ايضا بما رواه من قوله صلى الله عليه وسلم " يا بنى عبد المطلب ان الله امرني ان اذكركم فاني لا اغنى عنكم من الله شيئا الا ان اوليائي منكم المتقون الا لا اعرفن ما جاء الناس غدا بالدين فجئتم بالدنيا تحملونها على رقابكم ، يا فاطمة بنت محمد ويا صفية عمة محمد اشتريا انفسكما من الله فاني لا اغنى عنكما من الله شيئا " (٢) وهذا ما تروه الحارثي ايضا في نفى الشفاعة في كتابه " العقود الفضية " (٣) .

والواقع ان الايات التي استدل بها الخوارج على نفى الشفاعة والتي ذكرناها من قبل انما تدل على نفى الشفاعة عن اهل الشرك او نفى الشفاعة التي يثبتها الكفار لشركائهم من الاصنام او نفى الشفاعة التي تكون

(١) غاية المراد ص ٩

(٢) الجامع الصحيح ج ٤ ص ٣١ - ٣٤

(٣) انظر العقود الفضية ص ٢٨٦

بغير اذن الله ورضاه (١) كما يدل على ذلك ظواهر الايات " اما ما ورد في مسند الربيع بن حبيب فهو خال من السند الصحيح ومعارض بما ورد في الصحيحين من الاحاديث التي تثبت لرسول الله صلى الله عليه وسلم انواع - الشفاعات المختلفة ، ومن ذلك قوله صلى الله عليه وسلم " يخرج قوم من النار بعد ما مسهم منها سفح فيدخلون الجنة فيسميهم اهل الجنة الجهنميين " ومنها قوله صلى الله عليه وسلم " يخرج من النار ..... بالشفاعة كأنهم الشعير قبلت ما الشعير قال الضفاري ، وكان قد سقط فمه فقلت لعمر بن دينار ابا محمد سمعت جابر بن عبد الله يقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يخرج بالشفاعة من النار ؟ قال نعم " .

ومنها ما ورد في حديث انس رضي الله عنه وهو حديث طويل ورد في طلب اهل الموقف من الانبياء عليهم السلام ، من يشفع لهم الى الله لفصل القضاء وكل يعتذر بذنب اصابه حتى يأتوا نبينا محمد صلى الله عليه وسلم فيشفع لهم عند ذلك " (٢) .

وقد اخرج الامام مسلم احاديث كثيرة في ثبوت الشفاعة فذكر منها قوله صلى الله عليه وسلم فيما يرويه عنه ابو هريرة قال " قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لكل نبي دعوة مستجابة يدعو بها فيستجاب له فيؤتاهها ، واني اختبأت دعوتي شفاعة لأمتي يوم القيامة " .

وعن ابي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لكل نبي دعوة مستجابة فتعجل كل نبي دعوته واني اختبأت دعوتي شفاعة

(١) انظر شرح العقيدة الواسطية ص ١٢٨

(٢) انظر لهذه الاحاديث صحيح البخاري ج ٧ ص ٢٠٢-٢٠٣

لا متي يوم القيامة فهي نائلة ان شاء الله من مات من امتي لا يشرك بالله شيئا الى غير هذا من الاحاديث التي اوردها الامام مسلم في هذا الباب . ( ١ )

(والاحاديث في هذا الباب كثيرة جدا ولست اقدر ان يحددها البحث في تفاصيل الشفاعة من اقسامها وشروطها الخ . . . وانما الفرض هو اثبات وجودها الذي ينفيه الخوارج) والايمان بثبوت الشفاعة لرسول الله صلى الله عليه وسلم بناء على ما صح فيها من الاحاديث هو اجماع الامة وهو مذهب السلف الصالح رضى الله عنهم جميعا يقول شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى " اجمع المسلمون على ان النبي صلى الله عليه وسلم يشفع للخلق يوم القيامة بعد ان يسأل الناس ذلك وبعد ان يأذن الله له في الشفاعة " .

ويقول ايضا " والرسول صلى الله عليه وسلم يستشفع به الى الله اى يطلب منه ان يسأل ربه الشفاعة من الخلق ان يقضى الله بينهم وفي ان يدخلهم الجنة ويشفع في اهل الكبائر من امته ويشفع في بعض من يستحق النار ان لا يدخلها ويشفع في من دخلها ان يخرج منها ، ولا نزاع بين جماهير الامة انه يجوز ان يشفع لأهل الطاعة المستحقين للثواب " .

ويقول ايضا " ومذهب اهل السنة والجماعة انه يشفع في اهل الكبائر  
ولا يخلد احد في النار من اهل الايمان بل يخرج من النار من في قلبه  
حبة ايمان او مثقال ذرة " ( ٣ )

... ..

(۲) = = = صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۳۱

(٣) انظر مجموعة الرسائل والمسائل ج ١ ص ١٠-١١ وكذا التوسل والوسيلة

ص ۱۱ و ۱۳۱ وانظر مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ۱ ص ۱۱۶ .

٤ - الميزان

اما الميزان فيعتقد الاباضية فيه انه ليس ميزانا له عمود وكفتان ولسان كما هو المشهور وانما يثبتون وزن الله للنيات والاعمال بمعنى تمييزه بين الحسن منها والسي\* وان الله يفصل بين الناس في ا. موزهم ويقفون عند هذا الحد . يقول النفوسى الاباضى في متن النونية :

فوزن افاعيل العباد تميز      لينظر في عقبى مسى\* ومحسن  
وليس بميزان العمود وكفة      بل الوزن للنيات من كل دين ( ١ )  
ويقول السالمى :

وما هنالك ميزان يقام كما      قالو عمود وكفات لما عملا  
وانما الوزن حق منه عزالم      تسمع الى آية الاعراف محتفلا ( ٢ )

وقد اراد معمر ان يوفق بين رأى الاباضية ورأى اهل السنة فقال :  
\* ان كلا من الاباضية واهل السنة مؤمنون ان الله سبحانه وتعالى  
يوم الجزاء\* يفصل بين عباد\* وان قوله تعالى الفصل ووزن الحق وحكمه العدل  
وكفى هذا لقا\* بينهما \* ( ٣ ) ولكن هذا التوفيق غير كامل لنفيهم حقيقة  
الميزان الثابت بالكتاب والسنة وان كان هناك اتفاق بينهم على ما ذكر  
من المعانى الاخرى .

---

( ١ ) متن النونية ص ٢٥

( ٢ ) غاية المراد ص ٩

( ٣ ) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٤٦

والواقع ان الايات والاحاديث كلها تشير الى ان هناك ميزان توضع فيه الحسنات والسيئات وذلك ان الله تعالى قال " ونضع الموازين القسط ليوم القيامة " ويعتقد علماء السلف انه ميزان حقيقي له لسان وكفتان توزن به اعمال العباد (١) بنا على الاحاديث الواردة في ذلك - وان امتنعوا عن تكييفهما - فقد اخبر صلى الله عليه وسلم بذلك كله لا ينكره الا اهل البدع يقول الاصفهاني :

كل ما اخبر به محمد صلى الله عليه وسلم من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من احوال القيامة والصراط والميزان والشفاعة والجنة والنار فهو حق لانه ممكن وقد اخبر به الصادق فيلزم صدقه " (٢)

ويقول ابن تيمية انه قد استفاضت باخبار يوم القيامة تلك الاحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله عليه وسلم ولم ينكرها الا اهل البدع من خوارج ومعتزلة " (٣)

ويقول علي بن علي الحنفي مثبتا وزن الاعمال والعباد انفسهم وكفتي الميزان :

" والذي دلت عليه السنة ان ميزان الاعمال له كفتان حسيتان -  
مشاهدتان " .

---

(١) انظر لمعة الاعتقاد ص ٢٢ . مختصر الواسطية ص ٩٠  
(٢) شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٤٦ ضمن الفتاوى الكبرى ج ٥ .  
(٣) الفتاوى الكبرى ص ١٤٩ ج ٥ .



ثم استدلل بحديث صاحب البطاقة قال " فثبت وزن الاعمال  
والعامل وصحائف الاعمال وثبت ان الميزان له كفتان والله تعالى اعلم بما  
بما وراء ذلك من الكيفيات " (١)

وقد اراد الله تعالى لبيان كمال عدله وظهر امره للعيان ان ينصب  
الموازين القسط ليوم القيامة فلا تظلم نفس شيئاً وان كان مثقال حبة من  
خردل ، واما نفى وزن الاعمال باى حجة من الحجج كالقول بانها اعراض لا  
تقبل الوزن بخلاف الاجسام فان هذا قول خاطي " سببه قياس قدرة الله تعالى  
بقدره العبد الضعيفة فلا يستحيل على الله تعالى ان يزن الاعمال وزناً  
ظاهراً يرى للعيان بل ويوزن العبد نفسه كما جاء في الحديث " توضع  
الموازين يوم القيامة فيوثق بالرجل فيوضع في كفة " وروى البخارى عن  
ابي هريرة رضى الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : " انه ليأتى  
الرجل العظيم السمين يوم القيامة لا يزن عند الله جناح بعوضة " قال اقروا  
ان شئتم ( فلا نقيم لهم يوم القيامة وزناً ) وقال صلى الله عليه وسلم في حق  
ابن مسعود حنتين ضحك الصحابة من دقة ساقيه " والذي نفسى بيده  
لهما أثقل في الميزان من أحد " (١)

هـ - الصراط :

وكما انكر الاباضية الميزان انكروا كذلك الصراط وقالوا انه ليس  
بجسر على ظهر جهنم كما وصف في الاحاديث النبوية ، يقول  
السالمي :

وما الصراط بجسر مثل ما زعموا وما الحساب بعد مثل من ذهلا (١)  
اما السلف فانهم يعتقدون بأن الصراط هو جسر جهنم وقد سوب البخاري  
رحمه الله على هذا بقوله :

" باب الصراط جسر جهنم " ثم اورد حديثا عن ابي هريرة  
وفيه يقول صلى الله عليه وسلم " ويضرب جسر جهنم قال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فأكون أول من يجيز ودعا الرسل يومئذ اللهم سلم  
مسلم وبه كلاليب مثل شوك السعدان غيرانها لا يعلم قدر عظمها الا الله  
فتخطف الناس بأعمالهم منهم الموقع بعمله ومنهم المخردل ثم ينجو (٢)  
ويقول ابن قدامة " والصراط حق وتجوزه الابرار ويزل عنه الفجار (٣)  
ويقول ابن حجر عن الصراط انه " الجسر المنسوب على جهنم  
لعبور المسلمين عليه الى الجنة " (٤) وكذا عند الشوكاني (٥) وهذا  
هو اعتقاد السلف فيه . (٦)

---

(١) غاية المراد ص ٩

(٢) صحيح البخاري ج ٧ ص ٢٠٥

(٣) لمعة الاعتقاد ص ٢٣

(٤) فتح الباري ج ١١ ص ٤٤٦

(٥) فتح القدير ج ٣ ص ٣٤٤

(٦) مختصر الواسطية ص ٩٣ وانظر شرح النووي ج ١ ص ٢٠

### الفصل الثالث الايمان

\* تمهيد :

بحث العلماء في حقيقة الايمان واختلفوا في ذلك اشد الاختلاف فمئذ ان خرج الخوارج والنزاع قائم فيه بين عامة الطوائف كما قال ابن تيمية (١) .

واختلافهم في حقيقته وفي الفرق بينه وبين الاسلام هل هما سواء او هما مختلفان او بينهما عموم وخصوص وهل الايمان يزيد وينقص ام انه لا يتغير وهل الاعمال من الايمان وداخلة في حقيقته ام انها من مكملاته .

وقد بحث الخوارج في موضع الايمان على هذا النحو كما بحثه غيرهم . وقد رتب الخوارج على بحثهم فيه نتائج خطيرة ولا سيما في حكمهم على مرتكبي الذنوب وما اذا كان قد بقي من ايمانهم او زال عنهم .

والواقع انهم - شان غيرهم من الفرق - قد اختلفوا فيما بينهم في مهت الايمان كاختلافهم في غيره من المباحث واختلفوا كذلك فيما بينهم فيما رتبوه على ارائهم في الايمان من احكام وان كنا سنرى ان كل هذه الاختلافات في الراى لم تكن لفروق رئيسية فيهم وانما كان بعضها لافراد ولطوائف شذت عن معظمهم في الراى وهذا هو ما سنبينه في عرضنا التالى لارائهم في حقيقة الايمان ومنزلة العمل منه .

#### ٢ - حقيقة الايمان :

في بيان حقيقة الايمان عند الخوارج نجد ان لهم في ذلك اتجاهين :

### أما الانتباه الاول :

فهو ما يراه أبو بهيس زعيم فرقة البهسية وواقفته عليه فرقة الشبيسية  
أحدى فروع البهسية وهو ان الايمان عبارة عن المعرفة والاقرار . المعرفة بالله  
ورسله وما جاء به محمد جملة والولاية لاولياء الله سبحانه والبراءة من اعداء الله  
والاقرار بكل ذلك .

يقول الاشعري في تقريره لرأى أبو بهيس هذا

" وزعم أبو بهيس انه لا يسلم احد حتى يقر بمعرفة الله ومعرفة رسوله ومعرفة  
ما جاء به محمد والولاية لاولياء الله سبحانه والبراءة من اعداء الله " (١)

ويقول الشهرستاني في بيانه لاراء أبو بهيس :

" والايمان هو ان يعلم كل حق واطل وان الايمان هو العلم بالقلب دون القول  
والعمل ويحكى عنه انه قال : الايمان هو الاقرار والعلم وليس هو احد الامرين دون الآخر  
وعامة البهسية على ان العلم والاقرار والعمل كله ايمان " (٢) .

اي انهم يخالفون ابا بهيس في حقيقة الايمان .

وما يجدر ذكره ان ابا بهيس انفرد عن اكثر الخوارج بهذا الراى وهو اخراج  
المعمل من الايمان بينما ان دخول المعمل في حقيقة الايمان هو ما يقول به عامة  
الخوارج كما سنرى فيما بعد .

وهكذا عند الشبيسية حيث " زعموا ان الرجل يكون مسلماً اذا شهد ان لا اله  
الا الله وان محمداً عبده ورسوله وتولى اولياء الله وتبرأ من اعدائه واخذ بما جاء  
من عند الله جملة وان لم يعلم سائر ما افترض الله سبحانه عليه مما

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٩١ قد قال بعد ان ذكر تلك الاراء التى زعمها أبو بهيس :

" فتابعه على ذلك كثير من الخوارج " .

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٦

مما سوى ذلك افرض هوام لا فهم وسلم حتى يتلى بالعمل به فيسأل \* (١)

ونحو هذا عند الشهرستاني الا انه قال في تمام النص انهم يقولون " ولا يضـره  
ان لا يعلم حتى يتلى به فيسأل \* (٢) . وتعبير الشبهة هنا بالاسلام لا يختلف عن تعبير  
سابقهم بالايمان فهما عند الخوارج بمعنى واحد كما سنرى فيما بعد واذ اكانوا قد  
أضافوا الشهادتين كجزء منه ولا يكون ذلك الا نطقا باللسان الا انهم كما رأينا  
لا يذكرون العمل بانه جزءا من الاسلام بل يكون الشخص مسلما حتى يتلى بالعمل  
فيسأل كما يقول الأشعري والشهرستاني \* وفي هذا تظهر موافقتهم لابي بيهس .

### أما الاتجاه الثاني :

فهو اتجاه عامة الخوارج وهو ان حقيقة الايمان هو المعرفة بالقلب والاقـرار  
باللسان والعمل بكل ما جاء به الشرع فلايمان لاحد عندهم لا يتحقق فيه القـول  
والعمل باوامر الشرع ونواهيه وهو مالا طريق لنا سواه للاستدلال على ما في قـرارة  
نفسه من تصديق .

يقول ابن حزم " وذهب سائر الفقهاء واصحاب الحديث والمعتزلة والشيعة  
وجميع الخوارج الى ان الايمان هو المعرفة بالقلب بالدين والاقرار به باللسان  
والعمل بالجوارح ويثبت ابن حزم ايضا ان الخوارج " يقولون بذهاب الايمان جملة  
بإضاعة الاعمال \* (٣) . اي ان الايمان لا يتجزأ فاما ان يأتى به الشخص كاملا  
وحيث قد يسمى مؤمنا او ينقص منه بعض الاعمال فيخرج عن الايمان .

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٩٤

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٧

(٣) الفصل ٠٠ ج ٣ ص ١٨٨ / ١٨٩ .

ويثبت ابن تيمية أن الخوارج ثرى ان " الايمان المطلق يتناول جميع ما امر الله به ورسوله . وانه لا يتحضر " نعمى ذهب بعض ذلك فيلزم تكثير اهل الذنوب " (١) . كما قال .

ويقول احمد امين " واهم ما قررته الخوارج فى ذلك ان العمل باوامر الدين من صلاة وصيام وصدق وعدل جزء من الايمان وليس الايمان الاعتقاد وحده . فمن اعتقد ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله ثم لم يعمل بفروض الدين وارتكب الكبائر فهو كافر " (٢) .

ويقول الشيخ عبدالعزيز المحمد سلمان " وعند الخوارج والمعتزلة انه لا يسمى مؤمنا الا من ادى الواجبات واجتنب الكبائر ويقولون ان الدين والايمان قول وعمل واعتقاد ولكن لا يزيد ولا ينقص . فمن اتى كبيرة كالقتل واللواط وقذف المحصنات ونحوها كفر عند الحرورية واستحلوا منه ما يستحلون من الكفار " (٣) لانه فى نظرهم قد خرج عن الايمان بفعل هذه المعاصى التى عملها والتى ايضا تحل منه ما يحل من الكفار . ويقول صاحب كتاب الاديان اثبتا لحقيقة الاعمال فى الايمان :

" ولا ينفع ايمان الا بالعمل كما قال المسلمون الايمان تصديق بالقلب واقرار باللسان وعمل بالاركان " . (٤)

(١) الايمان ص ١٨٥

(٢) فجر الاسلام ص ٢٥٩ وانظر الاسلام والحضارة العربية ج ٢ ص ٦٣ وكذا قصة الديانات ص ٥٥٠

(٣) مختصر الواسطية ص ٨٥ وراجع ايضا الخلافة والخوارج ص ١٥ وكذا اراء الخوارج ص ١٣٨

(٤) كتاب الاديان ص ٥٣ وانظر غاية المراد ص ٧

والخوارج يتفقون في الرأي مع مذهب السلف في حقيقة الايمان من انه تصديق  
وقول وعمل . وقد اشار القاسم بن سلام الى عدم انفراء الخوارج في قولهم بدخول  
الاقوال والاعمال في حقيقة الايمان والى مشابهتهم للسلف في ذلك وان اختلفوا  
عنهم في ما رتبوه على ذلك من نتائج يقول في كتابه الايمان . ولم ينفرد الخوارج  
بالقول بان الايمان قول وعمل وانما هو قول اهل السنة وكل ما انفرد به الخوارج انه  
كفروا من لم يعمل واقرب باللسان . ( ١ ) .

- واعتبار العمل جزءاً من الايمان هو ما اطبق عليه السلف جميعاً .

يقول الامام ابو الحسن على بن خلف بن بطلال المالكي المغربي في شرح صحيح البخارى عن دخول الاقوال والاعمال في حقيقة الايمان " مذهب جماعة اهل السنة من سلف الامة وخلقيها ان الايمان قول وعمل يزيد وينقص " . فإيمان من لم تحصل له الزيادة ناقص " (٢) .

ويقرر شيخ الاسلام ابن تيمية انه لا ايمان بالعمل فيقول : " ففى القرآن والسنة من نفى الايمان عن لم يات بالعمل مواضع كثيرة . . ودلالة الشرع على ان الاعمال الواجبة من تمام الايمان لا تحصى كثرة " (٣) ثم ذكر تعاريف السلف للايمان وانهم يعرفونه بمهارات مختلفة وكلها صحيح وموداها واحد فهم " تارة يقولون هو قول وعمل وتارة يقولون هو قول وعمل ونية وتارة يقولون هو قول وعمل ونية واتباع السنة

(١) نقلا عن كتاب الخلافة والخوارج ص ١٦

(۲) شرح النووی علی مسلم ج ۱ ص ۱۴۶

(۳) الايمان ص ۱۲۰

وتارة يقولون قول باللسان واعتقاد بالقلب وهمل بالجوارح وكل هذا صحيح \* (١) .

وقد عرفه الشيخ بدر الدين الحنبلى فى مختصر الفتاوى المصرية لابن تيمية بقوله \* وهو قول وعمل يزيد وينقص بزيادة الطاعة والחסنات وينقص بالفسق والمصيان \* (٢) .

قال البخارى \* وهو قول وفعل \* (٣) . وقال على بن علقم الحنفى \* ولا خلاف بين اهل السنة ان الله تعالى اراد من العباد القول والعمل واعنى بالقول التصديق بالقلب والاقرار باللسان \* (٤) . وروى ابن حجر عن ابي القاسم اللالكائى قوله \* وروى سنده الصحيح عن البخارى قال : لقيت اكثر من الف رجل من العلماء بالامصار فما رايت احدا منهم يختلف فى ان الايمان قول وعمل . وينقص \* (٥) ونحو هذا عند الشافعى فقد \* قال الحاكم فى مناقب الشافعى : حدثنا ابوالمبرك الاسم اخبرنا الربيع قال : سمعت الشافعى يقول : \* الايمان قول وعمل يزيد وينقص \* (٦) . ثم قال \* وقد استدلل الشافعى واحمد وغيرهما على ان الاعمال تدخل فى الايمان بهذه الاية \* وما امروا الا ليعبدوا الله — الى قوله — دين القيمة (سورة البينة ١ — ٥) . قال الشافعى ليس عليهم ا حج من هذه الاية \* (٧) .

(١) الايمان ص ١٤٢

(٢) مختصر الفتاوى ص ٢٦٧

(٣) صحيح البخارى ج ١ ص ٢

(٤) شرح الطحاوية ص ٢٧٩

(٥) و (٦) فتح البارى ج ١ ص ٤٧ .

(٧) فتح البارى ج ١ ص ٤٨ .



وقد اورد البخارى فى صحيحه عدة تراجم كلها تشير الى ان الاعمال من الايمان كقوله " باب قيام ليلة القدر من الايمان باب الجهاد من الايمان ، باب طه — قيام رمضان من الايمان ، باب صوم رمضان احتسابا من الايمان ، باب الصلاة من الايمان . . الى اخر ما ذكره من امثال هذه التراجم " . (١)

ويقول النووى عن دخول الاعمال فى الايمان عند السلف " واما اطلاق اسم الايمان على الاعمال فمتفق عليه عند اهل الحق ودلائله فى الكتاب والسنة اكثر من ان تحصر واشهر من ان تشهر قال تعالى : " وما كان الله ليضيع ايمانكم " (البقرة : ١٤٣) اجمعوا على ان المراد صلاتكم " . (٢)

واذا كانت الاعمال داخلية فى حقيقة الايمان عند السلف — كما راينا — فان ذلك باعتبارها شرط كمال فيه قال ابن حجر بعد ان عرف الايمان عند السلف بانه " هو اعتقاد بالقلب ونطق باللسان وعمل بالاركان " قال " وارادوا بذلك ان الاعمال شرط كماله ومن هنا نشأ لهم القول بالزيادة والنقص " . (٣) . بينما هى عند الخوارج جزء من حقيقة الايمان ولهذا رتبوا عليها كفر مرتكبى الذنوب وبناء على اعتبار العمل شرطا من كمال الايمان فان السلف لا يطلقون اسم الايمان الكامل على احد الا اذا كان غير مرتكب لكبيرة ولا يطلقون على من اخل بفريضة من فرائض الاسلام الايمان الا مقيدا بمحصية فيقال مؤمن بايمان فاسق بكبيرته

---

(١) صحيح البخارى ج ١ ص ١٤/١٥

(٢) شرح مسلم ج ١ ص ١٤٩

(٣) فتح البارى ج ١ ص ٤٦ .

قال النووي " ولهذا لا يقع اسم المؤمن المطلق على من ارتكب كبيرة او بسـدل  
فريضة لان اسم الشئ مطلقا يقع على الكامل منه ولا يستعمل في الناقص ظاهرًا  
الا بقیه ولذلك جاز اطلاق نفيه عنه في قوله " ص " لا يسرق السارق حين  
يسرق وهو مؤمن " (١) اى كامل الايمان .

ويذكر ابن تيمية في حق من لم يستكمل الايمان ان التحقيق عنده فيـه  
" ان يقال انه مؤمن ناقص الايمان مؤمن بايمانه فاسق بكبيرته ولا يعطى الاسم المطلق  
فان الكتاب والسنة نفيا عنه الاسم المطلق واسم الايمان يتناولهما فيما امر الله به  
ورسوله لان ذلك ايجاب عليه وتحريم عليه وهو لازم له كما يلزمه غيره وانما الكلام  
في اسم المدح المطلق " (٢) .

ويقول السلطان في هذا الحكم " ولما اهل السنة فقالوا الايمان قول باللسان  
واعتماد بالجنان وعمل بالاركان يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية " وان " من اتى  
كبيرة فهو عندهم مؤمن ناقص الايمان ومباراة اخرى مؤمن بايمانه فاسق  
بكبيرته وفي الاخرة تحت مشيئة الله " (٣) .

---

(١) النووي ج ١ ص ١٤٨

(٢) الايمان ص ٢٠٢

(٣) مختصر العقيدة الواسطية ص ٨٥

وهكذا يفضح لنا مذهب الخسواج بصفة عامة في حقيقة الايمان ومشابهيتهم  
للسلف في قولهم بدخول الاقوال والاعمال في تلك الحقيقة وان اختلفوا عنهم  
في جعل الاعمال جزءا حقيقيا من الايمان يضيع الايمان بضياعه ، وفيما ترتب  
على ذلك من احكام تتصل بمرتكب الكبيرة كما سنرى فيما بعد ، بينما جعله السلف  
جزءا مكملًا يتوقف عليه كمال الايمان .

وان كان لنا ما نلاحظه على تعبيرنا بق حجر فهو اعتباره شرطًا لكمال جزءا  
من الحقيقة . وليس الامر كذلك والا للزومه ما رتبته الخواج من ضياع الحقيقة بضياع  
جزئها ثم ان شرط الشيء غير جزئه لان الشرط خارج عن الحقيقة والجزء داخل  
فيها .

واذا كنا قد ذكرنا فيما سبق اجماع كتاب المقالات على ان الخواج يعتبرون  
العمل جزءا اساسيا من الايمان بل لا يكون الايمان الا بالعمل عندهم فاننا نجد  
ان الدكتور عبد الحليم محمود رحمه الله في كتابه "التفكير الفلسفي في الاسلام" يخرج  
عن هذا الاجماع ويقرر بان الخواج لم يبحثوا مسألة الايمان والعمل وذلك في قوله  
" ان الخواج باعتبارهم خواج - لا راي لهم خاصا بهم في مسائل الدين  
الاساسية من ايمان بالله ومن بحث في صفاته ومن دراسة في البعث " (١) .

والواقع ان الخواج باعتبارهم خواج كان لهم رأيهم الخاص في الايمان وعلاقته  
بالعمل به ، وهو الذي بنوا عليه موقفهم من الخلقاء خاصة والمسلمين عامة الذين

---

(١) التفكير الفلسفي ص ١٩٠ ج ١

خرجوا عليهم حيث كفرهم الخوارج واستحلوا منهم ما يستحلون من الكفار على اساس رأيهم في دخول العمل في حقيقة الايمان كما ذكرنا فهو بحث متصل بقضية الخروج نفسها الى جانب بحث الامة العظمى وغيرها ما يتصل بخروجهم  
او يكون من مباحث الدين وان لم يكن له علاقة بذلك الخروج .

٣ — زيادة الايمان ونقصه :

وبناءً على ما قدمنا من ان الخواج يقولون باعتبار العمل جزءاً من الايمان يقوم رأيهم في مسألة زيادة الايمان ونقصه وحكم مرتكب الكبيرة وسوف نبين رأيهم في حكم مرتكب الكبيرة في الفصل التالي .

أما فيما يتعلق بالمسألة الاولى وهي زيادة الايمان ونقصه فان الخواج ينقسمون فيها الى فريقين : الاباضية منهم بصفة خاصة وبقية غيرهم من الخواج بصفة عامة فخير الاباضيين من الخواج يرون ان الايمان لا يزيد ولا ينقص فهو اما ان يبقى كله واما ان يذهب كله (١) وذهب الايمان عندهم يكون بنقص بعض الاعمال او ارتكاب بعض الكبائر وعلى هذا فان نقص البعض يؤدى الى ذهاب الكل فليس نظرهم .

وقد سبق ان ذكرنا عند عرضنا لحقيقة الايمان عندهم ما اثبتته ابن حزم عنهم من انهم " يقولون بذهاب الايمان جملة باضاعة الاعمال " اى انه ليس هنالك زيادة ولا نقص فيه .

ويقول شيخ الاسلام ابن تيمية في معرض بيانه لاهل البدع في زيادة الايمان ونقصانه " واما قول القائل ان الايمان اذا ذهب بعضه ذهب كله فهذا منوع ، وهذا هو الاصل الذى تفرعت عنه البدع في الايمان فانهم ظنوا انه متى ذهب بعضه ذهب كله لم يبق منه شئ " ثم قالت الخواج والمعتزلة هو مجموع ما امر الله به ورسوله وهو الايمان المطلق كما قاله اهل الحديث قالوا فاذا ذهب شئ منه لم يبق مع

---

(١) انظر شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٤٣ • ١٤٤ .

صاحبه من الايمان شىء فيخلد في النار" (١) . ويستطرد ابن تيمية في هذا الموضوع ويكرر ان رأى الخوارج هو القول بذهاب الايمان جملة عن اهل الذنوب وانهم متى خرجوا عن الايمان خرجوا عن الاسلام ايضا اذ لا فرق بين الاسلام والايمان عندهم فيقول : " واما الخوارج والمعتزلة فيخرجونهم من اسم الايمان والاسلام فان الايمان والاسلام عند واحد فاذا خرجوا عندهم من الايمان خرجوا من الاسلام .

وما يجدر ذكره هنا ان الخوارج وان اشبهوا المعتزلة في قولهم بعدم زياد الايمان ونقصه وخروج مرتكب الكبيرة من مفهوم الايمان الا ان المعتزلة يجعلونه في منزلة بين المنزلتين ويحكمون عليه بالخلود في النار اما الخوارج فانهم يحكمون عليهم بالكفر كما سنفصل رايهم بعد قليل في حكم مرتكب الكبيرة .

ويقول بدر الدين الحنبلى في مختصره لفتاوى ابن تيمية عن رأى الخوارج فى زيادة الايمان ونقصه .

" فآلئك - يعنى بهم الخوارج والمعتزلة - اعتقدوا ان الايمان متى ذهب بعضه ذهب جميعه " . (٢)

وعلى هذا فان الايمان عندهم لا ينقص بالمعصية بل ان الشخص يخرج عن الايمان ويحبط ما قدم من خير بمجرد ان يرتكب اى كبيرة لان الايمان اما ان يبقى جملة او يذهب جملة فلا زيادة ولا نقص ولا مخففة لكبيرة فهو تهدم الايمان ولا تنقصه .

---

(١) الايمان ص ١٨٦

(٢) مختصر الفتاوى المصرية ص ٢٠٤

كما يقول ايضا في تأكيد ماسبق " وخالف الخوارج والمعتزلة فقالوا ان من اتى  
كبيرة استحق العقوبة حتما فذهب جميع حسناته بتلك الكبيرة ويستحق التخليد في  
النار لا يخرج منها بشفاعاة ولا غيرها " (١)

أما الفريق الثاني من الخوارج : " وهم الاباضية كما قلنا " فانهم يــــرون  
ان الايمان يزيد وينقص وهم بذلك يخلفون عامة الخوارج ويتفقون في هذا القول  
مع مذهب السلف ومن يذهب اليه من غيرهم من المتكلمين .

يقول على يحيى معمر الاباضى " يرى الاشاعرة ان الايمان يزيد وينقص ويرى  
الحنفية وامام الحرمين انه لا يزيد ولا ينقص ويتفق الاباضية مع الاشاعرة في هــــــذا  
المقالة " (٢)

قد اورد الربيع بن حبيب في مسنده الجامع الصحيح (وهو اصح كتب  
الحدث عند الاباضية) هذين الحديثين الذين يدلان على ان الايمان يتفاضل فقال  
" وسئل النبى "ص" اى المؤمن افضل ايمانا فقال احسنهم خلقا " وقال  
"ص" الايمان مائة جزء اعظمها قول لا اله الا الله وادناها امامة الاذى عــــن  
الطريق " (٣) .

وسوف نرى عند دراستنا التالية لحكم مرتكب الكبيرة عند الخوارج كيف ان الاباضية  
مع موافقتهم في القول بزيادة الايمان ونقصه للسلف والاشمريين انهم وان لم يحكموا على

---

(١) مختصر الفتاوى المصرية ص ٥٧٦

(٢) الاباضية بين الفرق ص ٤٤١

(٣) الجامع الصحيح ج ٣ ص ٧

مرتكب الكبيرة بالكفر كفر ملّة كبقية الخواج الا انهم يخالفون السلف والاشعريين فيحكمون عليه بالكفر كفر نعمة . ولقد كان مقتضى القول بزيادة الايمان ونقصه ان لا يخرج مرتكب الكبيرة عن حقيقة الايمان عند الاباضية وهذا اما ذهبوا اليه فعلا - كما ذهب اليه السلف والاشعريون - الا ان الاباضية خالفوهم فغالوا بالحكم عليه بلقّب الكفر وان لم يكن كفر ملّة كما قلنا ونفى النظر عما يتبعه الخواج من احكام على ما يرونه في مسألة زيادة الايمان ونقصه - مما سيكون موضع دراستنا وتحقيقنا قريبا - فانه يتبين لنا مما سبق انهم يذهبون في هذه المسألة الى رأيين :

الرأى الاول هو القول بعدم زيادته ونقصه بل هو اما ان يبقى كله او يذهب

كله بذهاب بعضه وهذا رأى عامة الخواج .

الرأى الثانى : وهو القول بزيادة الايمان ونقصه وهو ما تقول به الاباضية

منهم والواقع ان الحق الذى يؤيده الكتاب والسنة ويشهد له صحيح المعقول

ومؤكد ان احوال السلف في هذه المسألة هو القول بزيادة الايمان ونقصه . فان

الناس يختلفون في اداء الاوامر واجتناب النواهي وفي الرضى بما قدر الله واليقين

به تعالى والتوكل عليه على درجات يلحظها الشخص في نفسه وفي غيره ففي بعض

الاقوات يحس الانسان ان ايمانه وثقته بالله اقوى منها في بعض الاحيان .

وهذا هو ما دل عليه كلام الله وكلام رسوله وكلام العلماء من سلف الامة وخلفها .

قال تعالى اخبارا عن المناققين الذين في قلوبهم مرض في مسا لتهم غيرهم عند نزول

الايات " واذا ما انزلت سورة فمنهم من يقول ايكم زادته هذه ايمانا فاما الذين

آمنوا فزادتهم ايمانا وهم يستبشرون " ( التوبة ١٢٤ ) . وقال تعالى في وصف

المؤمنين عندما راوا الاحزاب من حولهم " ولما رأى المؤمنون الاحزاب قالوا هذا



ما وعدنا الله ورسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم الا ايمانا وتسليما " ( الاحزاب اية ٢٢ ) - وقال تعالى مينا حالة الرسول صلى الله عليه وسلم واصحابه حينما خوفوا من قريش وغيرهم " الذين قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم فزادهم ايمانا " ( ال عمران : ١٧٣ ) .

وقال تعالى في السبب الذي من اجله جعل اصحاب النار ملائكة وفي عدتهم ايضا " وما جعلنا عدتهم الا فتنة للذين كفروا ليستيقن الذين ارتوا الكتاب ويزداد الذين آمنوا ايمانا " . ( المدثر : ٣١ ) - وقال تعالى في اصحاب الكهف " انهم فقية امنوا برسهم وزدناهم هدى " ( الكهف ١٣ ) وقال تعالى ويزيد الله الذين اهتدوا هدى " والايات في هذا المعنى كثيرة في كتاب الله تعالى واذ اثبتت الزيادة فان مقابلها وهو النقص ثابت ايضا لان ما قبل الزيادة يقابل النقص وقد استدل البخارى رحمه الله في صحيحه بالآيات بهذه الايات واثبت ان الايمان " يزيد وينقص " (١) .

واما الادلة من الحديث فقد وردت على لسان رسول الله صلى الله عليه وسلم احاديث كثيرة تشير الى ان الايمان يزيد وينقص وان الناس يتفاضلون فيه .

قال صلى الله عليه وسلم " لا يؤمن احدكم حتى اكون احب اليه من ولده ووالده والناس اجمعين " (٢) - قال علي الحنفى " والمراد نفي الكمال " (٣) وقد وصف صلى الله عليه وسلم النساء بنقصان العقل ونقصان الدين وذلك في قوله من حديث عبد الله بن عمر " وما رأيت من ناقصات عقل ودين اذهب لمنكنا قالت يا رسول الله وما نقصان العقل والدين قال اما نقصان العقل فشهادة امرأتين تعدل شهادة

(١) صحيح البخارى ج ١ ص ٧ وانظر شرح الطحاوية ص ٢٨٨ .

(٢) أخرجه مسلم ج ١ ص ٤٩

(٣) شرح الطحاوية ص ٢٩٠

رجل ■ فهذا نقصان العقل وتمكث الليالي ماتصلى وتفطر في رمضان فهذا نقصان الدين ■ (١)

فقد وصفهن عليه السلام بنقص الدين وذلك بسبب نقص الطاعات ■ قال النووي  
 " واذ اثبت هذا علمنا ان من كثرت عبادته زاد ايمانه ودينه ومن نقصت عبادته  
 نقص دينه ■ (٢)

اما نقص الايمان بالمعاصي فقد وردت عدة احاديث فيها مجموعة من المعاصي  
 تنقص ايمان من ارتكب منها واحدا كما ورد في حديث ابي هريرة رضي الله عنه وهو  
 " ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن ولا يسرق  
 السارق حين يسرق وهو مؤمن ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن وفي رواية  
 عن ابي هريرة " ولا ينتهب نهبه ذات شرف يرفع الناس اليه فيها ابصارهم حين  
 ينتهبها وهو مؤمن " (٣) ان هذا الحديث وما في معناه ليس المراد به نفس  
 الايمان مطلقا ولكن المقصود به نفي كمال الايمان ■ يقول النووي " فالقول الصحيح  
 الذي قاله المحققون ان معناه لا يفعل هذه المعاصي وهو كمال الايمان وهذا من  
 الالفاظ التي تطلق على نفي الشيء ويراد نفي كماله " (٤)

وورد في الحديث ان الاعمال تتفاضل وان بعضها يفضل بعضها والمفضل يكون  
 ناقصا عن الفاضل كما يشير اليه حديث ابي موسى الاشعري رضي الله عنه في روايته  
 الالية : " قالوا يا رسول الله اي الاسلام افضل ؟ قال من سلم المسلمون من لسانه  
 ويد " وقد اورد البخاري شاهدا على قبول الايمان للزيادة والنقص (٥) لانه كما  
 قال ابن حجر " الاسلام والايمان عنده مترادفان " (٦)

(١) صحيح مسلم ج ١ ص ٦١

(٢) شرح النووي ج ١ ص ٦٨

(٣) مسلم ج ١ ص ٥٤

(٤) شرح النووي ج ١ ص ٤١ وانظر اللمع ص ١٢٤

(٥) صحيح البخاري ج ١ ص ٩

(٦) فتح الباري ج ١ ص ٥٥

ويشهد لهذا ايضا حديث ابى سعيد الخدرى رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم قال يدخل اهل الجنة الجنة واهل النار النار ثم يقول الله تعالى " اخرجوا من كان فى قلبه مثقال حبة من خردل من ايمان فيخرجون منها قد اسودوا فيلقون فى نهر الحيا - او الحياة شك مالك " (وهو احد رواة الحديث) فينبتون كما تنبت الحبة فى جانب السيل الم تر انها تخرج صفراء ملتوية \* (١)

وقد وردت عن السلف اقوال كثيرة فى زيادة الايمان ونقصه اورد منها البخارى ما قاله معاذ ل احد الصحابة " اجلس بنا نؤمن ساعة " وقول ابن مسعود اليقين الايمان كله " وقول ابن عمر : لا يبلغ العبد حقيقة التقوى حين يدع ما حاك فى الصدر \* (٢) .

ومثل ما سبق عند البخارى ما ورد عن ابى الدرداء رضى الله عنه حديث قال : " من فقه العبد ان يتعاهد ايمانه وما نقص منه ومن فقه العبد ان يعلم ايزداد هو ام ينقص " وكان ابن مسعود رضى الله عنه يقول فى دعائه " اللهم زدنا ايمانا وبقينا وفقها " (٣)

وقد استفاض النقل عن السلف انهم يرون ان الايمان يزيد وينقص .

يقول بدر الدين الحنبلى فى مختصر الفتاوى بعد ان عرف الايمان بانه قول وعمل قال : وهو - اى الايمان - " يزيد وينقص يزيد بالطاعة والحسنات وينقص بالفسوق والعصيان " (٤) .

ويقول ايضا " والايمان يتبعف ويتفاضل الناس فيه " (٥)

(١) صحيح البخارى ج ١ ص ١١

(٢) المرجع السابق ج ١ ص ٨

(٣) شرح الطحاوية ص ٢٩٠

(٤) مختصر الفتاوى المصرية ص ٢٦٢ وانظر الابانة للاشعرى ص ١٠

(٥) المرجع السابق ص ١٤٢ وانظر شرح العقيد الاصفهانية ص ١٤٤

ويقول الأشعري في إبانة قول أهل الحق والسنة أنهم يقولون أن "الإيمان قول وهمل  
يؤيد وينقضي (١)" وهذا هو ما يذهب إليه أصحاب الحديث وأهل السنة ويقولون به (٢).

وأخيرا نقول أن ما يراه أهل السنة والجماعة من أن الإيمان يزيد وينقص وأن أهله  
يتفاضلون فيه كل بما رزقه الله ووفقه وشرح صدره لذلك هو ما يشهد به العقل ويشتهه  
الواقع إذ أن من أول البدهيات التي تدل على تفاضل الناس في الإيمان ما يشاهد من  
اخلاص بعضهم وقوة صبرهم على احتمال أوامر الله ونواهيه بصدق وطمأنينة تامة  
بينما نرى البعض الآخر لا يؤدى ما أوجبه الله عليه إلا بكرة من نفسه وكسل تام وهذا  
امر ظاهر . ولقد كان السحابة رضوان الله عليهم وهم خير الأمة يعرفون تفاضلهم  
فيه كما تشهد بذلك أقوالهم وأنه لمن غير الانصاف والمعدل أن نقول أن الإيمان  
ويقين أى شخص كان كإيمان أبى بكر وبقينه وجبه للرسول صلى الله عليه وسلم وتعظيمه  
له إلا إذا كان الحق وتجنبنا الطريق الواضح كما هو رأى الخوارج في عدم زيادة  
الإيمان ونقصه وقد قدمنا كثيرا من النصوص والبراهين التي تبطل زعمهم هذا ويكفى  
دليلا على بطلانه . بعد تلك الأدلة — ما رتبوه عليه من نتائج خطيرة كتكفيرهم  
لعصاة المسلمين وتخايدهم في النار واستحلالهم أخذ أموالهم وسبي نساءهم  
وذرائعهم كما سنبين هذا في بحث الكبيرة أن شاء الله .

(١) الإبانة عن أصول الديانة ص ١٠

(٢) المقالات ج ١ ص ٣٤٧

٤ - العلاقة بين الاسلام والايمان :

لا يرى الخوارج ان هناك فرقا بين مفهومى الايمان والاسلام فهما بمعنى واحد عند هم وفي هذا يقول ابن تيمية فى معرض بيانه لاقوال الناس فى الايمان والاسلام " واخرون يقولون : الايمان والاسلام سواء وهم المعتزلة والخوارج وطائفة من اهل الحديث والسنة " (١) .

ويقول الطالبي " ومن هنا فان الخوارج وحدوا بين مفهوم الايمان ومفهوم الاسلام اى بين الاعتقاد والفعل - على حد تسميته - ففلسفتهم فلسفة عملية واقعية " (٢) .  
قد وافق الخوارج بهذا القول ما يراه بعض اهل السنة كابن حنبل رحمه الله فانه يرى ان الاسلام والايمان مترادفان كما نقل عنه ابن حجر ذلك (٣) .

وهو ايضا راي لبعض علماء الفرق كابن حزم الظاهري فانه يرى ان الاسلام هو الايمان وهو ايضا راي لبعض علماء الفرق كابن حزم الظاهري فانه يرى ان الاسلام هو الايمان هو الايمان لا فرق بينهما واستدل بهذه الآية الكريمة " فاخرجنا من كان فيها من المؤمنين فما وجدنا فيها غير بيت من المسلمين " ( الذاريات ٣٥ - ٣٦ ) قال :  
" فهذا نص جلى على ان الاسلام هو الايمان وقد وجب قبل بما ذكرنا ان اعمال الله كلها او الاسلام هو الايمان فاعمال الله كلها ايمان وهذا برهان ضرورى لا محيد عنه " (٤)  
ويذكر الاشعري ان من اعتقاد اصحاب الحديث واهل السنة ان الاسلام عند هم غير

---

(١) الايمان ص ٣٥٤

(٢) اراء الخوارج ص ١٣٩

(٣) فتح الباري ج ١ ص ٥٥

(٤) الفصل ٠٠ ج ٣ ص ١٩٥

غير الايمان " (١) .

وقد قال الشهرستاني ايضا بالتفريق بين معنى الاسلام والايمان والاحسان وذلك في قوله " فكان الاسلام هديا والايمان وسطا والاحسان كمالا " (٢)

ويرى ابن تيمية ان بين الاسلام والايمان تداخلا فلا يمان اخضر من الاسلام وانما ثبت الاخضر ثبت الاعم ولا عكس بحيث لا يوصف بالايمان من ثبت له وصف الاسلام فقط الا بدليل منفصل يقول ابن تيمية " فتبين ان ديننا يجمع الثلاثة لكن هو درجات ثلاث مسلم ثم مؤمن ثم محسن فالاحسان يدخل فيه الايمان والايمان يدخل فيه الاسلام والمحسنون اخضر من المؤمن والمؤمنون اخضر من المسلمين " (٣) . ويؤيد كـ

ابن تيمية هذا المعنى ايضا بقوله " الاسلام فرض والايمان فرض داخل فيه فمن اتى بالايمان الذي امر به فلا بد ان يكون قد اتى بالاسلام المتناول لجميع الاعمال الواجبة ومن اتى بما سوى اسلامه لم يلزم ان يكون قد اتى بالايمان الا بدليل منفصل (٤) " وقد اكثر في كتابه الايمان من اثبات الفرق بين معنى الايمان ومعنى الاسلام ومن جعل معنى هذا معنى هذا فنصوص الكتاب والسنة تخالف ذلك " (٥) . ويثبت انه اذا ذكر

الايمان مع الاسلام فانه يجعل الاسلام هو الاعمال الظاهرة كالشهادتان والصلاة والزكاة والصوم الخ . ويجعل الايمان ما في القلب من الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله الخ . وانما ذكر اسم الايمان مجردا فانه حينئذ يدخل فيه الاسلام والاعمال الصالحة " (٦)

---

(١) المقالات ج ١ ص ٣٤٧

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ٤١/٤٠

(٣) كتاب الايمان ص ٧

(٤) المصدر السابق ص ٣٥٠

(٥) الايمان ص ٣٥٢

(٦) الايمان ص ١٠

وهذا ما يؤكد ايضا الشيخ بدر الدين الحنبلي في مختصره فتاوى ابن تيمية حيث يقول : " فلا ايمان المطلق يدخل فيه الاسلام كما في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لو قد عهد القيس أندرون ما الايمان بالله وحده قالوا الله ورسوله اعلم قال شهادة ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله واقام الصلاة وايتاء الزكاة وصيام رمضان وان تحطوا الخصم من المنعم <sup>(١)</sup> فاما اذا اقترن لفظ الايمان بالعمل والاسلام فانه يفرق بينهما . واستدل على هذا بقوله تعالى " الذين آمنوا وعملوا الصالحات " وحديث جبريل حيث سأل الرسول صلى الله عليه وسلم عن الاسلام والايمان والاحسان ثم قال " ففلسق بين الايمان والاسلام لما فسرق السائل بينهما وفي ذلك النص - يعني به حديث عهد القيس - ادخل الاسلام فسى الايمان لما افرد بالذكر " (٢) .

وقاية القول عنه ابن تيمية ان الايمان اذا ذكر وحده كان الاسلام لازما له ود اخلا فيه دون العكس لا بدليل منفصل اما اذا ذكر امرا فانه يجب التفريق بينهما في المفهوم وهذا خلاف ما راه الخواج من الترادف بينهما مجتمعين او مفترقين .

وللشوكاني رأى يخالف كل ما تقدم من اراء فيقول موضحا الفرق بين الاسلام والايمان ومعتبرا ما عداه اقوالا مضطربة متناقضة " وقد اوضح الفرق رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الاسلام والايمان في الحديث في الصحيحين وغيرهما الثابت من طرق انه سئل عن الاسلام فقال " ان تشهد ان لا اله الا الله وتقيم الصلاة وتؤتي الزكاة وتحج البيت وتصوم رمضان " وسئل عن الايمان فقال " ان تؤمن بالله وما نزل به وكتبه ورسوله والقدر

(١) أخرجه البخاري ج ١ ص ١٩ ومسلم ج ١ ص ٣٦ وهذا لفظ البخاري

(٢) مختصر الفتاوى ص ١٣٢

خيره وشره " فالمرجع في الفرق بينهما هو هذا الذي قاله الصادق المصدوق  
ولا التفات الى غيره مما قاله اهل العلم في رسم كل واحد منهما برسم مضطربة  
مختلفة متناقضة . واما ما في الكتاب العزيز من اختلاف مواضع استعمال الاسلام والايمان  
فذلك باعتبار المعاني اللغوية والاستعمالات العربية والواجب تقديم الحقيقة  
الشرعية على اللغوية والحقيقة الشرعية هي هذه التي اخبرنا بها رسول الله صلى الله  
عليه وسلم واجاب سؤال السائل له عن ذلك بها " (١) .

والشوكاني بهذا القول يوافق بعض المتكلمين الذين يجعلون الايمان هو  
التصديق فقط ويجعلون العمل خارجا عن حقيقته .



الفصل الرابع

حكم الخواج على مرتكبي الذنوب

يختلف الخواج في الحكم على مرتكبي الذنوب بالكفر كفر ملة او بالكفر كفر نعممة او بالنفاق ويختلف القائلون بكفر المذنبين كفر ملة فسي تعيين سبب هذا الحكم متى يكون وذلك باختلاف المعاصي بين صغيرة وكبيرة واختلاف مرتكبيها اذا كان منهم او من غيرهم واختلاف احواله بين الاصرار عليها او عدمه . الخ .

حسب هذا الاختلافات السابقة في ارتكاب المعاصي تختلف اراء الخواج واحكامهم على مرتكبيها وذلك على النحو الاتي :

أ - الحكم بتكفير المعصاة كفر ملة :

وهذا هو الراي الاول : وهو انهم كفار ملة خارجون عن الاسلام بارتكابهم الكبائر مخلدون في النار مع سائر الكفار بتلك المعاصي وهذا راى الازارقة بالاجماع كما يذكر الشهرستاني فيقول \* اجتمعت الازارقة على ان من ارتكب كبيرة من الكبائر كفر كفر ملة خرج به عن الاسلام جملة ويكون مخلدا في النار مع سائر الكفار \* (١) .

ويقول الاشعري عنهم كذلك \* والازارقة تقول ان كل كبيرة كفر . وان كل مرتكب معصية كبيرة ففى النار خالدا مخلدا \* وهذا هو ما ذكره عنهم غيرهم من العلماء كالملطى وابن الجوزى والجيظالى من الاباضية وابن تيمية وابن حزم وغيرهم \* (٢) .

---

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٢

(٢) انظر المقالات ج ١ ص ١٢٠

- التنبيه والرد ص ٥٤ - تلخيص بلقيس ص ٩٥ .

- قواعد الاسلام ص ٣٢ - الايمان ص ٢٠٢ - الفصل ج ٤ ص ٤٥

ابانة المناهج ص ١٦٣

ويذكر الشهرستاني ان المجاردين ايضا كالا زارقة يكفرون اهل الكباير الا انه لم يبين نوع الكفر الذي يقولون به فقال في معرض تعداد لرائهم " ويكفرون بالكباير " (١) وهذا يتبادر منه الى الذهن انهم يكفرونه كفر ملة ولكن صاحب كتاب الاديان الاباضي يذكر ان راي المجاردين هذا ورأي اهل الاستقامة - ويعنى بهم الاباضية - واحد وهو الحكم على مرتكب الكبيرة بانه كافر كفر نعمة على حسب ما تقول الاباضية وذلك في قوله الاتي : " ويكفرون اهل الكباير كفر نعمة على قول اهل الاستقامة " (٢) .

ومن الفرق الاخرى التي توافق الازارقة ايضا في الحكم على مرتكب الكبيرة بانه كافر المكرمية الا انهم يختلفون عنهم في سبب كفره فعند المكرمية ان كفره ليس من حيث تركه للواجبات التي امر الله بها او ارتكابه للمحظورات بل من حيث انه جهل حق الله عليه فلم يقدره حق قدره وذلك في كل كبيرة يرتكبها بينما هو عند الازارقة كافر بسبب ما ارتكب من محظورات . يقول الاشعري عن رأي المكرمية هذا " ومما تفردوا به انهم زعموا ان تارك الصلاة كافر وليس هو من قبل تركه الصلاة كفر ولكن من قبل جهله بالله وكذا لكثرت في سائر الكبار وزعموا ان من اتى كبيرة فقد جهل الله سبحانه وتعالى وتلك الجهالة كفر لا بركوبه المعصية " وكذا نقل عنهم البغدادي والشهرستاني وابن حزم (٣) .

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٨

(٢) كتاب الاديان ص ١٠٤

(٣) انظر : المقالات ج ١ ص ١٨٢ الفرق بين الفرق ص ١٠٣ . الملل والنحل ج ١

ص ١٣٣ الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٩١ .

ولم يكن الا زارقة هم اول من كفر مرتكب المعاصي من الخوارج بل ان ذلك الحكم بدأ  
عند المحكمة الاولى الذين يسميهم الملطى بالشرارة ويذكر عنهم بانهم يكفرون اهل الكبائر  
والمعاصي ، فاذا كانت المحكمة تكفر بالمعاصي فان الا زارقة قد قالوا بقولهم  
ايضا ولم يشتهر القول بتكفير المحكمة لاهل الذنوب كاشتهاره عند الا زارقة . قال  
الملتى : " والشرارة كلهم يكفرون اصحاب المعاصي ومن خالفهم في مذاهبهم  
مع اختلاف اقوالهم ومذاهبهم " (١) . ومثل هذا عند البغدادى ايضا فقد  
ذكر عن المحكمة الاولى انهم يكفرون اهل الكبائر وخيار الصحابة رضوان الله عليهم  
بقوله " فهذه قصة المحكمة الاولى وكان دينهم اكفار على عثمان واصحاب الجمل  
ومعاوية واصحابه والحكمين ومن رضى بالتحكيم وكفار كل ذى ذنب ومعصية " (٢)

وتكفير اهل الذنوب هو راي للشبيسيه من البيهسية الا انها غالت فيه فحكمت  
بالكفر على من اجتري ذنبا ولو كان جاهلا بالحكم فيه فقالوا ان من " واقع حراما لم يعلم  
تحريمه فقد كفر " (٣) .

ونجد نحو هذه المقالات عند يزيد بن ابي نسيه واصحابه حيث يكفرون كل مذنب حتى ،  
مرتكب الصغيرة فعنده ان " اصحاب الحدود من موافقيه وغيرهم كفار مشركون وكل  
ذنب صغير او كبير فهو شرك " (٤) .

---

(١) التنبيه والرد ص ٥١

(٢) الفرق بين الفرق ص ٨١

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٧

(٤) رسالة الدينى ص ٢٨ : الملل والنحل ج ١ ص ١٣٦

أما النجذات فقد فصلوا القول في مرتكب الذنوب وجزائه وذلك باختلاف حاله الاصرار على الذنب وعدمه فهم يرون ان من ارتكب من المعاصي شيئا وهو مصر عليه فهو كافر مشرك ولو كانت هذه المعاصي من صفات الذنوب كالنظرة الصغيرة والكذب الصغيرة الصغيرة وان من ارتكب من تلك المعاصي شيئا وهو غير مصر عليه فهو مسلم ولو كانت هذه المعاصي من كبائر الذنوب كالزنى والسرقه وشرب الخمر وغيرها • يقول الاشعري : " وزعموا ان من نظر نظرة صغيرة او كذب كذبة صغيرة ثم اصر عليها فهو مشرك وان من زنى وسرق وشرب الخمر غير مصر فهو مسلم " (١) • وكذا عند البغدادي والشهرستاني وابن حزم • ولهم تفصيل اخر بالنسبة لمرتكبي الذنوب اذا كانوا من موافقيهم او مخالفينهم وهو ان مرتكب الكبيرة اذا كان منهم فهو غير كافر بل هو من اهل الولاية • وان كان من مخالفينهم فهو كافر من اهل النار • ثم زعموا ان موافقيهم ان عذبهم الله فلعنه يعذبهم بذنوبهم في غير نار جهنم ثم يدخلهم الجنة • قال الاشعري " وتولوا اصحاب الحد والجنائيات من موافقيهم وقالوا لا ننسدى لعل الله يعذبهم بالموت منين بذنوبهم فان فعل فانما يعذبهم في غير النار بقدر ذنوبهم ولا يخلدهم في العذاب ثم يدخلهم الجنة " • ونحو هذا قال البغدادي والشهرستاني (٢) وقال ابن حزم عنهم " وقالوا (اي النجذات) اصحاب الكبائر منهم ليسوا كافرا واصحاب الكبائر من غيرهم كفار " (٣)

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٥ الفرق بين الفرق ص ٨٩ • الملل والنحل ج ١ ص ١٢٤

الفصل ج ٤ ص ١٩٠

(٢) المقالات ج ١ ص ١٧٥ - الفرق بين الفرق ص ٨٩ • الملل والنحل ج ١ ص ١٢٤

(٣) الفصل ج ٤ ص ١٩٠

هذا بالنسبة لارتكاب الكبائر . اما الصفائر فلا يكفرون بها كما قال عنهم الجيظالى  
فى نصه الا ترى : " وقالت النجديّة منهم الكبائر كلها شرك واما الصفائر فلا " (١)

ومثل هذه التفرة فى حكم مرتكب الكبيرة بين من يكون من الخوارج ومن يكون من  
غيرهم نجد ما عند الحسينية وهم من اباضية المغرب فيرجأون الحكم فى مواقيهم  
واما مخالفتهم المرتكبون للكبائر فهم عندهم كفار مشركون وهذا هو ما يرويه الاشعرى  
عن اليمان بن رباب <sup>ان</sup> من الحسينية . يقولون " بالارجاء فى مواقيهم خاصة كما حكى  
عن نجدة ويقولون فيمن خالفهم : انهم بارتكاب الكبائر كفار مشركون " (٢) وكانهم  
بهذا الحكم الخاطى يحاكون اليهود والنصارى فيما ذكره الله عنهم بقوله  
تعالى " وقالت اليهود والنصارى نحن ابناء الله واحباؤه " (المائدة : ١٨) والخريب  
فى هذا التفكير ان يتصور الشخص ان صدق ما من الذنوب ثم يختلف الناس  
فى حكم ارتكابه فبعضهم يكفر به والبعض الاخر لا يكفر به او مسكوت عنه مع ان الكل  
من اهل التكليف هذا هو اتباع الهوى والامانى الباطلة .

ولاشك ان النجديات بقولهم هذا يجمعون بين الخطأ فى الراى والتناقض فى  
المذهب نالى جانب مخالفتهم فى القول بتكفير مرتكب الاثمة كما سنبين ذلك فيما بعد — يتناقضون  
مع انفسهم فيفترقون فى ذلك الحكم بين من هو منهم ومن هو من غيرهم بينما لا فرق بين  
الاثنين فى ارتكاب كل منهما الممحصية وهو منادى الحكم بالكفر عند ههنا اقد كان من هو  
منهم اولى بالتزام الشريعة والتكفير اذا اقررت محصية مادام رايهم بتكفير مرتكب الكبيرة

---

(١) قواعد الاسلام ص ٣٧

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩٨

بخلاف غيرهم ممن لا يرون هذا الرأي ولا مجال للصحية المذهبية في التفرقة بينهم وبين غيرهم مادام مناط الحكم بالتكفير واحداً<sup>١</sup>، والا فهو التفرقة بين المتماثلين والتناقض في الجمع بين التقيضين التكفير وعدمه في حق مرتكب الكبيرة بصفة عامة ومثل ما قلناه لنا عن النجدات نقوله عن الحسينية فالمعنى للأرجاء والتوقف في حكم مرتكب الكبيرة إذا كان منهم مادام مناط الحكم بالتكفير كما قلنا واحداً وهو ارتكاب الكبيرة والا فهو التفرقة بين المتماثلين والصحية المذهبية.

ورغم ما تقدم من أقوال مؤرخي الفرق من أن النجدات يكفرون أهل الكهادر إلا أن هناك روايات تخالف ما ذكر عنهم وهو أنهم لا يكفرون صاحب الكبيرة أو يكفرونه كثر نعمته لا كفر ملة على نحو ما نقوله الاباسية وهذا ما أشار إليه المصنف بقوله :

" وأما النجدات فيروى عنهم أنهم لا يكفرون صاحب الكبيرة وأنهم لا يكفرون طليعاً<sup>(١)</sup> ثم عزا هذا الرأي إلى عثمان العامري الحنبلي في كتابه المخطوط "منهج المهاج" وقد ذكر البغدادي عنهم تكفيرهم لمرتكبي الكبيرة كثر نعمته فقال : " وقالت النجدات منهم أنه - يعني صاحب الكبيرة - كافر بنعمة وليس بهشرك " (٢) وهذا القول قاله البغدادي في كتابه " أصول الدين " بينما هو يذكر في كتابه الفرق بين الفرق كما أشرنا إليه سابقاً أن المصنف على الذنب يكون مشركاً وإن صغر هذا الذنب وكما فرق القائلون بتكفير مرتكبي الذنوب بين مرتكب الكبيرة والصغيرة وكذلك بين من كان مصراً ومن لم يكن كذلك إلى غير ذلك من الاعتبارات السابقة فإن هناك من أصحاب هذا الرأي من يفرقون في هذا الحكم حسب اعتبارات أخرى فالصغرية تكفيرهم

(١) إراء الخوارج ص ١٤٢ عن منهج المهاج ص ٣٥٠

(٢) أصول الدين ص ٢٥٠

من الفرق السابقة يرون ان اهل الذنوب كثار . قال الاشعري " ومن قول الصخرية واكثر الخوارج ان كل ذنب مغلط كفر وكل كفر شرك وكل شرك عبادة للشيطان " ونحوه عند البخداوى والجيظالى " (١) . لكن قوما من الصخرية يذهبون الى الثنونة بين من ارتكب ذنبا فحد عليه وبين من ارتكب ذنبا لم يحد عليه فيبقى على الايمان الى ان يحد وهذا ما يرويه الاشعري حكاية عن اليمان بن رباب الخارجى بقوله " حكى اليمان بن رباب الخارجى ان قوما من الصخرية وافقوا بعض الهيمسية على ان كل من واقع ذنبا عليه حرام لا يشهد عليه بانه كفر حتى يرفع الى السلطان ويحد عليه فاذا حد عليه فهو كافر الا ان الهيمسية لا يسمونهم مؤمنين ولا كافرين حتى يحكم عليهم . وهذا المائفة من الصخرية يشتون لهم اسم الايمان حتى تقام عليهم الحدود " . وهكذا عند البخداوى (٢) وينظر بعض الصخرية فى الحكم بالتكثير الى العمل نفسه فان وجد له حد فى كتاب الله كالزنا والسرقه والخمر والقتل فادعى صاحبه الا بذلك الاسم فيقال له زان وسارق وشارب خمر وهكذا وحكمه انه غير كافر ولكنه ليس بمؤمن ايضا وفى هذا رفع للتقديس كما لا يخفى . او لم يوجد له حد مبين فى كتاب الله كترك الصلاة والحج والصوم ونحو ذلك فمتركه كافر وليس بمؤمن كذلك يقول البخداوى " وقد زعمت غرة من الصخرية ان ما كان من الاعمال عليه حد واقع لا يسمى صاحبه الا بالاسم الموضوع له كزان وسارق وقاذف وقتل عمد وليس صاحبه كافرا ولا مشركا وكل ذنب ليس فيه حد كترك الصلاة والصوم فهو كفر وصاحبه كافر وان المؤمن المذنب يتقد اسم الايمان فى الوجهين جميعا " (٣) ونحو هذا

(١) المقالات ج ١ ص ١٩٦ - الفرق بين الفرق ص ٩١ . قواعد الاسلام ص ٣٩

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩٢ . الفرق بين الفرق ص ٩١

(٣) الفرق بين الفرق ص ٩١ . المطلب والنحل ج ١ ص ١٣٧ - الفحل ج ٤ ص ١٩١ .

عند الشهرستاني وابن حزم .

وفيما يتعلق بالبيهسية فانهم يرون ان أهل الذنوب مشركون ومثلهم من جهل الدين الا في ذنب لم يحكم الله فيه بتخليط عذاب فاعله فهذا مغفور . والتائبون من الذنوب في مواضع الحدود المقرون على انفسهم بارتكابها هؤلاء مشركون كفرة ايضا لان الحدود عندهم لا تقع الا على كافر معلوم الكفر باقراره وتوهمه علم كفره حين ذاك وهذا من اغرب ما يكون اى أن نحكم على الشخص بالكفر حين يعلن توهمه . قال الاشعري \* وقالت البيهسية : الناس مشركون بجهل الدين مشركون بمواقعة الذنوب وان كان ذنب لم يحكم الله فيه حكما مطلقا ولم يوقفنا على تخليطه فهو مغفور . . وقالوا التائب في موضع الحدود وفي موضع القصاص والمقر على نفسه يلزمه الشرك اذا اقر من ذلك بشئ \* وهو كائن من لانه لا يحكم بشئ من الحدود والقصاص الا على كل كافر يشهد عليه بالكفر عند الله \* (١) ويقابل هذا التشدد منهم تساهل وتسامح مع السكران حتى كان السكران حين يرتكب جريمة سكر تسقط عنه جميع التكاليف الشرعية وجميع ما يعذر عنه في تلك الحال من آثام \* وكل ما كان في السكر من ترك الصلاة او شتم الله سبحانه فهو موضوع لاحد غيبه ولا حكم ولا يكفر اهله بشئ \* من ذلك ما داموا في سكرهم \* (٢) . الا ان طائفة منهم تسمى العموية تقول \* السكر كفر اذا كان معه غيره من ترك الصلاة ونحوه \* (٣) .

وبعض البيهسية يقولون \* من واقع زنا لم تشهد عليه بالكفر حتى يرفع الى الامام او الوالى ويحد \* (٤) \* وقبل الرفع الى الامام الوالى يبقى حكمه مطلقا لا مؤمنا ولا كافرا والبغدادى ينسب هذا الراى لكل البيهسية وكان الطهارة من الاثام بالحدود لا تنرفع

(١) المقالات ج ١ ص ٢٩٥ . الفرق بين الفرق ص ١٠٩

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩٥ . الفرق بين الفرق ص ١٠٩

(٣) الفرق بين الفرق ص ١٠٩ . الملل والنحل ج ١ ص ١٢٧

(٤) المقالات ج ١ ص ١٩٤ . الفرق بين الفرق ص ١٠٩ . الملل والنحل ج ١



عنه الاثم . وهذا خلاف ما عليه المسلمون فان وقوع الحد على المذنب وخصوصا التائب المقرب بذنبه تجعله في عدد التائبين الذين عفى الله عنهم كما قال عليه الصلاة والسلام في حق ماعز " لقد تاب توبة لو قسمت بين امة لوسعتهم " (١) . وفي حق الغاهرية قال عليه السلام " لم يحرجني نهاء عن الصلاة عليها " لقد تاب توبة لو قسمت بين سبعين من اهل المدينة لوسعتهم " (٢) . وقال عليه الصلاة والسلام في بيان ان الحد وكفارة لمن وقعت عليه " بايموني على ان لا تشركوا بالله شيئا ولا تسرقوا ولا تزنوا وقرأ هذه الآية كلها : فمن وفي منكم فاجره على الله ومن اصاب من ذلك شيئا فعوقب به فهو كفارته ومن اصاب من ذلك شيئا فستره الله عليه ان شاء غفر له وان شاء عذبه " (٣) .

ولا يستبعد منهم هذا التردد والتنطع فقد خالفوا ما قرره القرآن في بعض الاحكام فهينما الله تعالى يقول : " ولا تزر وازرة وزر اخرى " اذ ابيهم يقررون انهم اذا كفر بالامام كفرت الرعية " (٤) .

ويجدر بنا في نهاية سياقنا لاراء الخوارج القائلين بتكفير العصاة ان نذكر ان منهم من تردد بين الحكم بتوليهم او التبري منهم او التوقف في شأنهم وهم فرقة النحاكية من الخوارج وهذا ما ذكره الاشعري عن هذه الفرقة بقوله :

(١) صحيح مسلم ج ٥ ص ١١٩

(٢) صحيح مسلم ج ٥ ص ١٢١

(٣) صحيح البخاري ج ٨ ص ١٥

(٤) المقالات ج ١ ص ١٩٤ . الفرق بين الفرق ص ١٠٦

— الملل والنحل ج ١ ص ١٢٦

« واختلفوا في اصحاب الحد و منهم من يرى منهم ومنهم من تولاهم ومنهم من وقف واختلف هؤلاء في اهل دار الكفر عند هم فمنهم من قال كندنا كفار الا ممن عرفنا ايمانه بحسينه ومنهم من قال هم اهل دار خلط فلا نقول الا من عرفنا غيبه اسلاما ونقف غيبه لم نعرف اسلامه ونولي بعض هؤلاء بعضا على اختلافهم وقالوا التولية جميعنا \* (۱)

— — —

٢ - البحكم بتكثير العصاة كفر نعمة :

وهذا هو الرأي الثاني من آراء الخوارج وهو للاباضية وهم يرون في ذلك ان من ارتكب كبيرة من الكبائر فهو موحد ان انه غير مشرك لكنه ليس بمؤمن ان انه يخلو في النار خلود الكافرين اذا مات وهو على كبريته وهو لذلك كافر كفر نعمة لا كفر ملة .

يقول قطب الائمة منهم في رسالته المخطوطة لدى سالم بن يعقوب الجهرى \* واما كون مرتكب الكبيرة موحد غير مؤمن فهو مذنبنا \* (١)

ويقول الاشعري عنهم \* وقالوا ان كل طاعة ايمان ودين وان مرتكب الكبائر موحد ون وليسوا بمؤمنين \* (٢) . قال ايضا \* والاباضية يقولون : ان جميع ما افترض الله سبحانه على خلقه ايمان وان كل كبيرة فهي كفر نعمة لا كفر شرك وان مرتكب الكبائر في النار خالد ون مخلدون فيها \* (٣)

وكذا الشهرستاني فيما يرويه عن الكشي ان هذا الرأي هو رأي الاباضية بالاجماع وهو ما أكد الحارثي الاباضى . (٤)

ولا ندري وجهها للفرقة بين التوحيد والايان في حكم مرتكب الكبيرة حيث يشبثون له التوحيد وينفون عنه الايمان . فالتوحيد ايمان بالله الواحد . اللهم الا ان يكون مرادهم هو وصفه بالتوحيد لمجرد نطق بكلمة التوحيد ولو ظاهرا . ثم انهم عندما ينفون عن

(١) نقلا عن الاباضية بين الفرق ص ٤٨٤

(٢) المقالات ج ١ ص ١٨٥ وانظر الاباضية بين الفرق ص ٣٢٠

(٣) المقالات ج ١ ص ١٨٩ وانظر ص ٢٠٤ وانظر الفصل لابن حزم ج ٤ ص ٤٦

وانظر العقود الفضية ص ٢٨٥

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٥

وانظر العقود الفضية ص ١٢٠ وص ٢٨٨ .

المذنب الايمان يلزمهم القول بتكفيرهم له كفرملة نفى احد النقيضين يستلزم ثبوت  
الاخر فما وجه حكمهم على المذنب بالتكفير كفر نعمة لا كفرملة وهو عندهم غير مؤمن  
ويخلد في النار كما هو مذهب عامة الخوارج ثم انهم يستدلون على عدم ايمانه بخلوده  
في النار بينما ان خلوده في النار انما هو نتيجة لعدم ايمانه وهذا خلط وتناقض فليس  
الرأى وما ذكرناه سابقا من حكم الاباضية على مرتكبي الكبائر بالخلود في النار خلود الكافرين  
انما هو في شان من مات مصرا على كبريته وفي هذا يقول النفوس من علمائهم :

ودنا بانفاذ الوعيد وحكمه	وتخليد اهل النار في النار والهـون
فجد الكبير الحد في عاجل الدنا	وسوء عذاب النار ياشر مسكن
ثلاثة اسماء ممان تجاوزت	كبير وكفر والعقاب بحقـرن
فمن مات من اهل الكبائر ابـيـا	مصرا فما اقصاه عن جنة العـدن (١)

صاحب كتاب الاديان وهو باضى ايضا بعد ان استشهد بقوله تعالى " وسيق  
الذين اتقوا رسم الى الجنة زمرا " ( الزمر : ٧٣ ) وقوله تعالى " وسيق الذين  
كفروا الى جهنم زمرا " ( الزمر : ٧١ ) وقوله تعالى " واتقوا النار التي اعدت للكافرين "  
( ال عمران : ١٣١ ) قال " فقد سئى الله من دخل النار كافر العينا وكل من عصى الله  
بكبيرة ومات مصرا عليها فقد كفر بنعمة الله ويخلد في النار بكبيرته " ( ٢ ) . ثم اثبت  
ايضا ان هذا هو اعتقاد اهل الاستقامة ويعنى بهم الاباضية وان من اعتقادهم  
" ان صاحب الكبيرة اذا مات مصرا يرى حسناته محبطة وسيئاته مثبتة وصاحب التوبة والاقلاع  
عن المعصية يرى حسناته مثبتة وسيئاته محبطة " ( ٣ ) .

( ١ ) متن النونية في عقيد التوحيد ص ١٨

( ٢ ) من كتاب في الاديان والفرق ص ٥٥

( ٣ ) المرجع السابق ص ٥٨ .

وفي هذا يقول الأشعري أيضا \* وقالوا الاصرار على اى ذنب كان كفر \* (١)  
وهو عند هم فى منزلة البراءة والهدى حتى يتوب من ذنبه كما تقول مصادر الاباضية (٢)

---

والحكم على مرتكب الكبرياء كافر كفرة لافرة نعمة قائم على تفرقهم بين التكذيب  
بالمقائد وارتكاب الكبائر بحيث يستوجب اولهما الشرك وثانيهما مجرد كفر النعمة  
وفي هذا يذكر السالى ان الكفر عند الاباضية ينقسم الى كفر شرك والى كفر نعمة ومثل  
لكلا النوعين بامثلة فمثل لكفر الشرك بالله \* بالتكذيب لله \* من كتب الله او تكذب  
نبي من انبيائه او رد حرف من كتب الله وكانكار الموت والبعث او الحشر والحساب  
او الجنة \* \* ومثل لكفر النعمة \* بارتكاب شىء من كبائر الذنوب من المعاصى الظاهرة  
او الباطنة \* ومثل للمعاصى الباطنة \* بالمعجب والكبر والحسد والرياء وما تولد منها من  
الاخلاق الردية \* \* ومثل للمعاصى الظاهرة والكبائر الظاهرة \* بالزنا والرياء وظلم العباد  
وايذاء المسلمين وخويفهم ومكابرة الحق ومساندة اهلهم وشرب الخمر ولبس الذهب  
والحرير \* (٣) الخ .

ومع ما قد نكسر الاباضية لم ترتكب الكبيرة كفر نعمة لافرة فاننا نجد بعضهم  
يخرج عن هذا المبدأ بل ينالى فى خروجه فيمتهر ارتكاب صغيرة من الصفات شركا

(١) المقالات ج ١ ص ١٨٢

(٢) انظر الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٤٧ وانظر العقود الغنية ص ٢٨٩

(٣) تلقين الصبيان ص ١٢٣ - ١٢٢

وهذا هو ما يذكره ابن حزم عن فرقة الحارثية من الاباضية ويعد من حماقاتهم  
 فيقول " ومن حماقاتهم قول بكر بن اخت عبد الواحد بن زيد فانه كان يقول كل ذنب  
 صغيرا وكبيرا ولو كان اخذ حبة خرد ل يغير حق وكذبة خفيفة على سبيل المزاج فهي  
 شرك بالله وفاعلمها كافر مشرك مخلد في النار الا ان يكون من اهل بدر فحقو كافر  
 مشرك من اهل الجنة وهذا حكم طلحة والزبير رضي الله عنهما عندهم " (١)

وقد رد عليه معمر الاباضي رد اعنيفا مدعيا بان هذا البكر المجهول النسب الذي  
 لا يعرف الا بابن اخت عبد الواحد شخص مجهول لا يعرفه الاباضية وانما اثبت  
 ابن حزم من الاباضية لانه - على حد تعبير معمر - لم يجد له مكانا فوضعه مع  
 الاباضية وكأنه لقيط مجهول فقد قال مانعه " وهذه كما يرى القارى الكريم ليست من  
 حماقات الاباضية وانما هي من حماقات العالم الكبير ابن حزم الاندلسي وللعلماء  
 الكبار حماقاتهم .. ان العالم الكبير ابا محمد بن حزم وهو يصنف المسلمين على فئتين  
 يمشى على هذا الرجل فلا يجد له مكانا ثم ياتي به يسوقه حتى يجد فراغا بين صفوف  
 الاباضية فيلقيه هناك ثم ينسبه اليهم ثم يلقى عليهم تبعة حماقاته " (٢)

ومهما يكن من رأى على يحيى في رواية ابن حزم عن الحارثية هؤلاء فان ابن حزم  
 يروى عنهم كذالك ان العصا قاهل الحد ود يجب استتابتهم بعد اقامة الحد عليهم  
 فان تابوا تركوا وشانهم وان ابوا فيجب قتلهم وذلك في قوله الاتي " وقالت طائفة من  
 اصحاب الحارث الاباضي ان من زنا او سرق او قذف فانه يقام عليه الحد ثم يستتاب  
 مما فعل فان تاب ترك وان ابى التوبة قتل على الردة " (٣) وقد رد على معمر

(١) الفصل ج ٤ ص ١٩١

(٢) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٥١

(٣) الفصل ج ٤ ص ١٨٩ .

على ابن حزم في ذلك ايضا فقال " ولم يذكر احد ان النعمة الاباضية تجاوزوا حد ود الله في اقامة الحد فقتلوا من لا يلزمه القتل . والاباضية لا يحكمون على من لزمه الحد بالردة تاب او لم يتب واسناد هذا القول اليهم كذب عليهم " (١)

ثم ذكر ان الشخص المحدود " لا يخلو ما ان يقام عليه الحد بعد اعترافه واعلانه للتوبة كما عرفت مثلاً فهذا لا يختلف اثنان في صدق توبته ووجوب ولايته واما ان يجب عليه الحد وهو مصر على معصيته ولا يعلن التوبة كما ارتكب وهذا اخلاف بين اثنين من الاباضية وجوب البراءة منه " . (٢)

والواقع ان مذهب السلف هو انهم لا يبرأون من اثم عليه الحد ولا يعتبرونه كافرا فقد كان الرسول صلى الله عليه وسلم نفسه واصحابه من بعده يصلون على من مات في الحد بل ويترحمون عليه كما قال عليه الصلاة والسلام لاصحابه " استغفروا لما عزر بن مالك - قال - الرلوى - فقالوا عفر الله لما عزر بن مالك " (٣)

والى جانب من يذكر عن الاباضية - ماعدا الحارثية منهم - حكمهم على مرتكب الكبيرة بكفر النعمة نجد من ينسب اليهم القول بانه منافق وانهم يوافقون بذلك اهل السنة وهذا ما يفكره يحيى محمر وغيره من الاباضية - كما سيأتى - من ان راي الاباضية في مرتكب الكبائر انه منافق وليس بمشرك وان اهل السنة والاباضية يتفقون ويلتفون لقاء كاملا - كما قال - في ان مرتكب الكبيرة يدخل النار وهذا في الاخرة اما في الدنيا فاحكامه لا تختلف عن احكام المسلمين وانهم في هذا تبع لراى الحسن البصري ونفى ان يكون راي الاباضية في اهل الكبائر كراى الخوارج فان الاباضية فيما يقول " لا يرون راي الخوارج

(١) و (٢) الاباضية بين الفرق ص ٤٧

(٣) صحين مسلم ج ٥ ص ١١٩

وانما يرون راي الحسن البصري فيعتبرون مرتكب الكبيرة منافقا وليس مشركا  
وهنا يلتقى الاباضية واهل السنة لقاءا كاملا بقطع النظر عن التسميات - فيتفقون  
جميعا على ان مرتكب الكبيرة اذا لم يشب يدخل النار اما معاملته في الدنيا فهي لا تختلف  
عن غيره من المسلمين (١)

والواقع ان قول معمر باتفاق الاباضية واهل السنة على دخول مرتكب الكبيرة  
النار ليس على اطلاقه فاهل السنة يقولون انه تحت المشيئة ان شاء الله عذبه ثم ادخله  
الجنة وان شاء عفا عنه . ثم انه اغفل القول بالتخليد في النار وهدمه مكثفا بحكمه  
على مرتكب الكبيرة بدخول النار بينما راي ان الاباضية يحكمون بخلودها فيها كما هو  
مذهب عامة الخوارج ويقول قطبا لائمة مغرقا بين النفاق والشرك " ونحن لا نتوقف فسي  
النفاق بل نجزم انه غير شرك ونقطع بذلك " (٢)

بينما الاشعري يذكر انهم لم يجزوا بحكم فيه بل اختلفوا على ثلاث فرق :

الفرقة الاولى منهم يزعمون ان النفاق براءة من الشرك " زاد البخاري في قوله  
" براءة من الشرك والايمان جميعا " واحتجوا في ذلك بقول الله عز وجل  
" مذبذبين بين ذلك لا الى هؤلاء ولا الى هؤلاء " (النساء : ١٤٣) .

والفرقة الثانية منهم يقولون ان كل نفاق شرك لانه يضاد التوحيد

والفرقة الثالثة منهم يقولون لسنا نزيل اسم النفاق عن موضعه وهو دين القوم  
الذين عناهم الله بهذا الاسم في ذلك الزمان ولا نسمى غيرهم بالنفاق . . وقال القوم

(١) انظر الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٤٧ . وانظر الاباضية في مكتب التاريخ

ص ٩١ ج ١ .

(٢) الاباضية بين الفرق ص ٤٨٤



الذين زعموا ان المنافق كافر وليس بمشرك ان المنافقين على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا موحدين • وكانوا اصحاب كباثر • زاد الشهرستاني \* فكفروا بالكبيرة لا بالشرك \* (١)

وننتهي من عرضنا لراى الاباضية فى حكم مرتكب الكبيرة - اذا استثنينا قول الحارثية بتكفيره كفر ملة - انهم يحكمون عليه بكفر النعمة والنفاق فهل هما بمعنى واحد عندهم فلا يكون بينهم خلاف فى هذا الحكم ؟ وهل يعتبر كفر النعمة والنفاق منزلة بين منزلتي الشرك والايمان • ؟

هذا ما تجيب عليه اقوال الاباضيين فى بحثنا التالى عن حقيقة القول بالمنزلة بين المنزلتين عندهم .

-----

---

(١) انظر المقالات ج ١ ص ١٨٥ ، الفرق بين الفرق ص ١٠٦ ،

الملل والنحل ج ١ ص ١٣٥

٣ - حقيقة القول بالمنزلة بين المنزلتين عند الاباضية :

يقف الاباضية من هذه المسألة بين امرين • بين النفي من جهة • والاثبات من جهة اخرى • وذلك باعتبارين مختلفين :

فاثباتهم للمنزلة بين المنزلتين يقصدون به النفاق الذي يحكمون به على مرتكب الكبيرة - كما قدمنا - حيث يشبهونه منزلة بين منزلة الايمان والشرك <sup>وسم</sup> كذلك ان النفاق عندهم معنى مرادفا لمعنى كفر النعمة بل هذا هو ما يؤكده كلام ابواسحاق الاباضى مثبتا رأيهم في أنهم يطلقون النفاق على الكبائر المرادفة لكفر النعمة حيث يقول : " ولهذا اطلق اصحابنا النفاق عليها - يعنى بها الكبائر - كما اطلقوا الكفر فصار النفاق فيها مرادفا لكفر النعمة " (١)

وكذلك يعتبر تبغورين الاباضى ان الحكم بالنفاق على مرتكبى الكبائر يتساوى مع الحكم عليه بكفر النعمة فهو يقسم الناس الى ثلاث فرق مؤمنون ومشركون ومناققون • وهذا القسم الاخير يعتبرهم موحدين وليسوا بمشركين ولا بمؤمنين وهو يقول في ذلك " الفريق الثالث - ويعنى بهم المناققين - هم قوم اعلنوا كلمة التوحيد واقرروا بالاسلام ولكنهم لم يلتزموا به سلوكا وعبادة فهم ليسوا مشركين لانهم يقرون بالتوحيد وهم ليسوا بمؤمنين لانهم لا يلتزمون ما يقتضيه الايمان " (٢) • الى ان يقول " وقد اطلق الاباضية على هذا القسم الثالث اسم المناققين وكفار النعمة " (٣)

---

(١) نقلا عن الاباضية بين الفرق ص ٣٤٢

(٢) الاباضية بين الفرق ص ٣٢٠

(٣) المرجع السابق ص ٣٢١

فالنفاق كما وضع مرادف لكفر النعمة وهو المراد بالمنزلة بين المنزلتين عندهم وقد قال ايضا في تأكيد هذا " الاصل الخامس في المنزلة بين المنزلتين وهو النفاق بين الشرك والايمان " (١) .

ويقول الجناوني ايضا في هذا المعنى بالاضافة الى بيان متفهرين السابق

" واما المنزلة بين المنزلتين فهي منزلة النفاق بين منزلة الايمان ومنزلة الشرك " (٢)

ثم استدل بقوله تعالى " ليعذب المنافقين والمنافقات والمشركين والمشركات ويتوب الله على المؤمنين والمؤمنات وكان الله غفورا رحيمًا " (سورة الاحزاب: ٦٢)

فالاباضية يعتبرون المنافق في منزلة بين المنزلتين هما منزلة الشرك والايمان كما قد منا ثم يجعلون المنافق موحداً فمنزلة التوحيد هذا متفق اذا بين منزلتي الشرك والايمان كما قال ابو محمد عبد الله بن سعيد السدي وكشي في حاشيته على متن الديباجات لابي ساكن عامر بن علي الشافعي شارحا ما قاله ابوساكن في هذا الموضوع " قوله ندين بان منزلة النفاق بين منزلة الايمان ومنزلة الشرك يعني ان المنافق ليس بمشرك ولا بمؤمن بل هو موحّد " ثم يضي في شرحه الى ان يقول " الحاصل انا نقول بمنزلة النفاق بين منزلة الايمان والشرك ونقول بان لا منزلة بين الايمان والكفر " (٣) .

ثم ان الاباضية يرون بعد هذا ان النفاق لا يكون الا في الافعال لا في الاعتقادات

(١) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٣١٦

(٢) كتاب الوضع

(٣) نقلا عن الاباضية بين الفرق الاسلامية عن كتاب المقالات في القديم والحديث ص ٣١٥ .

كما يقول السد ويكشى ايضا \* والذى عليها صاحبنا ومن واقفهم ان النفاق نفسى  
الافعال لا فى الاعتقاد \* (١)

والمعروف ان المناقذين الذين كانوا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كان نفاقهم  
فى الاعتقاد دونه \* واما الافعال فكانت افعالهم كافعال المؤمنين ظاهرا وانما  
كان النفاق فيهم فى اعتقادهم ان طريقه رسول الله صلى الله عليه وسلم غير صحيحة  
وانهم على الهدى والحق مع اتيانهم بافعال الاسلام \* ولعل هذا هو الذى جعل  
السد ويكشى يربط النفاق بالافعال حيث جاء عنهم على غير تصديق واذعان \*

وغاية القول فى هذا المقام ان الاباضية حينما يحكمون على مرتكب الكبيرة بالنفاق  
فانهم يجعلونه فى منزلة بين منزلتي الشرك والايمان ويساوون بينه وبين ما يحكمون به  
على مرتكب الكبيرة من كفر الملة \*

اما نفي الاباضية للمنزلة بين المنزلتين فى بعض اقوالهم فمرادهم به نفي ان يكون  
بين الايمان والكفر منزلة فهما ضدان لا يتقابلان تضاد الحياة والموت والحب والبغض  
باجتماع الامة عندهم وفى ذلك يقول تقي الدين اباضى فيما ينقله عجمى بن يحيى فى كتابه  
الاباضية بين الفرق :

\* الاصل السادس لا منزلة بين المنزلتين وذلك ان معناه لا منزلتين المنزلتين اى بين  
الايمان والكفر وهما ضدان كالاضداد كلها شبه الحركة والسكون والحياة والموت  
وقد اجمعت الامة فى اصلهم على ان من ليس بمؤمن فهو كافر \* (٢)

ولقائل ان يقول ان هذا هو رأى الخوارج الذين تنبرأ منهم الاباضية اى القول  
بان الشخص اما ان يكون مؤمنا بفعل الطاعات او كافرا بارتكاب المعاصى وقد استدل

(١) المرجع السابق ص ٣١٥

(٢) ص ٣١٨

يتخفون بالآيات والاحاديث الاتية التي هي ادلة الخواج انفسهم الذين يكفرون  
اهل الذنوب كفرة من الآيات التي استدلت بها قوله تعالى : " هو الذي  
خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن " (سورة البقرة: ٢) وقوله " انا هديناك  
السبيل اما شاكرا واما كفورا " (سورة الانسان: ٢) وقوله " يوم تبيض وجوه  
وتسود وجوه ، فاما الذين اسودت وجوههم اكفرتم بعد ايمانكم فذوقوا المذاب  
بما كنتم تكفرون ، واما الذين ابيضت <sup>وجوههم</sup> ففي رحمة الله هم فيها خالدون " . وقوله  
تعالى " وجوه يومئذ مسفرة ضاحكة مستبشرة . ووجوه يومئذ عليها غبرة . تولمقها  
قترة . اولئك هم الكفرة الفجرة " . (عيس : ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣١)

واستدل من السنة بقوله صلى الله عليه وسلم " من ترك الصلاة كفر " ليس بيمين  
العبد والكفر الا تركه الصلاة " . الا لا ترجعوا بعدى كفارا يضرب بعضكم  
بعض " . الرشا في الحكم كفر " . الخ .

وما قد منا من الاباضية من اثباتهم للنفاق انه منزلة بين منزلتي الشرك والايمان  
وانه لا منزلة بين منزلتي الكفر والايمان يظهر لنا خطأ الجنائز عندما فسر نفهم  
المنزلة بين المنزلتين بانهم ينفون وقوعها بين الشرك والايمان وهو خلاف ما ذكره  
غيره من الاباضية حيث يقول : " واما قولهم لا منزلة بين المنزلتين - اي لا منزلة  
بين منزلة الايمان ومنزلة الشرك - بدليل قوله تعالى " اما شاكرا واما كفورا " .  
اي اما مقر بالوحدانية واما جاحد لها " (١)

(١) انظر كتاب الوضع (بتعليق اطفيش)

وقد قدمنا ان اثبات المنزلة بين المنزلتين يريدون به اثبات النفاق منزلة  
بين منزلتي الايمان والشرك - وقد نقلناه عن الجناون سابقا - وان نفى  
تلك المنزلة انما يقصدون به نفى وجود منزلة بين الكفر والايمان ، وهوذا  
يظهر تناقض الجناون مع نفسه بالاضافة الى خطئه في التفسير .

٤ - وجوب الوعد والوعيد :

ظهر فيما سبق ان الخواج يقولون بان العصاة اهل الكبائر اذا ماتوا على كبائرهم دون توبة انهم ليس لهم الا مصير واحد وهو النار مخلدين فيها ، وقولهم هذا وقول المعتزلة في هذا الموضوع قول واحد وهو تخليدهم في النار الا ان الخواج يرون ان عذابهم كعذاب الكفار والمعتزلة تخالفهم في هذا وترى ان عذابهم ليس كعذاب الكفار (١) بل هم اقل منهم في الدرجة حتى مع خلودهم في النار . قال الاشعري " واجمع اصحاب الوعيد من المعتزلة ان من ادخله الله النار خلده فيها " (٢)

فالخواج كما هو المشهور عنهم وكما تبين مما سبق بحثه انهم من اشد الفرق الاسلامية مخالفة في مسألة ارتكاب الذنوب واخراج اهلها من الايمان اذ ان الايمان قول وعمل فاذا خالف عمله الحق بارتكاب بعض الذنوب فلا يبقاء لايمانه وهو ممن اصحاب النار وقد وصف الله نفسه بانه عدل يجازي كل واحد بما عمل وهو عالم الغيوب فلا يمكن ان يكون المؤمن والكافر والطائع والمعاصي والبر والفاجر في ميزانه تعالى عن الكفر والمعاصي لا معنى له . ثم قالوا ان الله صادق وقد قال في كتابه الكريم " ان الله لا يخلف الوعد " (الانعام / ١٤٦) وقال تعالى " لا تختصموا لدي وقد قدمت اليكم بالوعيد " ما يدل القول لدى وما انا بظلام للعبيد " (ق : ٢٨ / ٢٩) فلا يتصور ان يخلف الله وعده او وعيده والا جاز عليه القول بانه يقول شيئاً ثم يدله ان المصلحة

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٤

(٢) المرجع السابق ص ٣٣٤

في خلافه فيترك الاول وهذا مستحيل على الله وهو من صفات الناس لنقص عقولهم  
وتجدد الامور لديهم. كذلك ان من استحق العذاب لا يستحق  
الثواب ومن استحق الاحسان لا يستحق الازالة والا لزم الجمع بين النقيضين، وعلى  
هذا فان الناس في الدار الآخرة ينقسمون الى قسمين شقي وسعيد \* فمن استحق  
الشقاء لا يستحق السعادة ومن استحق السعادة لا يستحق الشقاء \* قال تعالى " فاما  
الذين شقوا ففي النار لهم زفير وشهيق خالدين فيها مادامت السموات والارض الا ما  
شاء ربك عطاء غير مجد " (هود ١٠٨/١٠٩) وكذا قوله تعالى " فريقتي  
في الجنة وفريق في السعير " (الشورى : ٧) الى غير هذه الايات التي فسرى  
هذا السياق .

وهذه النظرة الضيقة " يكونون غير مراعيين لآيات الرحمة والعتوان الرحمة كما يقال  
فوق العدل ومذهبهم هذا يؤدى الى شىء من اليأس في ظاهري الامر ولكنهم  
يقولون ان من تاب فقد نجا " (١) \* وهذا يفتحون للذنوب طريقا الى الرحمة  
واملا ضعيفا الا انه طريق مخوف بالمخاطر فاقبل زلة قد تجعله من اهل النار .

والاباضية في ذلك كبقية الخوارج يرون ان الله لا يخلف وعده ولا يطل وعيده  
كما قال صاحب كتاب الاديان الاباضى " ومن اعتقاد اهل الاستقامة ان الله لا يخلف  
وعده ولا يطل وعيده " (٢) ويقول على ممر ايضا في هذه المسألة " كما لا يجوز خلف  
الوعد كذلك لا يجوز خلف الوعيد " (٣) \* فهم مجمعون على ان الله لا يخلف وعده

(١) اراء الخوارج ص ١٤٦  
(٢) من كتاب الاديان والفرق ص ٥٥  
(٣) الاباضيين بين الفرق ص ٤٤٠



ولا وعيد كما قال تعالى " ما يعدل القول لدى وما انا بظالم للمبيد " (ق : ٢٩) .  
وهذا هو استدلالهم من القران . واستدلوا من الشعر العربي بيت لاحد الشعراء  
وهو قوله :

قوم اذا وعدوا او اوعدوا عمروا      صدق الرواية ما قالوا بما فعلوا

وهذا ما يصر عنه : ..... الجنائى فى قوله " واما الوعد والوعيد فقد اتفق الموحدون  
كلهم على ان الله صادق فى وعده ووعيد " (١) . ثم استدلى بالايه السابقة وقول الشاعر  
المتقدم :

ويرد ابواسحاق الطغيش على القائلين بتخلف وعد الله بان هذا القول والقول بالهداء  
على الله واحد لا فرق بينهما . فقال " والحق انه لا دليل على تخلف وعد الله بل هو  
من القول بالهداء على الله " (٢) . ويقول النفوس منهم مثبتا اعتقادهم فى هذا  
الباب :

ودنا بانفاذ الوعد وحكمه      وتخليد اهل النار فى النار والهون (٣)

وفيما يتعلق بوجوب الوعد والوعيد فان اهل السنة يقولون ان اخلاف الوعد مذموم  
وذلك غير اخلاف الوعد فهو كرم وتجاوز كما يفعل اهل الشرف بمبيد هم حين يتوعد ونهم  
ثم يعفون عنهم ويخلفون ما توعد وهم به من المقاب ولهذا فقد " قال اهل السنة واخلاف  
الوعيد كرم ويمدح به بخلاف الوعد " (٤)

(١) (٢) كتاب الوضع للجنائى

(٣) كتاب من النونية فى عقيدة التوحيد ص ١٨

(٤) الاسئلة والاجوبه على الواسطية ص ٨٤

قد اجاب ابو عمرو بن الملا/ عمرو بن عبيد القدرى حين قال له ابن عبيد  
 " وقد ورد من الله تعالى الوعد والوعيد والله تعالى يصدق وعده ووعيده " قال  
 الهند ادى " فاراد بهذا الكلام ان ينصرف بدعته التى ابتدئها فى ان العصاة من  
 المؤمنين خالدون مخلدون فى النار ) . اجاب ابو عمرو بن الملا عن قول ابى عبيد  
 بقوله " فاين انت من قول العرب ( ان الكريم اذا اعد عفا واذا وعد وفى واقتضار  
 قائلهم بالعفو عند الوعيد حيث قال :

وانى اذا اعدته او وعدته ————— لمخلف ايمادى ومنجز موهدى  
 فعده من الكرم لا من الخلق المذموم . (١)

ووجوب الوعد بالثواب والوعيد بالعقاب عند الاباضية يرجع الى الاجاب  
 على الله لان احدا لا يوجب عليه سبحانه وتعالى شيئا بل هو مقتضى الحكمة الالهية .  
 فيرون وجوب الثواب والعقاب فى حق الحكمة لان الحكمة تقتضى ان يشاب المحسن  
 باحسانه . والمسىء باسائه ويرون ان الذين يقولون بوجوب الثواب والعقاب على الله  
 وهم المعتزلة قد اساءوا الادب مع رسهم لانهم لم يحتزوا بكلمة " فى حق الحكمة "  
 وهذا ما قاله احد ائمتهم ابى يعقوب <sup>بن ابراهيم</sup> الوراق لاني " ان الله لا يجب عليه  
 شىء " لانه لا موجب عليه . وانما الوجوب فى الحكمة واجب عليه الثواب فى حق الحكمة  
 والعقاب كذلك " (٢) . ويقول ايضا فى ايضاح وجوب الثواب والعقاب اضافة  
 الى ما تقدم " واما الصنف الثانى من المكلفين بنوا ادم والجن فمؤلا من واجب  
 الحكمة ان يجب لهم الاجر والثواب على الله تعالى من جهة الحكمة ومقتضاها لامن  
 جهة ايجاب موجب " (٣) .

والقول بايجاب شىء على الله فيه اساءة ادب لا يليق بجناب الله كما قال الوراق لاني  
 ايضا يرد على الموجبين " فالذين قالوا ان الثواب حتم على الله قد اساءوا الادب انما  
 كان ينبغى لهم ان يقولوا حتم فى واجب الحكمة " (٤) الخ .

(١) الفرق بين الفرق ص ٣٦٥

(٢) و (٣) الدليل لاهل العقول ص ٥٦

(٤) المرجع السابق ص ٥٨

بعد بيان هذا الاختلاف عند الخوارج في حكم مرتكبي الذنوب أحب أن أشير  
إلى أن ما ذكره الدكتور عبد الحلیم محمود والشيخ أبوزهرة رحمهما الله عن الخوارج  
من أنهم على رأي واحد في أمر العصاة وهو حكمهم عليه جميعاً بالتكفير فيه تساهل  
فقد رأينا كيف اختلفوا في موقفهم من أهل الكبائر بين تكفيرهم كفر ملة أو تكفيرهم كفر نعمة  
وكذلك اختلف حكمهم على مرتكبي المعاصي من حيث هي كبيرة أو صغيرة ومن حيث الإصرار  
عليها وعدمه وكذلك من حيث كون العصاة منهم أو من غيرهم الخ .

نقول الدكتور عبد الحلیم " ورايهم في مرتكب الكبيرة يتقنون جميعاً عليه " (١)  
وقول الشيخ أبوزهرة " فالخوارج يكفرون مرتكب الكبيرة ويمدونه مخلصاً  
في النار " (٢) لا يتفق مع تلك الأحكام المختلفة .

ولعلمهما استندا في هذا القول إلى الكمبي - وهو من شيخ المعتزلة - الذي  
ادعى إجماع الخوارج على تكفير مرتكبي الذنوب وكذلك ابن أبي الحديد حيث يقول  
" وأعلم أن الخوارج كلها تذهب إلى تكفير أهل الكبائر " (٣) . وذلك يخالف  
قول الأشعري " واجمعوا على أن كل كبيرة كفر إلا النجدات فإنها لا تقول ذلك " (٤)  
ولهذا قال البغدادي " والصواب ما حكاه شيخنا أبو الحسن عنهم وقد اخطأ الكمبي  
في دعواه إجماع الخوارج على تكفير مرتكبي الذنوب منهم " (٥)

---

(١) التفكير الفلسفي ص ١٩١

(٢) تاريخ المذاهب الإسلامية ص ٥٥ ج ٢

(٣) شرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٣

(٤) المقالات ج ١ ص ١٦٧

(٥) الفرق بين الفرق ص ٧٣

ومثل هذا التعميم في اطلاق الاحكام على الخواج مانراه عند القاضى  
عبد الجبار فى ادعائه ان الخواج جميعا لا يفرقون بين الصغيرة والكبيرة  
بل يعتبرون كل الذنوب من الكبائر فيقول " وقد انكرت الخواج ان يكون  
المعاصى صغيرة وحكمت بان الكل كبيرة " (١)

وقد رأينا من قبل تفرقتهم جميعا بين الصغيرة والكبيرة وتفرقتهم كذلك  
مرتكب كل منهما فى الحكم • اللهم الا الحارثية من الاباضية •

٥ - ادلة الخوارج على تكفير العصاة والرد عليها

رأينا كيف ان معظم الخوارج كفروا مرتكب المعاصي كفر ملّة وكفر نعمة ولهم على ذلك ادة من الكتاب والسنة يستشهدون بها على صحة ما ذهبوا اليه وهي ادة لقرود و كما سيأتى وسوف تقتصر على اهم ادلتهم عرضا وردا . (١)

أ - ادلتهم من الكتاب والرد عليها :

استدل الخوارج على مذاهبهم بقوله تعالى :

١ - ومن لم يحكم بما انزل الله فالتك هم الكافرون " ( المائدة ٤٤ ) .

ووجه استدلالهم بالآية انهم ادعوا شمولها للفاسق لان الفاسق لم يحكم بمـا انزل الله فيجب ان يكون كافرا كما هو ظاهر الآية " وهذا نص صريح في موضع النزاع " (٢) كما قالوا لان كل مرتكب للذنوب لا بد وانه قد حكم بخير ما انزل الله فهو داخل تحت هذا الخطاب .

والرد عليهم انا نقول لهم اما ان يكون الشخص مستحلا للحكم بخير ما انزل الله ولم يجعله له دستورا ولم يرجع اليها الكلية فهذا الاشك في كفره ولا خلاف حينئذ . واما ان يكون الشخص غير مستحل للحكم بخير ما انزل الله ويعترف بان القرآن هو المرجع الوحيد للاحكام ولكنه يحكم في بعض اموره بخير ما انزل الله فهذا لا يخرج عن دائرة الايمان مادام انه غير مستحل لمخالفته الكتاب والسنة بل يدعى انتمسك وانه يطبق حكم الله ولكنه يخرج عنه احيانا .

(١) انظر العقود الفضية ص ٢٨٥ / ٢٨٦

(٢) شرح الاصول الخمسة ص ٧٢٢ .

وفى هذا يقول ابن عباس فى معنى قوله تعالى " ومن لم يحكم بما انزل الله  
 . الخ " الآية " من جحد الحكم بما انزل الله فقد كفر ومن اقرب به ولم يحكم به  
 فهو ظالم فاسق " (١)

وقال ايضا " انه ليس بالكفر الذى يذهبون اليه وانه ليس كفر ينقل من الملة  
 بل دون كفره " (٢) . وقال عطاء ابن ابي رباح معنى قوله تعالى " ومن لم يحكم  
 بما انزل الله فالتك هم الكافرون — هم الظالمون — هم الفاسقون — " قال :  
 كفر دون كفر وظلم دون ظلم وفسق دون فسق " (٣) .

وقد اورد الشوكانى فى معناها عدة اقوال ومنها ان هذا الحكم " محمول على  
 ان الحكم بغير ما انزل الله وقع استخفافا واستحلالا او جحدا " (٤) .

وقد اجاب ابو جعفر بن احمد عن استدلال الخوارج بالآية هذه بقوله  
 " وجوابنا ان هذا مما لا يصح لكم التعلق به لان صريح هذه الآية ينطق بـ  
 من لم يحكم بجميع ما انزل الله فهو كافر لان " ما " تقتضى العموم والاستغراق  
 وهذا مما لا نخالفكم فيه فانا نقول من لم يحكم بكل ما انزل الله فهو كافر ولكن ليست هذه  
 حال الفاسق الذى اختلفنا فيه فانه ما من فاسق الا وقد حكم بكثير مما انزل الله .

ثم بين وجهها اخر لمعنى الآية وهو ان تكون واردة فى المستحل — كما قدمنا —  
 قال " فيتناول الآية على ما ذكرناه اولا من ان من لم يحكم بشئ مما انزل الله فهو  
 كافر وعلى ان من لم يحكم بما انزل الله مستحلا . على الله فهو كافر " (٥)

( ١ — ٣ ) فتح القدير ج ٢ ص ٤٥

( ٤ ) المصدر السابق ج ٢ ص ٤٢

( ٥ ) ابانة المناهج ص ١٦٤

ويقول القاضي عبد الجبار \* ان الآية وردت في شأن اليهود ولا شك في كفر اليهود \* (١)

وهو قول بعض المفسرين . فقد اورد الطبري رحمه الله في تفسيره لهذه الآية اربعة اقوال في المراد بهذه الصفة ونسب كل قول الى من قال به من السلف . وهذه الاقوال الاربعة نلخصها بايجاز فيما يلي :

١ - ان الكفر في هذا الموضع يراد به اليهود بخصوصهم لجحدهم الكثير من الاحكام التي كانت في التوراة كحكمهم في الزانين المحصنين وكماتهم الرجم وقضاءهم نفسى بعض قتلاهم بدية كاملة وفي بعض بنصف الدية على حسب هواهم وكحكمهم نفسى الاشراف بالقصاص وفي الادنياء بالدية .

القول الثاني ان الله عني بالكافرين اهل الاسلام والظالمين اليهود والفاسقين النصارى .

القول الثالث . ان الآية نزلت في اهل الكتاب وهي مراد بها جميع النصارى مسلموهم وكفارهم .

القول الرابع : ان معنى الكفر في الآية اى \* ومن لم يحكم بما انزل الله جاحدا به فاما الظلم والفسق فهو للمقربة \* (٢) .

وقد قصر ابن ابي الحديد حكم الآية على اليهود فقط فقال :

\* والجواب ان هذا مقصور على اليهود لان ذكرهم هو المقدم في الآية \* (٣)

---

(١) شرح الاصول الخمسة ص ٧٢٢

(٢) تفسير الطبري ج ٦ ص ٢٥٢ - ٢٥٧

(٣) شرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٥

٢ - واستدل الخوارج على ما اعتقدون من كفر مرتكب الذنب بقوله تعالى " فانذرتكم نارا تلظى لا يصلاها الا الاشقى . الذي كذب وتولى " (الليل: ١٤ ١٥ ١٦) . ووجه استدلالهم بها ان الله تعالى قد اخبر بان هذه النار التي تتلظى هي لشقى مكذب متول عن امر الله فهو فاسق والفاسق في النار وقد بين الله تعالى ان النار اعدت للكافرين وصاحب الكبيرة الفاسق من اهل النار واذ كان من اهل النار فهو كافر لانها اعدت لهم لا للمؤمنين \* والجواب عن هذا ان الله وصف هذا الذي يصلى النار <sup>هذه</sup> بانه مكذب ومتول عن امر الله ونهيه ولا شك ان من كانت هذه صفته فهو كافر . ولكن هذه الصفة لا تنطبق على فاسق مصدق بايات الله وهذا ما تنازعهم فيه بل ان هذا الدليل هو عليهم اكثر مما هو لهم كما يـرى القاضي عبد الجبار حيث يقول جوابا عن الاستدلال بهذه الآية " وجوابنا لا يتعلق لكم بظاهر الآية لانقال " لا يصلاها الا الاشقى . الذي كذب وتولى " وليس هذا حال الفاسق فاذا لو كنا مستدلين بها عليكم لكان اولى " (١) . على ان العصاة وان دخلوا النار بذنوبهم فان دخولهم ليس بلامرهم يقول الشوكاني في معنى قوله تعالى " لا يصلاها الا الاشقى " اي لا يصلاها صليا لازما على جهة الخلود الا الاشقى وهو الكافر وان صليها غيره من العصاة فليس عليه كصليها " (٢) .

وقد اجاب ابن ابي الحديد وجعفر بن احمد بجواب اخر :

يقول ابن ابي الحديد " وغير ممتنع ان يكون في الاخرة نار مخصصة لا يصلاها الا الذين كذبوا وتولوا ويكون للفاسق نار اخرى غيرها " (٣)

(١) شرح الاصول الخمسة ص ٢٢٣

(٢) فتح القدير ج ٥ ص ٤٥٣

(٣) شرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٥



ويقول جعفر بن احمد " وجوابنا ان الآية لا تدل على شىء مما ذهبوا اليه لانه ذكر النار بلفظ التنكير فصرح الخطاب يقتضى ان فى جهنم نارا مخصوصة لا يصلها الا شقى مكذب فمن اين انه ليس هناك نارا اخرى يصلها الفاسق وهذا الكلام لا يقتضى نفيها بل قد ثبت ان فى جهنم طبقات ودركات بعضها يختص بالكفار وبعضها يختص بالفاسق . على ان الله تعالى وصف هذا الاشقى المذكور بصفة لا توجد فى الفاسق وهو كونه مكذبا ومتوليا عن امر الله وهذه ليست حال الفاسق فان كلا منهما معهم فى فاسق مصدق بايات الله وهو موضع الخلاف . فاما المكذب فلا خلاف بيننا وبينهم فى انه كافر " (١)

وهذا الجواب منهم قائم على اساس ما يراه المعتزلة من وجود نار خاصة بالفاسقين . والقول فى هذا ان الله يعذب الفاسق فى اى مكان اراد من النار ثم يعفو عنه ويدخله الجنة ولا يخلد . فى النار كما تقول الخوارج ومن يرى رايهم .  
وقد فسر الطبرى معنى قوله تعالى " لا يصلها الا الاشقى الذى كذب وتولى " اى الذى كذب بايات الله واعرض عنها ولم يصدق بها " (٢) . وهى هذا فان الفاسق ليس ممن كذب بايات ربه واعرض عنها ولم يصدق بها فان هذا كافر وهو ما وردت الاية فيه بخلاف الفاسق فانه لا زال تحت كلمة الاسلام وتحت مشيئة الله تعالى .

٣ - واستدل الخوارج بقوله تعالى " ذلك جزيناهمما كفروا وهل يجازى الا الكفور " . ووجه استدلالهم بالاية : ان صاحب الكبيرة لا بد ان يجازى وقد اخبر تعالى انه لا يجازى الا الكافر والفاسق ثبتت مجازاته عندهم فيكون كافرا بثبوت الجزاء

(١) ابانة المناهج فى تصحيح الخوارج ص ١٦٤

(٢) جامع البيان ج ٣٠ ص ٢٢٦

فلا فرق بينهما •

وهذا الدليل مردود عليهم • انه يقتضى بان الله يجازى الانبياء والمؤمنين وليسوا كفارا وان الآية كانت تعقيبا لبيان ذلك العقاب الذى حل باهل سباً وهو عقاب الاستئصال وهذا ثابت للكفار كما اوضحت الآية •

يقول ابن ابي الحديد • والجواب ان المراد بذلك وهل يجازى بعقاب الاستئصال الا الكفور لان الآية وردت فى قصة اهل سباً لكونهم استؤوا صلوا بالعقوبة • (١)

وفى هذا يقول ايضا جعفر بن احمد • ظاهر الآية يقتضى ان المجازاة لا تثبت الا لمن هو كافر وقد اجمعنا على خلافه فان الانبياء والمؤمنين يجازون وليسوا بكفار • الى ان قال • ثم قالوا انا اثبتنا مجازاة الانبياء والمؤمنين بدلالة اخرى قلنا فنحن ايضا ثبت مجازاة الفاسق بدلالة اخرى فاما هذه الآية فانها محمولة عندنا على عقاب الاستئصال وفيه وردت فان الله تعالى ذكرها فى اخر قصة سباً وهتفب بها حكاية حالهم وما جرى لهم واهليهم • (٢)

٤ - واستدلوا بقوله تعالى • يوم تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين اسودت وجوههم اكفرتم بعد ايمانكم فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون • (ال عمران ١٠٦) ووجه استدلالهم بذلك ان مسودى الوجوه هم الكفرة والفاسق ليسوا ممن ابيضت وجوههم فيلحقون ممن اسودت وجوههم وهم الكفرة بدليل ان الله قسم المكلفين الى قسمين قسم ابيضت وجوههم فهم مؤمنون فى الجنة وقسم اسودت وجوههم فهم كفار فى النار خصوصا وان الله قد نص على كفرهم وهذا ما ثبت ان الفاسق كافر •

(١) شرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٦

(٢) ابانة المناهج ص ١٦٥ وانظر شرح الاصول الخمسة ص ٢٢٥

والحقيقة ان هذه الآية لاتدل على الحصر المانع من وجود قسم اخر وذلك لما ياتي :

١ - ان ذكر فريقين بخصوصهما لا يدل على الحصر ونفى ما عداهما كما يشهد لهذا ايات من القرآن الكريم كقوله تعالى " والله خلق كل دابة من ماء فمنهم من يمشى على بطنه ومنهم من يمشى على رجلين ومنهم من يمشى على اربع يخلق الله ما يشاء " . فالآية لاتدل على حصر جميع المخلوقات فيها بل " قد ثبت بالمشاهدة ان فيه دواب تمشى على اكثر من اربع " فتخصيص الآية بذكر هذين الفريقين لا ينفي وجود فريق ثالث وهم الحصة من المؤمنين ويكون عذابهم غير عذاب الكفار الاصليين او المرتدين المخلدين في النار .

٢ - ان الله تعالى ذكر في هذه الآية المرتدين من ايمانهم ولم يذكر بقية اصناف الكفار من يهود ونصارى وثنيين وغيرهم " لا " من اصناف الكفار فهي ليست حاصرة لاصناف الكفار فضلا عن ان تكون حاصرة لاصناف الناس بصفة عامة في المؤمنين والكافرين فقط .

ويقول جعفر بن احمد " وجوابنا ان هذه الآية لاتدل على شيء مما ذهبوا اليه ولا تبين عن موضع الخلاف لان غاية ما فيها انه ذكر فريقين موصوفين بصفتين وذلك لا يقتضي نفى ما عداهما من ثالث ورابع لان تخصيص الشيء بالذكر لا يدل على نفى ما عداهما " الى ان يقول " فبان ان تخصيص الله تعالى بهذين الفريقين بالذكر لا يقتضي نفى ما عداهما فيجوز على هذا ان يكون الفسقة فريقا ثالثا ويكون حكمهم المصير الى النار وان لم يذكرهم في هذه الآية بل قد ذكرهم في ايات اخر ولا يدل على كفرهم على ان الله تعالى ما ذكر في هذه الآية من الكفار الا المرتدين بعد الاسلام بدليل قوله تعالى " اكثرتم بعد ايمانكم " ولم يذكر فيها الكافر الاصل كالملاحد والثنوي واليهودي والنصراني فاذا لم يكن تخصيص المرتدين بالذكر دالا على نفى من عداهم من اهل الكفر ولا على

دخولهم في جملة الكفار " (١)

قال القاضي عبد الجبار مجيباً عن هذا الاستدلال ورداً على الخواص قوله **ثم نقول لهم ليس في تخصيص الله تعالى بحضرة سودى الوجوه بالذكر ما يدل على** ان لا سودى الوجوه غيره فان تخصيص الشئ بالذكر لا يدل على نفي ما عداه **(١)**

٥ - واستدلوا بقوله تعالى : **" فاما من اوتي كتابه بيمينه فيقول ها اقم اقروا كتابه "** وقوله **" واما من اوتي كتابه بشماله فيقول يا ليتني لم اوت كتابه "** (الآيات الحاقة ١٩ / - ٢٤) .

ويقوم استدلالهم بهذه الآيات ونحوها على ان الله تعالى قسم الناس الى قسمين . القسم الاول يؤتى كتابه بيمينه وهم المؤمنون والقسم الاخر يؤتى كتابه بشماله وهم الكافرون والفاسق لا يؤتى كتابه بيمينه بل بشماله فاذا هو كافر . ويرد عليهم بان الله ذكر فريقين ثم وصفهما بهذه الصفات فلا يمنع ان يكون هناك فريق اخر لم يذكر له صفة اخرى وهم الفاسق ثم ان قوله تعالى فيما بعد في شأن من اوتي كتابه بشماله **" انه كان لا يؤمن بالله العظيم "** يدل على انه **كافر** وهذا لا شك في كفره . ولا خلاف . وانما الخلاف في الفاسق المؤمن بالله والذي يستتر بان الله سبحانه سيجازيه على اعماله ولا يجحد تحريمها وانما غلبت عليه شهوته وهذا ما لم تذكره الآية . **(٢)** وهو تحت المشيئة .

٦ - واستدلوا بقوله تعالى **" هو الذي خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن "** (التائبين : ٢) على ان الله تعالى حصر الناس في هذين القسمين اما مؤمن او كافر وقد امتدح المؤمنين وذم الكفار والفاسق ليسوا من القسم المدح وهم المؤمنون فاذا هم من القسم الاخر المذموم وهم الكفار . ولان الفاسق ليس بمؤمن فيكون كافراً .

(١) شرح الاصول الخمسة ص ٢٢٣ وانظر شرح منهج البلاغة ج ٨ ص ١١٦  
(٢) انظر شرح الاصول الخمسة ص ٢٢٤ / ٢٢٥ وانظر اباننا المناهج ص ١٦٥

ويرد عليهم بما تقدم في قوله تعالى " يوم تبيض وجوه وتسود وجوه " —  
أن التخصيص لا ينبغي ماعدا المخصص واثبات الصنفين لا يدل على نفي الثالث .

٢ - ان الآية واردة على سبيل التحريض بمن اى ان بعضكم كافر وبعضكم  
مؤمن وهذا لاشك في وقوعه الا ان اهل الكبائر لم يذكروا هنا كما يدعى الخواج .

يقول جعفر بن احمد " وهذا لا يمنع من ان يكون بعضهم فاسقا الا ترى انه لو  
ذكره عقب قوله " ومنكم مؤمن " لم يكن مناقضا في الكلام . ولو كان تخصيصه لمؤمن  
ذكر يدل على نفي من عداه لكان متى ذكر الفاسق مناقضا وهذا مما لاشك في فساد " (١)  
ويقول الملطي في بيان احتجاجهم بالآية مع قوله تعالى " ومن يكفر بالايمان فقد  
حبط عمله " (المائدة : ٥ ) وقوله " انا هدينا السبيل اما شاكرا واما كفورا " .

وما ورد من امثال هذه الايات انهم يقولون " لم يجعل الله بين الكفر والايمان  
منزلة ثالثة " ومن كفر وحبط عمله فهو مشرك والايمان راس الاعمال واول الفرائض ففى  
عمل ومن ترك ما امر الله به فقد حبط عمله وايمانه ومن حبط عمله فهو لا ايمان والذى  
لا ايمان له مشرك كافر " (٢)

وقد رد عليهم الملطي بان " الفاسق له منزلة بين الايمان والكفر واستدل باية  
القدر " والذين يرمون المحصنات ثم لم ياتوا باربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة  
ولا تقبلوا لهم شهادة ابدا واولئك هم الفاسقون " ثم قال " فهم فساق لا مؤمنون  
ولا كافرون - وهو راي المعتزلة - كما قال الله عز وجل واجمعتم عليه الاممة  
والامة مجمعة على اسم الفسق لاهل الكبائر " (٣)

(١) ابانة المناهج ص ١٦٥ وشرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٨

(٢) التنبيه والرد ص ٥٢

(٣) المصدر السابق ص ٥٣

ونود هنا ان ننبه الى اننا اذا كنا قد ردونا على احتجاج الخوارج بالايات السابقة بانها لا تمنع وجود قسم ثالث وهم الفاسقون فنحن لا نقول بقول مــــن نقلنا عنهم في رد الاحتجاج بهذه الايات بان هو لا \* الفاسقين في منزلة ببــــن المنزلتين منزلي الايمان والكفر فذلك اصيل من اصول المعتزلة لا نقول به وانما نقول بان هو لا \* الفاسقين فريق غير كامل الايمان فهم غير كفار وغير كامل الايمان ببــــل يقال لاحدهم انه مؤمن بايمانه فاسق بكبيرته وانهم من الذين خلطوا عملا صالحا واخر سيئا \*

٧ - وما استدلوا به على تكفير مرتكبي الكبائر ان الله تارك الحج - وهو مرتكب للكبيرة بتركه الحج - وقد سماه الله كافرا فقال تعالى " ولله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن كفر فان الله غني عن العالمين " (ال عمران : ٩٧) \*

ووجه استدلالهم بهذه الاية انهم قالوا ان الله تعالى قد نص على ان تارك الحج كافر وهذا الاستدلال لا يسلم لهم وذلك لان الاية مجملة فيها احتمال ان يريد تارك الحج ونفيها احتمال ان يريد تارك اعتقاد وجهه لان الله تعالى لم يذكر الترك فلم يقل ولله على الناس حج البيت ومن تركه فقد كفر وانما بين ان الحج واجب على المستطيع ثم اثبت ان من كفر بالله فا الله غني عنه او يكون المراد به من ترك الحج مستحلا لتركه فهو كافر وهذا الاشك في كفره \* وهذا اما اجاب به كثير من العلماء عن هذه الشبهة من شبه الخوارج في تكفير اهل الذنوب \*

يقول جعفر بن احمد " هذه الاية لا تدل على ما راموه لانه لا ذكر فيها لترك الحج ولا لذكر تاركه وانما ذكر الله تعالى فيها ان من كفر فان الله غني عنه وبين فيها وجوب الحج على من استطاع اليه سبيلا فان اوجبوا تعليق اخر الاية

بأولها ودأبوا على ذلك لم يضرنا تسليمه فان المذكور في اول الآية هو وجوب الحج  
لان لفظة على موضوعة للايجاب ولا شك ان من لم يعترف بوجوب الحج ولم يقر بلزومه  
فهو كافر وهذا ليست حال الفاسق فان الخلاف واقع بيننا وبينهم في فاسق اقـر  
بوجوب الحج ولم يفعله • وليس في هذا ذكر حكم هذا • (١)

وقد اجاب الطبرى عن معنى الآية بقوله " يعنى بذلك جل ثناؤه : ومن  
جحد ما الزمه الله من فرض حج بيته فانكره وكفر به فان اللغنى عنه وعن حجه وعمله  
وعن سائر خلقه من الجن والانس " • وقد ذكر اقوالا اخرى الا ان هذا القول هو  
اجمعها • (٢)

ويقول الاستاذ ابوزهرة في الرد على الخوارج في استدلالهم بهذه الآية :  
" وايضا الحج ليس بالكفر وصفا لمن لم يحج انما الكفر فيها لمن انكر فريضة الحج " •  
وقال في تفهيد تلك الادلة التى استدل بها الخوارج : " وكل هذه الدلائل  
تمسك بظواهر النصوص واكثرها كان الحديث فيه عن مشركى مكة فهى اوصاف لهم " • (٣)

(١) انظر ابانة المناهج ص ١٦٦ • شرح الاصول الخمسة ص ٢٢٢

- شرح نهج البلاغة ج ٨ ص ١١٤

(٢) جامع البيان ص ١٩ ج ٤

(٣) تاريخ المذاهب الاسلامية ص ٢٣ ج ١

ب- أدلة الخوارج من السنة والرد عليهم

قد منا فيما مضى أدلة الخوارج من القرآن الكريم على بدعتهم في تكفير  
المصالحين أهل الذنوب . والان سنستعرض أدلتهم من السنة النبوية مع إبطال  
ما استدلوا به ورد شبهاتهم حول الأحاديث التي استندوا إليها في تلك البدعة (١)

ومن هذه الأحاديث :

١ - حديث أبي هريرة رضي الله عنه ولفظه عند البخاري " ان رسول  
الله صلى الله عليه وسلم قال : لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن ولا يشرب  
الخمير حين يشرب وهو مؤمن ولا يسرق حين يسرق وهو مؤمن ولا ينتهب نهبة  
يرفع الناس إليها أبصارهم وهو مؤمن " (٢) . فقد فهم الخوارج من هذا الحديث  
نفي الايمان عن مرتكبي هذه المعاصي نفيا تاما . واذ انفي عنهم الايمان فانهم يكونون  
من الكفار ذلك ان الكفر والايمان تقيضان اذا انتفى احدهما ثبت الآخر .

والواقع ان قوله صلى الله عليه وسلم لا يزني الزاني حين يزني . الخ . جاء  
مقيدا لنفي الايمان بحتي مؤامعة الزنا ومقتضاه كما يقول ابن حجر " انه لا يستمر  
بعد فراغه " قال " وهذا هو الظاهر " (٣) ويؤيد هذا ما ورد من روايات كثيرة عن ابن عباس  
وابي هريرة رضي الله عنهما تفيد رفع الايمان عن الشخص المتقترف لجريمة الزنا في حالة

---

(١) انظر العقود الفضية ص ٢٨٦

(٢) صحيح البخاري ج ٨ ص ١٣ - صحيح مسلم ج ١ ص ٥٤

(٣) فتح الباري ج ١٢ ص ٥٩



مواقفته له ويكون فوقه كالظلة فإذا اقلع عاد اليه .

وهذا المعنى على فرض ان الحديث لا كلام في صحته بينما الواقع ان فيــــه  
كلاما كثيرا للعلماء . قال الطبري "اختلف الرواة في اداء لفظ هذا الحديث وانكسر  
بعضهم ان يكون صلى الله عليه وسلم قاله " (١) . ويرى ابن حجر ان الحديث مصروف  
عن ظاهره وذلك لاختلاف الحكم في حد الزنا وتنوعه فقال " ومن اقوى ما يحمل على صرفه  
عن ظاهره ايجاب الحد في الزنا على انحاء مختلفة - في حق الحر المحصن والحر البكر  
وفي حق المهد . فلو كان المراد بنفي الايمان : ثبت الكفر لا استتوا في العقوبة لان المكلفين  
فيما يتعلق بالايمان والكفر سواء " (٢)

ويذكر النووي ان " هذا الحديث مما اختلف العلماء في معناه " ثم يذكر ان الصحيح  
من هذه المعاني هو نفي ان يكون الفاعل كامل الايمان ولا عبرة عنده بتلك الاختلافات  
" فالقول الصحيح الذي قاله المحققون ان معناه لا يفعل هذه المعاصي وهو كامل  
الايمان " . ثم يذكر ان السبب الحامل له على هذا التأويل ورود نصي كـبـيـرة  
تشهد بخلافه فيقول " وانما تأولناه على ما ذكرناه لحديث ابي ذر وغيره من قـال  
لا اله الا الله دخل الجنة وان زنى وان سرق وحديث عباد بن الصامت الصحيح المشهور  
انهم يأمرون صلى الله عليه وسلم على ان لا يسرقوا ولا يزنا ولا يعصوا الى اخره  
ثم قال لهم صلى الله عليه وسلم فمن وفى منكم فأجره على الله ومن فعل شيئا من ذلك  
فمعه في الدنيا فهو كفارته ومن فعل ولم يعاقب فهو الى الله تعالى ان شاء عفا عنه  
وان شاء عذبه " فهذا الحديثان معظائرهما في الصحيح مع قول الله عز وجل

(١) فتح الباري ج ١٢ ص ٥٩

(٢) المصدر السابق ص ٦٠

" ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء مع اجماع اهل الحق على ان الزاني والسارق والقاتل وغيرهم من اصحاب الكبائر غير الشرك لا يغفرون بذلك بل هم مؤمنون ناقصوا الايمان ان تابوا سقطت عقوبتهم وان ماتوا مصرين على الكبائر كانوا في المشيئة فان شاء الله تعالى عفا عنهم وادخلهم الجنة ولا وان شاء عذبهم ثم ادخلهم الجنة . وكل هذه الادلة تضطرنا الى تاويل هذا الحديث وشبهه " وهذا التاويل كما يقول " ظاهر سائغ في اللغة مستعمل فيها كثيرا " وهناك اقوال للعلماء في تاويله تلمسوها باجتهادهم وهي محتملة الا ان بعضها غلط . قال النووي ينبغي تركه فقد " تاول بعض العلماء هذا الحديث على من فعل ذلك مستحلا له مع علمه بمرور الشرع بتحريمه " وبعضهم قال " ينزع منه اسم المدح الذي يسمى به اولياء الله المؤمنين ويستحق اسم الذم فيقال سارق ، وزان وفاجر ، وفاسق .

" وحكى عن ابن عباس رضي الله عنهما ان معناه ينزع منه نور الايمان " وقال المهلب ينزع منه بصيرته في طاعة الله تعالى " وذهب الزهري الى ان هذا الحديث وما اشبهه يؤمن بها ويمر على ما جاءت ولا يخفى في معناها وانا لانعلم معناها . قال امرؤوس كما امرها من قبلكم " . وقال النووي بحد ان اورد تلك الراء " وقيل في معنى الحديث غير ما ذكرته مما ليس بظاهر بل بعضها غلط فتركها وهذه الاقوال التي ذكرتها في تاويله كلها محتملة والصحيح في معنى الحديث ما قدمناه اولاً . (١)

وقد زاد ابن حجر فذكر اقوالا لم يذكرها منها :

١ - ان هذا الحديث " خبر بمعنى النهي " والمعنى : لا يزني مؤمن ولا يسرق مؤمن . وقد اخرج الطبري عن طريق محمد بن زيد بن واقد بن عبد الله ابن عمر .

٢ - " ان يكون بذلك منافقا نفاق معصية لانفاق كفر " ويمرّ هذا الراى الى  
الازاعى .

٣ - ان معنى نفى كونه مؤمنا انه شابها الكافر فى عمله .

٤ - معنى قوله ليس بمؤمن اى ليس بمستحضر فى حال قلبه بالكبيرة جلال من امن  
به .

٥ - معنى نفى الايمان نفى الامان من عذاب الله .

٦ - ان المراد بـ لا الزجر والتنفير ولا يراد ظاهره .

٧ - انه يسلب الايمان حال تلبسه بالكبيرة . فاذا فارقه عاد اليه .

وقد بين المازرى فائدة هذه التاويلات بانها " تدفع قول الخوارج ومن واقفهم  
من الرافضة ان مرتكب الكبيرة كافر مخلد فى النار اذا مات من غير توبه وكذا قول  
المعتزلة انه فاسق مخلد فى النار فان الطوائف المذكورين تعلقوا بهذا الحديث  
وشبهه واذا احتمل ما قلناه اندفعت حججهم " (١) .

وقد اشار البخارى رحمه الله الى الجمع بين حديث " لا يشرب الخمر وهو  
مؤمن " وبين قوله صلى الله عليه وسلم فى رجل يمسى عبد الله ويلقب حمارا كان يشرب  
الخمر فلما جلده رسول الله صلى الله عليه وسلم قال رجل من القوم " اللهم العن  
ما اكتر ما يؤتى به فقال النبى صلى الله عليه وسلم لا تلعنوه فوالله ما علمت انه يحب الله  
ورسوله " . ان المراد به - كما قال ابن حجر - نفى كمال الايمان لا انه يخرج  
عن الايمان جملة " (٢) .

(١) فتح البارى ج ١٢ ص ٦١ - ٦٢ وانظر كتاب الايمان لابن تيمية ص ٢٦٩ / ٢٧٥

(٢) فتح البارى ج ١٢ ص ٧٦ .

٢ - واستدل الخواج على تكفير اهل الذنوب بما ورد في الاحاديث التي يدل ظاهرها على تكفير المسلمين المتقاتلين فيما بينهم وذلك كما جاء في حديث جابر بن عبد الله رضي الله عنهما ان النبي صلى الله عليه وسلم قال في حجة الوداع " لا ترجعوا بعدي كفارا يضرب بعضكم رقاب بعض " فحملوه على انه وارد في تكفير الموصوفين بما ذكر .

وللعلما في معنى هذا الحديث سبعة اقوال وهي :

- (١) ان ذلك كفر في حق المستحل بخير حق .
- (٢) ان المراد كفر النعمة وحق الاسلام .
- (٣) انه يقرب من الكفر ويؤدي اليه .
- (٤) انه فعل كفعل الكفار .
- (٥) المراد حقيقة الكفر ومعناه لا تكفروا بل دموا مسلمين .
- (٦) حكاية الخطابي وغيره ان المراد بالكفار المتكفرون بالسلاح وهذا بعيد - فيما ارى -

(٧) وهو للخطابي ايضا ان معناه لا يكفر بعضكم بعضا فتستخلوا قتال بعضكم بعضا . (١)

قد رجح النووي من تلك الاقوال القول الرابع وهو ان فعل القتل يشبه فعل الكفار ويقول ابن حزم ان الحديث " على ظاهره وانما في هذا اللفظ النهي عن ان يرتدوا بعده الى الكفر فيقتلوا في ذلك فقط وليس في هذا اللفظ ان القاتل كافر " (٢) .

وهذا - حسب راي - هو احسن الاقوال واقربها الى معنى الحديث اي ان المنع متوجه الى النهي عن ان يرتدوا الى الكفر الذي يترتب عليه ضرب بعضهم رقاب بعض .

(١) شرح النووي ج ٢ ص ٥٥

(٢) الفصل ج ٣ ص ٢٣٧

لعدم المانع لهم حينئذ وهو الاسلام . وشل قول ابن حزم في القوة الاولى والسابع  
من الاقوال التي ذكرها النووي رحمه الله .

قول الخوارج بتكفير المتقاتلين غير سديد . فقد سمي الله المتقاتلين من المؤمنين  
اخوان مع انهم من اهل الكهائر بتلك المقاتلة فقال تعالى مخاطبا جميع المؤمنين  
بما فيهم القتلة " يا ايها الذين امنوا كتب عليكم القصاص في القتلى الحر بالحر  
والعبد بالعبد والانس بالانس فمن عفى له من اخيه شيئا فاتباع بالمعروف  
وأدأا اليه باحسان ذلك تخفيف من ركم ورحمة فمن اعتدى بعد ذلك فله عذاب  
العظيم " ( البقرة : ١٧٨ ) .

فقد خاطب الله الناس بوجوب القصاص واصفاهم جميعا بالايمان بما فيهم  
القتلة وقد نص تعالى في هذه الآية على ان القاتل الذي وجب عليه القصاص وليس  
المقتول اخوان . وقد سمي المقتولين مؤمنين بقوله تعالى " وان طائفتان  
من المؤمنين اقتتلوا فاصلحوا بينهما " ( الحجرات : ٩ ) وقوله تعالى " انما  
المؤمنون اخوة فاصلحوا بين اخويكم " ( الحجرات : ١٠ ) .

٣ - واستدلوا ايضا بحديث عبد الله بن مسعود قال : قال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم " سباب المسلم فسوق وقتاله كفر " .

يطلق الفسق في الشرع على الخروج عن الطاعة .

والسباب من الامور القبيحة واتبع ما يكون اذا كان بخير حق فانه " حرام باجماع  
الامة وفاعله فاسق كما اخبر النبي " . ( ص ) .

قال النووي " واما قتاله بخير حق فلا يكفر به عند اهل الحق كفرا يخرج به من الملة  
كما قد مناه " وفي مواضع كثيرة الا اذا استحله فاذا تقرر هذا فليل في تاويل هذا  
الحديث اقوال :

- ١ - انه في المستحل .
- ٢ - ان المراد كفر الاحفاسان والنعمة واخوة الاسلام لا كفر الجحود .
- ٣ - انه يؤول الى الكفر بشيء منه .
- ٤ - انه كفعل الكفار .

---

٤ - واستدل الخواارج بقوله صلى الله عليه وسلم " ايما امرئ قاتل  
 لآخيه ياكافر فقد باء بها احدهما ان كان كما قال والا رجعت عليه " (٢) وما  
 ورد في معناه من احاديث، مذهب السلف اهل الحق انه لا يكفر المسلم  
 بالمعاصي<sup>والسبب بطوعه من ارتكبه المعاصي</sup> ولهذا فقد ذكر النووي رحمه الله ان " هذا الحديث مما عده بعض  
 العلماء من المشكلات من حيث ان ظاهره غير مراد " ثم ذكر اوجه التاويله وهي :

- ١ - ان يكون الحديث وائيه في حق من استحل تكفير اخاه المسلم معتقدا ذلك
- ٢ - ان يكون المراد رجوع معصية تكفيره ونقيضته عليه هو
- ٣ - التحذير من ان يسترسل الشخص في مثل هذا القول فيقول به ان الكفر  
 لان المعاصي كما قيل يريد الكفر

---

٥ - واستدل الخواارج على تكفير موتكبي الكبائر بحديث ابن هرييرة  
 قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قتل نفسه بحديد فحديده في  
 يده يتوجأ بها في بطنه في نار جهنم خالدا مخلدا فيها ابدا ومن شرب سما فقتل

(١) صحيح مسلم ج ١ ص ٥٧

(٢) شرح النووي ج ٢ ص ٥٠

فهو يتردى في نار جهنم خالدًا مخلدًا فيها أبدًا (١) .

قال النووي " وأما قوله " ص " فهو في نار جهنم خالدًا مخلدًا فيها أبدًا  
فقيل فيه أقوال :

- (١) انه محمول على من فعل ذلك مستحلاً مع علمه بالتحريم فهذا كافر وهذا عقوبته .
- (٢) ان المراد بالخلود طول المدة والاقامة المتطاولة لاحقية الدوام كما يقال  
خلد الله ملك السلطان .

- (٣) ان هذا جزاءه ولكن تكرم سبحانه وتعالى فاخبر انه لا يخلد في النار من مات  
مسلماً (٢) .

وأهل السنة على ان قاتل نفسه ليس بكافر كما في حديث جابر رضي الله عنه  
" ان الطفيل بن عمرو الدوسي اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله هل  
لك في حصن حصين ومنعة قال حصن كان لدوس في الجاهلية فابى ذلك النبي صلى الله  
عليه وسلم للذي ذخر الله للانصار . فلما هاجر النبي عليه السلام الى المد ينفقها جسر  
اليه الطفيل بن عمرو وهاجر معه رجل من قومه فاجتروا المدينة فمرض فجزع فاخذ مشاقه  
له فقطع بها براجمه فشخت يداه حتى مات فراه الطفيل بن عمرو في منامه فراه وهيئته  
حسنة وراه مغطيا يديه فقال له ما صنع بك ربك فقال غفر لي بهجرتي الى نبي  
عليه السلام . فقال مالي اراك مغطيا يديك قال قيل لي لن تصلح منك ما انفسدت  
فقصها الطفيل على رسول الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم " اللهم وليد به فاغفر " (٣)

الراجع : مفاتيح الاصاب

- (١) صحيح مسلم ج ١ ص ٧٢
- (٢) شرح النووي ج ٢ ص ١٢٥
- (٣) صحيح مسلم ج ١ ص ٧٦

قال النووي ان في الحديث " حجة لقاعدة عظيمة لاهل السنة ان من قتل نفسه أو ارتكب معصية غيرها ومات من غير توبه فليس بكافر ولا يقطع له بالنسار بل هو في حكم المشيئة " قال " وهذا الحديث شرح للاحاديث التي قبلها الموهم ظاهرها تخليد قاتل النفس وغيره من اصحاب الكبائر " (١)

---

٦ - ادلة الاباضية على تكفير المذنبين كفر نعمة والرد عليهم

أما أدلة الاباضية على تكفيرهم المذنبين من اهل القبلة كفر نعمة فقد قال ابن حزم " قال ابو محمد وما نعلم لمن قال هو منافق حجة اصلا . ولا لمن قال انه كافر نعمة الا انهم نزعوا بقول الله تعالى " الهتري الى الذين يدلون نعمة الله كفرا واحلوا قوسهم دار البوار جهنم يصلونها وشر القرار " ( ابراهيم ٢٨ ) قال ابو محمد وهذا لاحجة لهم فيه لان كفر النعمة عمل يقع من المؤمن والكافر " (٢)

والواقع ان الربيع بن حبيب الاباضى اورد في مسنده احاديث كثيرة يستدل بها على صحة مذهب الاباضية وكثير منها قد استدل به غيرهم من الخوارج على تكفير العصاة كفر ملة فقد اورد المؤلف تحت قوله " باب الحجة على من قال ان اهل الكبائر ليسوا بكافرين " عدة احاديث تحت هذه الترجمة لم يذكر اسانيد الكثير منها نذكر منها ما ياتي :

١ - قال صلى الله عليه وسلم " اذا قال رجل لرجل انت عدوى فقد كفر احدهما "

٢ - قال صلى الله عليه وسلم يوما لاصحابه " لا ترجعوا بعدى كفارا يضرب بعضهم رقاب بعض " .

---

(١) شرح النووي ج ٢ ص ١٣٢

(٢) الفصل ج ٣ ص ٢٣١



٣ — وكان ابن مسعود يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال " الرشوة فـسـى الحكم كفر " .

٤ — قال صلى الله عليه وسلم " اذا زنا الزانى سلب الاسلام فاذا تاب اليه " .  
ثم قال المؤلف " فهذه الاحاديث كلها تثبت الكفر لاهل القبلة وهي اكـثـر من ان نحصى " . (١)

٥ — عن النبي صلى الله عليه وسلم قال " لا ايمان لمن لا صلاة له " .

٦ — عن النبي عليه السلام قال : (ليس بين العبد والكفر الا تركه الصلاة ) (٢)

ونفى النظر عن مدى صحة هذه الاحاديث او بعضها فان الرصف بالكفر الوارد في هذه الاحاديث وغيرها قد حمله الاباضية على كفر النعمة لا كفر الملة .

وفيما يتعلق بادلة الخوارج على مذاهبهم من القرآن الكريم فقد ذكر على يحيى معمر منها قوله تعالى " ولله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن كفر — فان الله غنى عن العالمين " ( ال عمران : ٩٧ ) . وقوله تعالى " ليلوننسى أشكر أم أكفر ومن شكر فأنشأ يشكر لنفسه ومن كفر فإن ربي غنى كريم " ( النمل : ٤٠ ) . وقوله تعالى " ومن لم يحكم بما أنزل الله فأنك منهم الكافرون " ( المائدة : ٤٤ ) . وسداول كل ماورد في هذه النصوص من كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم على انهم — واردة في كفر النعمة ولهذا يقول " يحسب كثير ممن لاعلم له ان الاباضية يتفقون مع الخوارج في تكفير العصاة كفر شرك ولا يعرفون ان الاباضية يطلقون كلمة الكفر على عصاة الموحدين الذين ينتهكون حرمة الله ويقصدون بذلك كفر النعمة " . (٣)

(١) انظر مسند الربيع بن حبيب ج ٣ ص ٢ — ٦

(٢) الجامع الصحيح ج ١ ص ٨١/٨٢

(٣) الاباضية في موكب التاريخ ص ٨٩ ج ١

٧ - تمقيب على آراء الخوارج في أمر المصنوعة

ان الاجتراء على تكفير أحد يدعى الاسلام بذنب من الذنوب لا يجوز . الا اذا جاء بما يدل على كفره بمقتضى الاحكام الشرعية التى يثبت بها كفره فى الدنيا وهذا ابيه فى الآخرة . وليس للمقل الحكم بكفر احد بسبب معصية من المعاصى الا بدلالة شرعية تبين ما يستحق الشخص المسلم بفعله الكفر وما لا يستحق من كتاب الله او سنة نبيه او اجماع العلماء عليه .

ونقول ان الكفر لا يجوز اطلاقه على احد الا بحق لان الكفر له احكام خاصة فتسرق به دماء وتبطل به حقوق وغير ذلك من احكام الدنيا وفى الآخرة قد توهده الله صاحب العذاب الشديد لهذا فلا يجوز الاجتراء على القول بكفر احد وتخليده فى النار الا بما وافق الحق .

ولهذا كان لا بد من التفرقة الواضحة بين الكفر والفسق حتى نبطل تكفير الخوارج لاصحاب الذنوب . فالواقع ان دراستنا السابقة لمذهب الخوارج فى حكم المعصاة وادلتهم تدلنا على انهم خلطوا بين حقيقتي الكفر والفسق فسموا الفاسق كافرا واثبتوا له احكامه .

ونحب ان نكشف هنا عن خطأهم فى هذا المقام ذلك ان توحيدهم بين الكفر والفسق يكون على احد وجهين :

(١) اما ان يكون التوحيد بينهما فى اللفظ فقط دون اثبات احكام احدهما للآخر فيسمون الفسق كفرا او الفاسق كافرا ولو لم يثبت له شىء من احكام الكفار وهذا الوجه لم يقل به الخوارج وهو باطل فى نفسه كذلك لان الكفر فى الشرع قد ورد لمعاصى مخصوصة فلا يسمى كافرا الا من ارتكبها كالكفر بالله واستحلال محارمه وانكار ما عرف من دينه بالضرورة بخلاف الفسق الذى يشمل فى ارتكاب الذنوب الاخرى دون استحلال لها .

قد مايز الله تعالى بين الكفر والفسق والعصيان بقوله تعالى \* وكره اليكـم  
الكفر والفسوق والعصيان التـك هم الراشدون \* ( الحجرات : ٧ ) قد فصل الله  
تعالى بين الكفر والفسق وجعل كل واحد مستقلا بنفسه والمعطوف غير المعطوف عليه \*  
فصار الكفر نوعا والفسق نوعا آخر \* والعصيان كذلك فكرهها جميعا الى قلوب  
المؤمنين وحبب اليهم الايمان \* وفي بيان هذه الانواع يقول محمد بن نصر  
المروزي \* لما كانت المعاصي بعضها كفر وبعضها ليس بكفر فرق بينها فجعلها  
ثلاثة انواع : منها كفر ونوع منها فسوق وليس بكفر ونوع عصيان وليس بكفر  
ولا فسوق واخبر انه كرهها كلها الى المؤمنين \* ولما كانت الطاعات كلها داخلـة فـى  
الايمان وليس فيها شىء خارج عنه لم يفرق بينها فيقول حبب اليكـم الايمان  
والفرائض وسائر الطاعات بل اجمل ذلك فقال ( حبب اليكـم الايمان ) فدخـل  
فى ذلك جميع الطاعات \* (١) الخ .

ويقول الشوكانى فى تفسير الاية \* اى جعل كل ما هو من جنس الفسوق وهى جنس  
العصيان مكروها عندكم والعصيان جنس ما يعصى الله به \* (٢)

---

(٢) واما أن يكون توحيدهم بين الكفر والفسق لفظا ومعنى وحكما  
فيدعون ان احكام الكفار واحكام المعصاة الفسقة سواء لا فرق بينهما فى الحكم الدينى  
والاخرى \* وهذا هو ما يذهب اليه الخواجه وهو باطل ايضا لان الله تعالى قد  
اثبت الايمان للمعصاة الفسقة فى احكام كثيرة نذكر منها على سبيل المثال ماورد فى

(١) نقلا عن كتاب \* الايمان \* لابن تيمية ص ٣٤

(٢) فتح القدير ج ٥ ص ٦٠

آية اللعان بين الزوجين فان مما لاشك فيه ان احد الزوجين كاذب فيما نفيــــــــــــــــاه  
عن نفسه . واذا كان كاذبا والكذب كبيرة فانه فاسق كما نص القرآن الكريم على فسقه  
ان كان كاذبا وقد شرع الله بينهما اللعان لان بقاء الزوجية قبل اللعان غير منتصف  
مع فسق احد الزوجين - كما قلنا - قال في ابانة المناهج " فلو كان الفسق كفــــــــرا  
والكافر فاسقا لكانت الزوجية مرتفعة بينهما اذ لامناحة بين مؤمن وكافر سيما  
اذا كان كفره ردة بعد اسلام متقدم فكان يجب ان لا يصح وقوع الملاعنة بينهما  
لان الملاعنة انما شرعت بين الزوجين لابين الاجنبيين . فلما علنا صحــــــــــــــــة  
اللعان بين القاذف وزوجه علمنا انه لم يكفر واحد منهما مع ان احدهما فاسق بلا مربية  
وذ لك يوضح بطلان مذهب الخواج في ان كل فاسق كافر وفي ذ لك غنى لكــــــــــــــــل  
منصف " (١) .

ثم انه لم ينقل عن الصحابة ولا عن التابعين انهم حكموا في الفساق بحكم الكفار فنى  
الحقوق والواجبات بل اعتبروا الفاسق مسلما وعاملوه معاملة المسلمين في جميع الحقوق  
يقول جعفر بن احمد مبينا الفرق بين معاملة الكافر والمسلم عند سلف الامــــــــــــــــة :  
" وما يدل على ذ لك ما ظهر من اجماع الصحابة والتابعين فانه معلوم مــــــــــــــــن  
احوالهم انهم لم يحكموا في الفاسق باحكام الكفار فلم يحرموا ميراثه من المسلمين ولا حكموا  
بحرمة زوجته عليه لاجل فسقه ولا منعوا من دفنه في مقابر المسلمين وهذا اظهر مــــــــــــــــن  
ان يخفى على متأمل لولا شدة الميل عن الصواب والانحراف وقوة التعصب للابــــــــــــــــاء  
والاسلاف " (٢)

(١) ابانة المناهج في نصيحة الخواج ص ١٦٤

(٢) ابانة المناهج ص ١٦٤

هذا وقد تبين مما سبق انه لاجبة للخواجه في كل ما استدلوا به من احاديث على كفر مرتكب الكبيرة اذ ان تلك الاحاديث لم تدل دلالة صريحة على كفره كفر ملة بينما نجد في الجانب الاخر ما يضاف هذا القول من نصوص صريحة واضحة لا تحتمل اى تاويل او جدل ذلك ان قوله تعالى \* قل يا عبادى الذين اسرفوا على انفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا انه هو الغفور الرحيم \* ( الزمر : ٥٣ ) دليل على ان الله يغفر الذنوب جميعا لولا انها خصصتها الاية الاخرى وهى قول الله تعالى \* ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء \* ( النور : ٢٢ ) فهذه الاية بيان واضح بان الله يغفر الذنوب كلها ما عدا الشرك به تعالى وهذا هو القول الحق في هذا الباب وهو الاعتقاد بان الله يغفر الذنوب مهما كانت مادام ان العبد قد اجتنب الاشراك بربه الذى هو المحبط الوحيد للعمل واما من مات على كبيرة غير تائب فامره الى الله ان شاء عذبه ثم اخرجه الى الجنة برحمته وان شاء عفا عنه ولا يخلد في النار غير الكافرين \* ٥ واما ما استدلوا به من تلك الاحاديث السابقة فهى كما رأينا كلها اما ان تحتمل على انها واردة في حق المستحل لذلك او تكون واردة للزجر او غير ذلك مما قاله العلماء \* على انه قد وردت احاديث صريحة في ان العصاة تحت مشيئته اذ اماتوا من دون توبة ووردت احاديث اخرى تدل دلالة صريحة على ان اهل الكبائر يدخلون الجنة وان عذبوا بالنار بقدر ذنوبهم لكنهم يخرجون منها ولا يخلدون مخلدون الكافرين وهذا هو ما يقتضيه العدل ومن هذه الاحاديث :

(١) ما جاء عن عبادة بن الصامت رضى الله عنه " ان رسول الله عليه الصلاة والسلام قال وحوله عصاة من اصحابه بايعوني على ان لا تشركوا بالله شيئا ولا تسرقوا ولا تـزنوا ولا تقتلوا اولادكم ولا تاتوا ببهتان تفترونه بين ايديكم وارجلكم ولا تحصوا فـسـى مصروف فمن وفى منكم فاجر على الله ومن اصاب من ذلك شيئا فعرقب في الدنيا فمـهـوكفارة له . ومن اصاب من ذلك شيئا ثم ستره الله فهو الى الله ان شاء عفا عنه وان شاء عاقبه " (١) .

فالحديث صريح في ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يحكم على مرتكب الكبيرة الذمات قبل ان يتوب بانه كافر وانما قال " فهو الى الله ان شاء عفا عنه وان شاء عاقبه " . فلاحتمال قائم في ان يحقو الله عنه تلك الذنوب مادام قد اجتنب الشرك .

واما ما ورد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من اهل النار يجازون فيها بقدر ذنوبهم ثم يخرجون منها فمثل قوله عليه السلام " يدخل اهل الجنة الجنة واهل النار النار ثم يقول الله تعالى اخرجوا من كان في قلبه مثقال حبة من خردل من ايمان فيخرجون منها قد اسودوا فيلقون في نهر الحياء او الحياة شك مالك — احد رواة الحديث — فينبئون كما تنبت الحبة في جانب السيل الم تر انها تخرج صفراء ملتوية " (٢)

ويقول صلى الله عليه وسلم " يخرج من النار من قال لا اله الا الله وفي قلبه وزن شعيرة من خير ويخرج من النار من قال لا اله الا الله وفي قلبه وزن برة من خير ويخرج من النار من قال لا اله الا الله وفي قلبه وزن ذر من خير " وفي رواية من ايمان " بدل خير " . (٣)

(١) صحيح البخارى ج ١ ص ١٠

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ١١

(٣) المصدر نفسه ج ١ ص ١٦

قال صلى الله عليه وسلم " انى لاعلم اخر اهل النار خروجا منها واخر اهل الجنة دخولا الجنة رجل يخرج من النار حبوا " الخ الحديث (١) .

وعن ابن ذر قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " ما من عبد قـال لا اله الا الله ثم مات على ذلك الا دخل الجنة " قلت واذا زنى وان سرق ثلاثا . ثم قال فى الرابعة . على رغم انفاى ذر . قال فخرج ابوذر وهو يقول وان رغم انفاى ذر " (٢) .

---

ولا يخفى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان ياتيه مرتكب الكبيرة فيقـسم عليه الحد ولا يطلب اليه أن يعلن اسلامه من جديد ولو كان مرتكب الكبيرة كافرا لا استتابه عليه الصلاة والسلام ولطلب منه اعلان اسلامه من جديد . وهذا ما لم يروه احد عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا فى كبيرة ولا فى صغيرة على ما روى عنه صلى الله عليه وسلم من جلد الزناة او رجسهم وجلد اهل الخمر . كما انه لم ينقل عن الصحابة ولا عن احد من العلماء انه قال بتكفير اهل الذنوب كفر ملة . اوقال بتخليدهم فى النار . واما ما ورد من الاحاديث التى تصف من مارن عملا من اعمال الجاهلية بانه منهم كقول النـبى صلى الله عليه وسلم لابي ذر حين عبر رجلا بامه " انك امرء فيك جاهلية " فان هذا لا يدل على ان من وجدت فيه خصلة من خصال الجاهلية انه يكفر بذلك وقد بوب البخارى رحمه الله على هذا الحكم بقوله " باب المعاصى من امر الجاهلية ولا يكفر صاحبها بارتكابها الا بالشرك " (٣) فلا دلالة للخوانج على

---

(١) صحيح مسلم ج ١ ص ١١٨

(٢) المصدر السابق ج ١ ص ٦٦

(٣) صحيح البخارى ج ١ ص ١٣

تكفير اهل الذنوب وتخليد هم في النار .

فمذهب اهل السنة والجماعة اذا انه لا يخلد احد من الموءنين في النار مهما  
كان جرمه فان تاب فلا كلام فيه وان لم يتب فامرء مفض لربه . قال النووي " واعلم  
ان مذهب اهل السنة وما عليه اهل الحق من السلف والخلف ان من مات مؤمدا  
دخل الجنة قطعا على كل حال . . . . . واما من كانت له معصية كبيرة ومات من غير  
توبة فهو في مشيئة الله تعالى فان شاء عفا عنه وادخله الجنة اولا . . . . .  
وان شاء عذبه القدر الذي يريد . سبحانه وتعالى ثم يدخله الجنة . . . . . وقد  
تظاهرت ادلة الكتاب والسنة واجماع من يعتمد به من الامة على هذه القاعدة  
وتواترت بذلك نصوص تحصل العلم القطعي فاذا تقررت هذه القاعدة حمل  
عليها جميع ما ورد من احاديث الباب وغيره فاذا ورد حديث في ظاهره مخالفة  
وجب تاويله عليها ليجمع بين نصوص الشرع " (١)

ولكن لماذا تمسك الخوارج ببدعة القول بتكفير العصاة وتخليد هم في النار  
يقول الدكتور عزت عطيه جوابا عن هذا السؤال :

" الواقع ان القول بهذه البدعة كان وسيلة ساذجة لتجويز قتل المخالفين من  
المسلمين والتنقيص عن الاحقاد الكامنة في النفوس والوصول الى اغراض اخرى لهم  
عن هذا الطريق " . (٢) . ومع موقف الخوارج هذا من خصومهم من المسلمين  
الا اننا نستبعد ان يكون هو الدافع الى تكفيرهم العصاة . فقولهم هذا يعني

---

(١) النووي ج ١ ص ٢١٢

(٢) البدعة ص ٤٠٨



على مذهبهم في الايمان وعلاقة العمل به وفي ذلك يقول شيخ الاسلام ابن تيمية  
ان "الذي حمل الخواارج على القول بتخليد اهل الكبائر في النار انهم اعتقدوا  
ان الايمان المطلق يتناول جميع ما امر الله به ورسوله فمضى ذهب بعض ذلك  
فيلزم تكفير اهل الذنوب" (١) . والقول بذهاب الايمان بذهاب بعض الاعمال  
قد نفاه اهل السنة ولم يقولوا به . قال ابن تيمية . "فان هذا القول من البدع المشهورة  
وقد اتفق الصحابة والتابعون لهم باحسان وسائر ائمة المسلمين على انه لا يخلو  
في النار احد ممن في قلبه مثقال ذرة من ايمان واتقوا ايضا على ان نبينا صلى  
الله عليه وسلم يشفع فيمن ياذن الله له بالشفاعة فيه من اهل الكبائر من أمته" (٢)

-----

---

(١) الايمان ص ١٨٥ . وانظر الابانة للاشمري ص ١٠

(٢) انظر شرح العقيدة الاصفهانية ص ١٤

## الفصل الخامس

### الامامة العظمى

١ : تمهيد :

نشأ الخوارج كقوة مستقلة بعد قضية التحكيم - كما قدمنا - وصار لهم نفوذ وكلمة وقوة فعلية كان لها اثرها البالغ في شغل الخلفاء والولاة وتصدع كيان - الامة الاسلامية زمنا طويلا ، وقد كانت مشكلة الامامة من اهم العوامل التي ادت الى نشأتهم وشغلت اكبر قسط من نشاطهم منذ ان اختلفوا على امام - الامام على رضى الله عنه وطوال عهد الخلفاء الامويين والى زمن متقدم في الدولة العباسية وهم ناقمون على هؤلاء الخلفاء سياستهم في الرعي - من عدم تمكينهم من اختيار امامهم بانفسهم ثم سياستهم الداخلية في الناس ، ولقد شغلتهم مشكلة الامامة فكرا بتحديد شخصية الامام وخصائصه ودوره في المجتمع وعملها بالسمي المتواصل ولولا القوة في سبيل اصلاح سياسة الائمة ، ومن هنا كان الخوارج يزعمون ان خروجهم كان لاجل اسقاط الحكام الظلمة وائمة الجور - كما يمررون عنهم - واقامة حكمهم العادل الذي يطبق احكام الاسلام كما هي قولا وفعلًا وكان خطباؤهم وقوادهم يركزون على هذه الناحية في كل مقال لهم ، فكانوا يرون ان في سكوتهم عن ولاء الدولة الاموية والعباسية وعدم مقاومتهم بكل ما يستطيعون من قوة مداهنة في الدين ورضا بالكفر وان دينهم يحتم عليهم مقاومة ائمة الجور مهما كانت التضحيات ولهذا فهم يخوضون معارك يعلمون تمام العلم انهم لن - يخرجوا منها الا اشلاء ، ولكنهم يخوضون غمارها رجاء ان يهدوا من قوة الحكام شيئا فشيئا امثالًا لما يريجه عليهم الغضب لله واعزاز دينه بقتال -

آئك الظلمة واسقاط حكمهم الجائر وليس لهم - كما يقولون - مطمع من مطامع الدنيا ولا يريدون اكتساب فخر من مفاخرها البراقة التي يسمى اليها اكثر الناس من جمع الاموال والسيطرة وناء القصور الفاخرة وطلب العيشة الناعمة التي يتهالك عليها مخالفوهم - كما يقولون - فليس منصب الخلافة عندهم مفتحا بل هو مسئولية خطيرة امام الله لا يستهين بها الا جاهل لا يقدر ثقلها لذا فانهم عندما يكون الامر لهم يزهدون عن توليها ويتدافعون فيما بينهم هربا من تبعاتها فما يذكر عن زهدهم عنها انهم حينما ارادوا تولية عبد الله بن وهب خليفة عليهم ابي وتحرج من ذلك ولكنهم كرروا الطلب والالاحاح عليه حتى قبلها المبرد " قال ابو العباس ذكر اهل العلم من الصنف ان - الخواجه لما عزموا على البيعة لعبد الله بن وهب الراسبي من الازد تكبره ذلك فأبوا من سواء ولم يريدوا غيره فلما رأى ذلك منهم قال يا قوم استبينوا الرأي اى دعوه يغيب " (١) .

وقول الشهرستاني " وكان يمتنع عليهم تحرجا مستقبلهم ومضى الى غيره تحرجا فلم يقتنعوا الا به " (٢) وهذا موقف اول رئيس لهم فكان عمله هذا قدوة لمن بعده اذ كان في نظرهم من احق اهل الارض بالخلافة عن جدارة ومقدرة ومع ذلك فانه خاف على نفسه وتحرج ولم يقبلها الا بعد اللاحاح الصادق منهم فقبلها كما يذكر عن نفسه لا حبا في الامارة ولم يدعها خوفا من الموت وما يجدر ذكره انه لم يقبلها الا بعد ان عرضت على زملاء له في مثل قدرته وكفاءته لا يختلفون عنه ولكنهم رفضوها رفضا باتا وذلك حينما قرروا الخروج الى بعض كور الجبال فاخذوا في التشاور وتداولوا

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٠٥ .

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١١١ .

الرأى فيما بينهم في انتخاب خليفة لهم " فقال حمزة بن سنان الاسدى - كما يروى المبرد - يا قوم ان الراى ما رايتم فولوا امركم رجلا منكم فانكم لا بد لكم من عماد وسناد وراية تحضون بها وترجمون اليها فعرضوها على زيد بن حصين الطائي فأبى وعرضوها على حرقوص بن زهير فأبى وعلى حمزة بن سنان وشريح بن اوفى المبسى فأبىا وعرضوها على عبد الله بن وهب فقال هاتوها اما والله لا آخذها رغبة في الدنيا ولا ادعها فرقا من الموت فبايعوه " (١)

ومثل هذا الموقف موقف آخر كان في زمن الدولة الاموية في ولاية المغيرة بن شعبة على الكوفة حيث يروى المحل بن خليفة تدافع الخوارج عن تولي الخلافة وكان ابرزهم ثلاثة اشخاص هم المستورد بن علفة التيمسي من تيم الرباب وحيان بن ظبيان السلمي ومعاذ بن جهن بن حصين الطائي السنبسي قال المحل بن خليفة فيما يرويه عنه الطبرى " ان الخوارج في ايام المغيرة بن شعبة فزعوا الى ثلاثة نفر منهم المستورد بن علفة التيمسي يتم الرباب والى حيان بن ظبيان السلمي والى معاذ بن جهن بن حصين الطائي السنبسي ..... فاجتمعوا في منزل حيان بن ظبيان السلمي فتشاوروا فيمن يولون عليهم قال : فقال لهم المستورد : يا ايها المسلمون والمؤمنون اراكم الله ما تحبون وعزل عنكم ما تكرهون ولو عليكم من احببتم فوالذى يعلم خائنة الاعين وما تخفى الصدور ما ابالى من كان الوالي علي منكم وما شرف الدين ما نريد وما الى البقاء فيها من سبيل وما نريد الا الخلود في دار الخلود فقال حيان بن ظبيان اما انا فلا حاجة لي فيها وانا بك وكل امرئ من اخواني راض

---

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ٣٣٦ معان تاريخ يتكلم ص ١٢٥

فانظروا من شئتم منكم فسموه فانا اول من يبايعه فقال لهم معاذ بن جـون بن حصين اذا قلتما انتما هذا وانتما سيدا المسلمين وذوا انسابهم في صلاحكم ودينكم وقدركم فميرثس المسلمين وليس كلكم يصلح لهذا الامر وانما ينبغي ان يلى على المسلمين اذا كانوا سواء في الفضل ابصرهم بالحرب وافقهم في الدين واشدهم اضطلالا بما حمل وانتما بحمد الله ممن يرضى بهذا الامر فليتوله احكما قالا فتوله انت فقد رضيناك فانت والحمد لله الكامل فـي ذينك ورايك فقال لهما انتما اسن منى فليتوله احكما فقال حينئذ جماعة من حضرهما من الخوارج : قد رضينا بكم ايها الثلاثة فولوا ايكم احببتم فليس في الثلاثة رجل الا قال لصاحبه : تولها انت فاني بك راض واني فيه غير ذى رجة فلما كر ذلك بينهم قال حيان بن ظبيان فان معاذ بن جـون قال : انى لا الى عليكما وانتما اسن منى وانا اقول لك مثل ما قال لي ولك لا الى عليك وانت اسن منى ابسط يدك ابايك فبسطيده فبايعه ثم بايعه معاذ بن جـون ثم بايعه القوم جميعا (١).

من هذه المحاوره يظهر عدم رغبتهم في تولي الخلافة حينئذ يكون الامر فيما بينهم فانهم يعتبرونها عبثا ثقيلا ومسئولية عظمى امام الله يوم القيامة .

وذكر البرد ان مرداسا واصحابه حينما خرجوا \* ارادوا ان يولوا امرهم حريشا فابى قولوا مرداسا \* (٢) وذكر البارزى انه بعد وفاة الامام عبد الرحمن بن رستم تحيروا فيمن سيقبل الخلافة من السبعة الاشخاص الذين عينهم الامام لتوليها بعده ومن بينهم ولده عبد الوهاب وانهم

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٢٥ .

(٢) الكامل للبرد ج ٢ ص ١٥٦ .

صاروا - كما يذكر - يتداولون الامر شهرا كاملا دون ان يتحملها  
احد لخرج موقفها فيقول في وصف ذلك •

" ثم اجتمع اهل الشورى منهم والصالحون للنظر فيمن يولونه  
الامر بعده ولشدة تحريمهم رحمهم الله لم يقصدوا احدا الا وتبرا منها ودفعها  
علما بحرج موقفها ، وفق الامر كذلك موقفا نحو شهر كامل لم يثبت لهم فيها  
قرار ولم يستقر لهم رأى " (١) الخ و

وايا كان الراى في زهدهم عن تولي الامامة فانها كانت - كما قلنا -  
اهم عامل في نشأتهم وكان اصلاح امرها اهم ما يشغلهم ، بياننا لحكمها  
وشرائطها وكيفية اصلاح سياسة الائمة فيها على نحو ما سنبينه في هذا  
الفصل •

---

(١) الازهار الرياضية في ائمة وملوك الاباضية ص ٩٩ ج ٢ •

٢ : حكم الامامة :

الامامة منصبة خطير لا بد من اقامته اذ لا يمكن ان ينضم الناس بالحياة وسود الامن بينهم وتتنظم الامور الاحكام يكون المرجع في تطبيق الشرع وحماية الامة واقامة العدل بين افرادها .  
وقد اطبق على هذا جميع العقلاء فمذا كان موقف الخوارج ازاء هذه المسألة .

والجواب انا نجدهم قد انقسموا فيها الى فريقين :  
الفريق الاول : وهم عامة الخوارج وهو لا يوجبون نصب الامام والانضمام تحت رايته والقتال معه مادام على الطريق الامثل الذي ارتأوه له .

الفريق الثاني منهم وهم المحكمه والنجدات والاباضية فيما يقال عنهم ، وهو لا يرون انه قد يستغنى عن الامام ولا تمرد اليه حاجة اذا عرف كل واحد الحق الذي عليه للآخر ففاه حقه ولم يتمدد احد على اهر بظلم او اذى ، ولكنهم يقولون ان احتيج اليه فمن اى جنس كان مادام كفأ لتولى الامامة وهو ما تقول به عامة الخوارج .

قال ابن حزم " اتفق جميع اهل السنة وجميع المرجئة وجميع الشيعة وجميع الخوارج على وجوب الامامة ، وان الامة واجب عليها الانقياد لامام عادل يقيم فيهم احكام الله وسوسهم باحكام الشريعة التي اتى بها رسول الله صلى الله عليه وسلم حاشا النجدات من الخوارج فانهم قالوا لا يلزم الناس - فرض الامامة وانما عليهم ان يتعاطوا الحق بينهم " (١)

ويقول المسعودي ان النجدات يقولون " ان الامامة غير واجب  
نصبها " (١)

ويقول الاشعري " وحكى زرقان عن النجدات انهم يقولون : انهم  
لا يحتاجون الى امام وانما عليهم ان يعلموا كتاب الله فيما بينهم " (٢)

ويقول الشهرستاني عن النجدات حاكيا عن الكعبي " واجمعت النجدات  
على انه لا حاجة للناس الى امام قط وانما عليهم ان يتناصفوا فيما بينهم فان هم  
رأوا ان ذلك لا يتم الا بامام يحملهم عليه فاقاموه جاز " (٣)

فالا مر اذا عندهم راجع الى المصلحة وما تقتضيه لا الى انه واجب  
وجوبا شرعيا يتحتم عليهم انفاذه .

اما المحكمة فيقول الشهرستاني عن رأيهم في الاستغناء عن نصب  
الامام " وجوزوا ان لا يكون في العالم امام اصلا " (٤) فهم كما يذكر رحمه  
الله كانوا اسبق الى القول بالاستغناء عن الامام من النجدات ولكن لم يشتهر هذا  
القول على السنة العلماء كما اشتهر عن النجدات اللهم الا ما ذكره  
الشهرستاني عنهم وربما كان ذلك منهم في اول امرهم حيث نادوا " لا حكم  
الا لله " وفيهم الامام علي من شعارهم هذا قولهم بعدم الحاجة الى امير  
ولهذا رد عليهم قائلا " كلمة حق يراد بها باطل نعم انه لا حكم الا لله ولكن  
هو لا يقولون لا امرة وانه لا بد للناس من امير برا وفاجر يعمل في امرتهم  
المؤمن ويستمتع فيها الكافر ويبلغ الله فيها الاجل وجمع به الفبي ويقا تل به العد و

(١) مرجع الذهب ج ٣ ص ٢٣٦ .

(٢) المقالات ج ١ ص ٢٠٥ .

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٤ وانظر تاريخ الفكر المصري ص ٢٠٧ .

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١١٦ .



وتأمن به السبل وهو خذ به للضعيف من القوى حتى يستريح برهوتـراج  
من فاجر " (١)

ولكن المحكمة لم يبقوا على هذا الرأي فيما بعد بل كان اول ما عملوه  
بعد انفصالهم عن الامام علي هو تولية عبد الله بن وهب الراسبي ولهم هذا  
قال ابن ابي الحديد مجيبا عن قول الامام علي في الخوارج انهم يقولون  
لا امرة " .

" قيل انهم كانوا في بدء امرهم يقولون ذلك وذهبوا الى انه  
لا حاجة الى الامام ثم رجعوا عن ذلك القول لما امروا عليهم عبد الله بن  
وهب الراسبي " (٢)

اما ما قيل عن الاباضية من ان رأيهم هو القول بالاستغناء عن نصب  
الامام فقد ذهب اليه ج .ج . لوريمر وفي ذلك يقول :

" يختلف الاباضيون الاول عن كل من السنة والشيعة في رفضهم  
الرأي القائل بن الاسلام في حاجة الى رئيس ظاهر دائم " ويقول ايضا  
" وفي حين سمحوا بتعيين امام او زعيم روحى تعيينا قانونيا اذا ما اقتضت  
الظروف اصروا بشكل خاص على ان يكون منتخبا في كل حالة والا تكون الخلافة  
او الامامة وراثية " (٣)

ولكن الاباضيون ينفون هذا القول عنهم ومدونه من مزاعم خصومهم  
وانها اشاعة من الاشاعات المفترضة وان " من يزعم ان الاباضية يجيزون ان  
تبقى الامة المسلمة بدون دولة " مخطي " وجاهل بالمذهب الاباضي وقواعد كما

(١) شرح نهج البلاغة ج ٢ ص ٣٠٧ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٠٨ ج ٢

(٣) دليل الخليج ج ٦ ص ٣٣٠٣ / ٣٤٠٤ .

قال علي يحيى محمدر \*

ينقل في هذا عن العلامة نور الدين السالمي في شرحه على مسند  
الربيع بن حبيب قوله :

" والامامة فرض بالكتاب والسنة والاجماع والاستدلال " (١)

يقول السالمي في كتابه غاية المراد :

ان الامامة فرض حينما وجبت شروطها لا تكن عن فرضها غفلا  
واطل سيرة فيها الامامة في اثنين لوبلفا في المجد ما كمالا (٢)  
وهذا يثبت موقف الاباضية من الامامة ومنتهى القول الى انهم يوجبون نصب  
الامام كغيرهم من الناس \*

ولا بد من وثقة انا م رأى النجدات في الاستفتاء عن الامام فهي  
التي تزعمت هذا القول وان كنا سنرى فيما بعد انها هي ايضا لم تطبق  
هذا القول ولم تعمل بمقتضاه بالفعل حيث بايعوا نجدة بن عامر  
بالامامة \*

ان ما ذهب اليه النجدات في هذا المقام يعتبر خروجاً على اجماع  
عامة الخوارج الذين يرون ضرورة نصب الامام \*  
والواقع<sup>انه</sup> لا يشك انسان عاقل في ان بقاء الامة من  
دون امام يودي بالحياة الى الفوضى والظلم وتشيت الكلمة  
واثارة الحروب المدمرة \*

لا يصلح الناس فوضى لا سراة لهم ولا سراة اذا جهالهم سادوا

---

(١) انظر الاباضية بين الفرق ص ٢٨٩ / ٢٩٠

(٢) غاية المراد ص ١٨٠

فالقول بالاستغناء عن الامام قول في غاية البعد والسقوط ،  
يقول النووي \* واجمعوا - اى المسلمون - على انه يجب على المسلمين -  
نصب خليفة ووجهه بالشرع لا بالعقل " (١) وقول القاضي عبد الجبار  
" اتفقت الامة على اختلافها في اعيان الائمة <sup>التي</sup> الا بد من امام يقوم بهذه الاحكام  
وينفذها " (٢) وهو رأى واضح لا حاجة الى الاطالة فيه ولكن النجندات  
لم تلتفت الى الناحية الشرعية بل التفتت الى العقل ورأت انه لا يمنع ان يتنافس  
الناس فيما بينهم اذا وجدت اللفة والمحبة وهذا اقرب الى الخيال .  
يريد النجندات بزعمهم هذا ان ينشأ مجتمع مثالى يعرف فيه كل  
شخص واجبه تجاه مجتمعه فيقف عند حقه تحجزه اخلاقه عن ارتكاب  
اى ضرر بالغير كل شخص قد جعل القرآن امامه وحاكمه يعرف فيه واجبه  
نحو الغير ولعل هذا بعض ما يمكن ان يتحمل به القائلون من النجندات  
وغيرهم بالاستغناء عن نصب الامام .

فلننظر الى الواقع هل طبق النجندات هذا القول فاستغنوا عن نصب  
امير منهم .

لا شك ان الامركان بالمعنى فجدة نفسه وهو اول زعيم لهم  
لم يطبق هذا الراى بل كان هو الحاكم على فرقته بعد ازاحة ابي طالوت ولقد  
كان يرسل ولاته على المناطق التي تحت سيطرته ثم كان لا يرسل سرية او جيشا  
الا اختار لهم اميرا كما ارسل ابنه الى القطيف اميرا على سرية ، ومن هنا يشك  
الطالب في صحة ما نسب الى نجدة وانه كما قال " يمكن ان يكون اصحابه هم

(١) شرح النووي ج ١٢ ص ٢٠٥ .

(٢) شرح الاصول الخمسة ص ٧٥١ .

الذين احدثوه من بعد . ولعلمهم اولوا قول المحكمة الاولى لا حكم الا للمسلمين  
وفهموا منه انه لا حاجة الى امام ولا الى حاكم " (١) ولكنه عاد فاعتذر لهم  
عن هذا الرأي الذي ينسب اليهم بانه ناتج عن حياتهم القبلية وذلك في قوله  
" ومن جهات النظر التي ابداهم هو " لا مبرر - بيدوانه من طبيعة الحياة المربية  
القبلية - وهو ان الناس متساوون كالسنان المشط فكيف تجب طاعة احدهم  
لمن هو ند له ونظير هذا بالنسبة لعامة الناس كذلك القول بالنسبة للمجتهدين  
فاذا تساوا في الفضل والتدين والاجتهاد والمعارف فكيف نستطيع ان نلزمهم -  
بطاعة احدهم " (١)

ونضيف الى التبرير السابق الذي قدمه الطالب لبدء النجدات عوامل  
اخرى يرجع اليها بعض الدارسين الاباضيين هذا البدء الذي يجيز النجدات فيه  
الاستثناء عن الامة فيذكر السالم عن نظر النجدات في هذه المسألة  
ما حاصله :

- ١ - ان النظرية الاساسية التي ارتكزت عليها فكرة الخواج وخصوصا الازارقة  
والصفوية والنجديات كانت المبدأ القائل لا حكم الا لله والمعنى الحرفي  
لهذا المبدأ يشير صراحة الى انه لا ضرورة لوجود الحكومة مطلقا .
- ٢ - ان الحكم " ليس من اختصاص البشر بل تهيمن عليه قوة علوية " .
- ٣ - ان الضروري هو تطبيق احكام الشرع والتمشي بموجب القرآن الكريم  
والسنة ، واذا استطاع المسلمون تطبيق هذه الاحكام والتمشي حسب  
ما جاء به الاسلام فانه لا ضرورة مطلقا لوجود خليفة او امام وعلى  
هذا فالامامة ليست التزاما دينيا يجب تنفيذه .

٤ - قالوا ان وجود الخليفة او الامام لا يكون مفيدا في الاوقات كلها لانـه  
ربما يكون بسبب من الاسباب عاجزا عن الاتصال بجميع اتباعه  
ومنحصر في بطانة قليلة من الافراد ومنعزل عن الاغلبية ... وبالتالي  
يكون ابعد ما يكون عن التفهم لمشاكل المسلمين .

٥ - ان على الخليفة ان يتمتع بكفاءات معينة خاصة تجعله جديرا بتولى امور  
المسلمين ومن المحتمل ان لا يكون هذا الرجل الذي يحمل تلك  
الكفاءات متوفرا في جميع الاوقات ونتج عن القول بضرورة وجود  
الخليفة ان نقع في مسالتين محذورتين :

آ - انتخاب خليفة لا تتوفر فيه الكفاءات المطلوبة وذلك نخالف  
النصوص والمنطق .

ب - او ان لا نعين اماما وذلك نخالف الافتراض القائل بضرورة وجود  
الخليفة .

٦ - ان انتخاب الامام قد يكون سببا في ايجاد حرب اهلية بين المسلمين  
انفسهم .

٧ - ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يشر صراحة او وضع شروطا لوجود  
خلفاء من بعده .

٨ - ان كتاب الله لم يبين حتمية وجود امام وانما ابان " وامرهم بشـئـورى  
بينهم " (١)

ولا شك ان كل تلك البررات التي قيلت عن راي التجسد في كلام  
اعتذارات غير مفيدة في تبرير رأيهم هذا في مقابل اجماع اللف وامة الامـة

---

(١) راجع " عمان تاريخ " يتكلم ص ١٢٣ .

ومنهم الخوارج على وجوب نصب الامام وما يستند اليه هذا الوجوب من ادلة شرعية وضرورات اجتماعية قال ابن حزم بعد ان ذكر ان القول بوجوب الامامة قد اجمعت عليه جميع اهل السنة وجميع المرجئة وجميع الشيعة وجميع الخوارج قال ابو محمد وقول هذه الفرقة (يعني النجدات) ساقط يقي من الرد عليه وابطاله اجماع كل من ذكرنا على بطلانه \* (١)

والواقع ان تلك المبررات التي ذكرت لبرأي النجدات مبررات باطلة فليس الناس سواء بل هم متفاوتون في الكمال بحيث يمكن اختيار افضلهم لامامة الجماعة الاسلامية والتزام الناس بالاحكام الشرعية يمنع من وقوع الحرب الاهلية بينهم بسبب اختيار الامام كما يقال \*

واما القول بعدم وجود الانسان الكامل فانه لا يمنع من نصب الامام حيث يختار لهذا المنصب افضل الموجودين ومن التصور الساذج القول بتناصف الناس فيما بينهم وقيامهم بواجباتهم وحفظهم لحقوق الآخرين دون وجود قيادة حاكمة يرجع اليها الناس في كل ذلك طوعاً او كرها حتى تستقيم امور الامة ومدار الامر بعد ذلك على التزام الامام بواجباته الشرعية فلا يجعل بينه وبين الاملا من الحجب ما يحول بينه وبين رعاية مصالحهم فذلك مناط الحكم بضرورة الامام شرعاً وعقلاً.

يرى اكثر الخوارج كثيرهم من الفرق ان الامامة يجب ان تسند الى امام واحد وان البيعة تلزم للمتقدم فمهما كان صلاح الاخير وفضله لا ينبغي الحدود اليه بل يجب قتاله حتى يعود الى من رضى به الامة والقول باقامة امام واحد مسألة بدعية اطبق عليها جميع العقلاء اذ لا يمكن ان تتحقق المصلحة وتجتمع الكلمة الا برجع الجميع الى امام واحد تختاره الجماعة من اهل الحل والعقد يرى المصالح ويرد الظالم عن ظلمه ويوصل كل حق الى صاحبه فهل خرج عن هذا الامر الواضح احد ؟ نعم لقد خرج عنه بعض الخوارج وهم الحمزية والخلفية من الاباضية فجوزوا ان يجتمع امامان في وقت واحد . فيذكر الشهرستاني عن رئيس فرقة الحمزية قوله " وجوز حمزة امامين في عصر واحد ما لم تجتمع الكلمة ولم تقهر الاعداء " (١)

اما الخلفية من الخوارج الاباضية فقد رأت ان كل اقليم ينبغي ان يكون مستقلا عن الآخر لا يخضع اقليم لاقليم او منطقة لمنطقة اخرى ويكفون لهذه المناطق ائمة بعدد مناطق تلك الحوزة من الارض قال ابي حفص عمرو بن جميع الاباضى " وذهبت الخلفية من الاباضية الى ان كل اقليم او حوزة يستقل بها امامها فلا يجوز لامام ان يجمع بين حوزتين " (٢) .

والواقع ان هذا مما لا يتفق مع روح الاسلام واهدافه فان تاريخ المسلمين الاوائل لم يعهد فيه منهم الا اختيار امام واحد للمسلمين

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٠

(٢) نقلا عن آراء الخوارج ص ١٢٨ ولكن عموم الاباضية لا تجيز هذا انظر مدارج الكمال ص ١٧٢ .

جميعا يكون هو الذى يعين ولاته على الاصار والجهات المختلفة فلا يستقل كل وال باقليمه وانما يكونون جميعا تحت قيادة هذا الامام الواحد ، ولأن - المؤمنين امة واحدة فلا ينبغي ان يكون لها الا امام واحد ، وتعدد الائمة في الاقاليم المختلفة كما تدعو اليه الخلفية لا ينتج عنه الا كثرة المشاحنات وظهور الاختلافات بين هذه الاقاليم وضعف المسلمين كما يدلنا تاريخهم عندما - تفرقت دويلاتهم وانفردت كل مجموعة من الناس برئيس حتى ضعفوا .

وقد جاء في الحديث الصحيح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال " كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك نبي خلفه نبي وانه لا نبى بعدى وستكون خلفاء فتكثر قالوا فما ت امرنا قال فوابيعة الاول فالاول واعطوهم حقهم فان الله سائلهم عما استرعاهم " (١) وفي حديث اخر قال عليه الصلاة والسلام " من بايع اماما فاعطاه صفقة يده وشمرة قلبه فليطمعه ان استطاع فان جاء اخر ينازعه فاضربوا عنق الاخر " (٢) وهذا يرشدنا الى المنع من تعدد الائمة الذى ينتج عنه كثرة الاختلافات والمشاحنات كما يدل عليه تاريخ المسلمين قديما وحديثا حتى تفرقت كلمة المسلمين وضعفت الرابط الالامية التي كانت مصدر عز الاسلام وقوته .

---

(١) صحيح مسلم ج ٦ ص ١٧٠

(٢) المصدر السابق ص ١٨ ج ٦



٤ : شروط الامام :

- يشترط الخواج في من يرتضونه اماما ان تتوفر فيه عدة صفات -  
تجمله جديرا بحمل الامانة واهم هذه الشروط ما ياتي :
- ١ - ان يكون شديد التمسك بالعقيدة الاسلامية مخلصا في عبادته وتقواه  
كثير الثميد والطاعات .
  - ٢ - ان يكون قويا في نفسه ذا عزم نافذ وتفكير ناضج وشجاعة وحزم  
كما يقول السلمي :
- |                       |                        |
|-----------------------|------------------------|
| وليكن ذا شجاعة وحزم   | مرتديا بعفة وحلم       |
| وغيرة عن انتهاك الحرم | وذا وفا بعهد والذم (١) |
- ٣ - ان لا يكون فيه ما يخل بايمانه من حب المعاصي واللهو واتباع الهوى  
يقول السلمي ايضا :
- \* ولم يكن على كبير حدا حتى ولو تاب وابدى الرشدا" (٢)
- ٤ - ان يكون انتخابه برضى الجميع لا يقضى بعضهم عن بعض في ذلك .
  - ٥ - لا عبرة بالنسب او الجنس او اللون .
- هذه بعض شروطهم التي ذكرتها المصادر عنهم وقد وصف الاستاذ ابو زهرة رحمه الله موقفهم من طريقة اختيار الخليفة بانه من ارائهم السديدة المحكمة فقال في معرض بيانه للاراء التي تجمع فرق الخواج \* واول هذه الاراء - وهو من بين ارائهم السديد المحكم - ان الخليفة لا يكون الا بانتخاب حر صحيح يقسم به عامة المسلمين لا فريق منهم \* (٣)

---

(١) و (٢) مدارج الكمال ص ١٧١ .

(٣) تاريخ المذاهب الاسلامية ج ١ ص ٧١ .

يقول فيه الدكتور عبد الحليم محمود " اما رأيهم في الامامة فانه هو الراي الذي يؤيده الاتجاه الحديث ومؤيد كل مخلص لدينه ووطنه " (١)  
 ويكون هذا المنتخب من اي جنس كان سواء كان عربيا ام اعجميا قرشيا ام غير قرشي بل يرون ان الافضل تولية من لانسب له ولا عشيرة معه ليسهل توجيهه الى ما يريدون ويسهل ايضا خلعه او قتله عند ما يستحق ذلك في نظرهم " وليست لعربي دون اعجمي والجميع فيها سواء بل يفضلون ان يكون الخليفة غير قرشي ليسهل عزله او قتله او خالف الشرع وحاد عن الحق انه لا تكون له عصبية تحمية ولا عشيرة تؤيئه وعلى هذا الاساس اختاروا منهم عبد الله بن وهب الراسبي وامروه عليهم وسموه امير المؤمنين وليس بقرشي " (٢)

ويقول ابن الجوزي عن شروط الخواج في الخليفة " ومن راي الخواج انه لا تختص الامامة بشخص الا ان يجتمع فيه العلم والزهد فاذا اجتمعا كان اماما نبيا " (٣) اي من اخلاط الناس واماشهم والاضافة الى ما تقدم فانهم يولون جانب الشجاعة والمهارة اهتماما خاصا كما عبر عن هذه المسألة مفاد بن جهم الخارجي حين يقول " وانما ينبغي ان يلي على المسلمين اذا كانوا سواء في الفضل ابصرهم بالحرب وافقههم في الدين واشدهم اضلالا بما حمل " (٤) .

اي ان الخواج يرون ان المهارة الحربية والشجاعة من صفات الخليفة الضرورية وذلك نظرا لحروبهم الدائمة مع مخالفيهم ، وهذا ما يعبر عنه الياضية

(١) التفكير الفلسفي ص ١٩١ ج ١

(٢) تاريخ المذاهب ج ١ ص ٧١

(٣) تلبيس ابليس ص ٩٦ .

(٤) تاريخ الطبري ج ٥ ص ١٢٥ .

بالامام الشاري وهو بمعنى القدائي وقد عرفه السالمي بقوله : " هو الذي يتمتع بالثقة المطلقة من قبل اتباعه جميعا وعلان الجهاد ولا يجوز له الهرب من ساحة الميدان ومقدمه شماران في المعركة النصر او الموت " (١) لان الائمة عند الخوارج ينحسرون في اربعة :

- ١ - الامام الشاري وقد تقدم تعريفه .
- ٢ - امام الدفاع : وهو الذي يتولى القيادة وزعامة اتباعه في الحرب في الظروف المصيبة .
- ٣ - امام الظهور : وهو الذي يتم بيعته في السلم عن اختيار ورضى جميع المسلمين .
- ٤ - امام الكتمان : وهو الامام الذي ترجع اليه الاباضية في حل مشكلاتهم عندما يكونون تحت سيطرة حكومة من غير الاباضية ولا يستطيعون مناوئتها بالقوة .

وقد رأينا فيما سبق ان الخوارج ينادون بالاختيار الحر لرئيس الامة فيكون من بين افرادها لا يتمتع بأي ميزة غير كفايته في ادارة شؤن المسلمين وقد وصفوا بذلك بانهم جمهوريون وانهم ديمقراطيون الخ ... وان نظرتهم هذه تستند الى قوله تعالى " وامرهم شورى بينهم " .

يقول الطالبي " تعتبر الخوارج ممثلة للنزعة الاجتماعية او الاتجاء الجمهوري في الفقه السياسي وهي نظرة قرآنية لان مصدر السلطة في الشريعة الاسلامية انما هو اختيار الامة وانتخابها وبدا الشورى نص عليه القرآن بلا نزاع ولا فرق في ذلك بين مسلم ومسلم ولا نظر الى الجنس او اللون " (٢)

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٢٦ .

(٢) اراء الخوارج ص ١٢١

وقد زعم الاستاذ البيرنصرى بان الخواج هم اول من نادى بأن الامة هم مصدر السلطة والتالي كانوا اول من نادى باختيار الحر للامام فيقول " ان الخواج هم اول من ادعى في الاسلام ان الامة هي مصدر السلطة فكان موقفهم هذا خطوة اولى نحو القول بحق الاختيار الحر لرئيس الامة وهذا هو لب الديمقراطية وان جعلوا هذه الديمقراطية محدودة (١) فيقول السالمي عن الامة في عمان " كانت الامة تستند الى قواعد وجذور قوية كانت تستند الى اساس ديمقراطي يتساوى فيه الغني والفقير والقوى والضعيف امام - قوانين الشريعة السمحاء ولذا فان بذور الحكم الجمهوري قد نبتت في عمان ومجتمعها الاباض وكانت بذورا صالحة في تربة صالحة " وقال ايضا " ولذا فان بذور الديمقراطية قد نشأت في هذا المجتمع وتطورت في سبيل مصلحة الشعب نفسه " (٣)

والواقع ان ما زعمه البيرنصرى من ان الخواج هم اول من نادى بالانتخاب الحر للامام زعم باطل تاريخيا وموضوعيا فاننا بتتبعنا لتاريخ المسلمين الاول نجد انهم قد اختاروا الخلفاء اختيارا حرا كما في اختيارهم للخلفاء الراشدين رضي الله عنهم اجمعين وانهم لم يخرجوا عن قوله تعالى " وامرهم شورى بينهم " فاذا ليس الخواج هم اول من نادى باختيار الخليفة عن طريق الشورى ورضى الناس يقول رفعت فوزى " ولم يكن الخواج هم اول من نادى بان تكون الخلافة هورى بين المسلمين " (٤)

---

(١) اهم الفرق الاسلامية السياسية والكلامية ص ١٢٠

(٢) عمان تاريخ يتكلم ص ١٢٩ / ١٣٠

(٣) المصدر السابق ص ١٢٦

(٤) الخلافة والخواج في المغرب العربي ص ١٤٠

اما القول الذي انفرد به الخوارج في موضوع الامامة فهو عدم اشتراط القرشية فيها ، فمسألة احقية قريش بالخلافة غير واردة في مفهوم الخوارج اذ انها مسؤولية عظمى يتساوى الناس في صلاحيتهم لتوليها فما معنى ربطها باناس بخصوصهم وهم في هذا الاتجاه لا ينظرون الى ما ورد في ذلك من احاديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا الى ما قاله جمهور الصحابة والتابعين وسلف الامة بل حكموا <sup>فريقا</sup> بمجرد رأيهم وما تميل اليه نفوسهم . يقول الاشعري " ويرون ان الامامة في قريش وغيرهم اذا كان القائم بها مستحقا لذلك ولا يرون امامة الجائر " (١)

واعتبر الشهرستاني تجويز الخوارج للامامة في غير قريش من بدعهم التي خرجوا من اجلها في الزمن الاول فبعد ان ذكر خرافتهم في القول بالاستغناء عن الامام قال مصورا رأيهم " وان احتيج اليه فيجوز ان يكون عبدا او حرا او نبطيا او قرشيا " (٢)

وقال ابن حزم " وذهبت الخوارج كلها وجمهور المعتزلة وبعض المرجئة الى انها جايزة في كل من قام بالكتاب والسنة قرشيا كان او عربيا او ابسن عبد " (٣)

وهذا الرأي قد قال به قداما المعتزلة ايضا فيما سويوه ابن ابي الحديد بقوله :

" وقد اختلف الناس في اشتراط النسب في الامامة فقال قوم

---

(١) المقالة ١٥ ص ١١٦ .  
(٢) الطل والنحل ج ١ ص ١١٦ .  
(٣) الفصل ج ٤ ص ٨٩ .

من قدماء اصحابنا - يعني المعتزلة - ان النسب ليس بشرط فيها اصلا وانها تصلح في القرشي وغير القرشي اذا كان فاضلا مستجما للشرائط المعتبرة واجتمعت الكلمة عليه وهو قول الخواج " (١)

ويقول ابن حجر " وقالت الخواج وطائفة من المعتزلة يجوز ان يكون الامام غير قرشي وانما يستحق الامة من قام بالكتاب والسنة سواء كان عربيا ام اعجميا " (٢)

ولهذا فهم كما يذكر تسموا بالخلفاء لانهم لا يعتبرون القرشية شرطاً في الخلافة كما ينص على هذا بقوله " ان الخواج في زمن بنى امية تسموا بالخلافة واحدا بعد واحد ولم يكونوا من قریش " (٣)

وهذا بناء على ان " الخلافة حق لكل مسلم وغايتها اقامة الاحكام " (٤)

اما رأى الاباضية في اشتراط قرشية الامام فهو لا يخرج عن رأى عامة الخواج في عدم اشتراط هذا الشرط وعدم ارتباطها بجنس او لـون او اسرة او قبيلة بل المدار في من يصلح<sup>لها</sup> ان يكون كفا في دينه وخلقه وعلمه وعقله فاذا وجد عدد من الناس فيهم هذه الكفاءة امكن حينئذ النظر الى ناحية الجنس وغيره من اسباب المفاضلة وهذا ما يقوله على معمر ومثله الحارثي الاباضي عن الخلافة انها " لا يمكن ان تخضع لنظام وراثي

---

(١) شرح نهج البلاغة ج ٩ ص ٨٧

(٢) فتح الباري ج ١٣ ص ١١٨

(٣) المصدر السابق ج ١٣ ص ١١٩

(٤) تاريخ الفكر العربي ص ٢٠٧

ولا ان ترتبط بجنس او قبيلة او اسرة اولون وانما يجب ان يشترط فيها الكفاءة المطلقة ، الكفاءة الدينية والكفاءة الخلقية والكفاءة العلمية والكفاءة العقلية فاذا تساوت هذه الكفاءات في مجموعة من الناس امكن ان تجعل الهاشمية او القرشية او العروبة من اسباب المفاضلة او من وسائل الترجيح اما في غير ذلك فليس لها حساب (١) ونحو هذا عند السالمي .

ويقول علي معمر ايضا " ولم يكن الاباضية او الخوارج هم اول من قال بهذا وانما سبقهم اليه كبار الصحابة عندما ناقشوا اول خليفة في الاسلام " - واستدل المؤلف على هذا بالادلة الآتية :

١ - قول الانصار يوم السقيفة " ما امير ومنكم امير " ان لولم يكن الانصار يعرفون انه يجوز ان يتولى الامارة غير قرشي لما قالوا ذلك " ولكن هذا الدليل يتطرق اليه ضده وهو احتمال ان يكونوا قالوا هذا القول قبل ان يعرفوا النص الذي يثبت الخلافة في قریش ولهذا فقد رجعوا الى رشد هم لما بين لهم ابو بكر هذه المسألة .

٢ - من ادلتهم ايضا قول عمر رضى الله عنه " لو كان سالم مولى حذيفة حيا لبايعته فلو كان غير القرشي لا يصح ان يتولى لما قال غير ذلك " وقد اجيب عن هذا وما في معناه مما ورد على لسان عمر رضى الله عنه باحتمالين ذكرهما ابن حجر وهما :

١ - اما ان يكون الاجماع انعقد بعد عمر على اشتراط ان يكون الخليفة

---

(١) الاباضية في موكب التاريخ ص ٦٣ وانظر " عمان تاريخ يتكلم ص ١٢٩ وانظر العقود الغضبية ص ٢٩٠ .

قرشياً .

- ٢ - واما ان يكون قد تغير اجتهاد عمر في ذلك . (١)
- ٣ - استتجوا من قول ابي بكر رضى الله عنه - ان العرب لا تدن الا لهذا الحي من قريش - بان هذا تعليل لطاعة العرب لهم فاذا تغير الحال تغير موضع الاختيار (٢) هكذا عللوه مع انه ظاهر في احقية قريش بالخلافة وهذا ما فهم منه الصحابة المهاجرون منهم والانصار بدليل تسليمهم بالطاعة لابي بكر رضى الله عنه حينما بين لهم هذا الدليل .

وهذا القول عليه اكثر المعتزلة كما يذكر ابن ابي الحديد ذلك بقوله :

" وقال اكثر اصحابنا معنى قول النبي صلى الله عليه وسلم  
" الاثمة من قريش " ان القرشية شرط اذا وجد في قريش من يصلح للامامة  
فان لم يكن فيها من يصلح فليست القرشية شرطاً فيها " (٣)  
ولا يخفى ان دعوى الخوارج استحقاق الخلافة لمن كان اهلاً لها  
من اى طبقة كان ، هذه الدعوى قد اجتذبت بعض الموالى والمجم  
متطلعين الى الخلافة ومن الدلائل على ذلك انه لما اشتد النزاع  
بين الخوارج انفصل قسم كبير منهم عن قطرى وولوا عليهم عبد ربه الصفيير  
وكان اكثرهم من الموالى والمجم وكان سبب انفصالهم هذا انهم طلبوا من قطرى  
ان يعزل المقعطر " فابي قطرى ان يعزله فقال له القوم انا خلعتناك وولينا

---

(١) انظر فتح البارى ج ١٣ ص ١١٩

(٢) انظر الاباضية بين الفرق ص ٤٦٤

(٣) شرح نهج البلاغة ج ٩ ص ٨٧



عبد ربه الصغير فانفصل الى عبد ربه اكثر من الشطر وجلهم الموالي والمجسم  
وكان هناك منهم ثمانية الاف وهم القراء \* (١)

ولنا ان نتساءل هل كان الخوارج صادقين في قولهم ان الامة حق  
مشاع لكل من كان كفئا لها وهل وصل احد من الموالي الى الحكم مصداقا لهذه  
النظرية على كثرة عدد الموالي الذين كانوا في تلك الحروب مع الخوارج ؟

والواقع ان الخوارج وان نادوا بتلك الشعارات البراقة كانوا في غاية  
العصبية للمروية ، وكان اكثرهم من ربيعة وكانت تلك العصبية ظاهرة فيهم  
فان تولى احد الموالي ولاية فانما هي حالة طارئة امتتها الظروف ريثما  
ينتخبون عربيا مكانه كما وقع لابي طالوت وثابت التمار وغيرهما من الموالي  
يقول عبد الرحمن النجم \* وقد انضم الى الخوارج عدد من الموالي واشتركوا  
في الثورات التي قامت ضد الحكم الاموي ووصل بعضهم الى مركز الرئاسة  
ومنهم ابو طالوت سالم بن مطر . . . . الذي قاد الحركة في مراحلها الاولى  
في اليمامة وثابت التمار الذي اختاره الخوارج رئيسا لهم بعد عزل  
نجدة ولكنه خلع بسرعة \* (٢) وقد ارجع التجم هذه السرعة في عزله  
الى العصبية التي كانت مستعرة بين عرب الخوارج \* (٣)

وقد رد كثير من العلماء على الخوارج رايهم في جواز تولي الامة  
من غير قريش بناء على الاحاديث الواردة في احقية قريش بالخلافة وهذه الاحاديث  
منها ما جاء خبرا مطلقا عن الخلافة انها في قريش ومنها ما جاء مقيدا بشرط

---

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ٢٣٧

(٢) البحرين في صدر الاسلام ص ١٣٣

(٣) المصدر السابق ص ١٣٧ .

اما الاحاديث المطلقة فممنها :

١ - جاء في حديث ابن عمر رضى الله عنهما قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يزال هذا الامر في قریش ما بقى منهم اثنان " (١)

٢ - حديث ابي هريرة رضى الله عنه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم " الناس تبع لقریش في هذا الشأن مسلمهم تبع لمسلمهم وكافرهم تبع لكافرهم " (٢)

٣ - حديث جابر رضى الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال " الناس تبع لقریش في الخير والشر " (٣) فهذه هي الاحاديث العامة وقد ورد ما يقيد عمومها باستقامة قریش على الدين والمحافظة عليه كما جاء في حديث معاوية بن ابي سفيان رضى الله عنه انه قال " اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول " ان هذا الامر في قریش لا يماذيهم احد الا كبه الله على وجهه ما اقاموا الدين " (٤)

وقد اورد ابن حجر رحمه الله روايات عدة في حصر الخلافة في قریش ثم استشهد بكلام العلماء في هذا الباب ومنه قول القرطبي " هذا الحديث - يشير الى حديث ما بقى منهم اثنان المتقدم - خبر عن المشروعية اى لا تعمق الامامة الكبرى الا لقریش مهما وجد منهم احد " وقال القاضى عياض : " اشتراط كون الامام قرشيا مذهب العلماء كافة وقد عدوها في

(١) صحيح البخارى ج ٨ ص ١٠٥ .

(٢) و (٣) صحيح مسلم ج ٦ ص ٢

(٤) صحيح البخارى ج ٨ ص ١٠٥ ، مسلم ج ٦ ص ٣

مسائل الاجماع ولم ينقل عن احد من السلف فيها خلاف وكذلك من بعدهم في جميع الامصار " ولكن ابن حجر يذكر انه لا يتم القول بالاجماع الا بتأويل ما ورد عن عمر رضي الله عنه في ارادته جعل الخلافة في معاذ بن جبل وهو انصارى ليس من قريش وذلك في قوله " ان ادركني اجلي وابوعبيدة هـ استخلفته " . . . . فان ادركني اجلي وقد مات ابوعبيدة استخلفت معاذ بن جبل " فاجاب ابن حجر عن دعوى الاجماع هذه التي ذكرها القاضي بانه " لعل الاجماع انعقد بعد عمر على اشتراط ان يكون الخليفة قرشيًا او تغير اجتهاد عمر في ذلك " (١) وقد ذكر الاجماع على حصر الخلافة في قريش النووي فقال بعد ذكره للاحاديث الدالة على ذلك " هذه الاحاديث واشباهها دليل ظاهر ان الخلافة مختصة بقريش لا يجوز عقدها لاحد من غيرهم وعلى هذا انعقد الاجماع في زمن الصحابة فكذلك بعدهم ممن خالف فيه من اهل البدع او عرض بخلاف من غيرهم فهو مجموع باجماع الصحابة والتابعين فمن بعدهم بالاحاديث الصحيحة " (٢)

وقال ايضا " ولا اعتماد بقول النظام ومن وافقه من الخوارج واهل البدع انه يجوز كونه من غير قريش " (٣) ويذكر البغدادي ان من اصول السلف انهم " قالوا من شرط الامامة النسب من قريش " (٤) ويؤكد هذا المعنى ايضا ابن حزم الاندلسي فيقرر عن عدد من الفرق الاسلاميَّة انهم يرون وجوب جعل الامامة في قريش في ولد فهر بن مالك ، وان من

---

(١) فتح الباري ج ١٣ ص ١١٩

(٢) و (٣) شرح النووي عن مسلم ج ١٢ ص ٢٠٠

(٤) الفرق بين الفرق ص ٣٤٩

هذه الفرق فرقة اهل السنة فقال " ثم اختلف القائلون بوجوب الامامة على قريش فذهب اهل السنة وجميع الشيعة وبعض المعتزلة وجمهور الموجئة الى ان الامامة لا تجوز الا في قريش خاصة من كان من ولد فهر بن مالك ... " (١) ثم قال " فصح انه ليس يجوز البتة ان يوقع اسم الامامة مطلقا ولا اسم امير المؤمنين الا على القرشي المتولى لجميع امور المؤمنين كلهم او الواجب له ذلك وان عصاه كثير من المؤمنين .... وكذلك اسم الخلافة باطلاق لا يجوز ايضا الا لمن هذه صفته " (٢)

وقد جعل الشيخ ابو عبدالله محمد بن علي الحنبلي الاحاديث التي وردت في استحقاق قريش الخلافة بانها تدل ان قريشا يشتركون جميعهم في استحقاقها حيث قال " من الاحكام ما تشترك فيه قريش كلها نحو الامامة الكبرى " (٣)

ومع ما ورد من الاحاديث في هذا المقام واقوال العلماء فان الخوارج لم يعبثوا بذلك يقول الدكتور عريضة :

" واما الخوارج فلم يعبثوا بالنصوص والاخبار الواردة في ذلك وتمسكوا ببدعتهم " (٤) ولا شك ان الخوارج او بعضهم - قد سمع ما قيل في يوم السقيفة ان هذا الموقف كان معروفا في ذهن كل واحد ، فانه لا زال طريا في مسامع الناس حين خرج الخوارج على علي ، فيبعد ان لا يسمع احد منهم بما روى هناك من ان الائمة في قريش ويقول ابن حجر مبطلا احتجاج

---

(١) الفصل ج ٤ ص ٨٩

(٢) المصدر السابق ص ٩٠

(٣) مختصر الفتاوى المصرية ص ٥٦٦

(٤) البدعة ص ٤٠٩ .

من احتج بتولية الرسول صلى الله عليه وسلم لعبد الله بن رواحة وزيد بن حارثة واسامة وغيرهم على ان الخلافة غير لازمة في قريش بقوله :

واما ما احتج به من لم يمين الخلافة في قريش من تأمير عبد الله بن رواحة وزيد بن حارثة واسامة وغيرهم في الحروب فليس من الامة العظمى في شيء بل فيه انه يجوز للخليفة استتابة غير القرشي في حياته " (١) ولنا ان نتساءل هل شرط القرشية على اطلاقه وهل الاحاديث الواردة في ذلك دالة على الوجوب مطلقا ام هناك احتمالات اخرى في الموضوع ؟ قبل الاجابة على هذا التساؤل نورد ما <sup>ذكره</sup> ابن حجر من ان : " . . . - الاحاديث التي وردت في استحقاق قريش الخلافة جاءت على ثلاثة اوجه وهي :

١ - وعيدهم باللعن اذا لم يحافظوا على الأمور به . . . . . لقوله صلى الله عليه وسلم الامراء من قريش ما فعلوا ثلاثا ما حكموا فعدلوا واسترحموا فرحموا رعاهدوا فوفوا فمن لم يفعل ذلك منهم فعليه لعنة الله " قال ابن حجر "وليس في هذا ما يقتضي خروج الامر عنهم".

٢ - وعيدهم بان يسلط عليهم من يبالغ في اذيتهم لقوله صلى الله عليه وسلم " يا معشر قريش انكم اهل هذا الامر ما لم تحدثوا فاذا - غيرتم بعث الله عليكم <sup>من</sup> يحاكم كما يلحق القضيبي ". يقول

ابن حجر " وليس في هذا ايضاً تصريح بخروج الامر عنهم وان كان فيهم  
اشمار به "

٣ - الاذن في القيام عليهم وقتالهم والايذان بخروج الامر عنهم لقوله  
صلى الله عليه وسلم استقيموا لقريش ما استقاموا لكم فان لم يستقيموا  
فضعوا سيوفكم على عواتقكم فابيدوا خضراءهم فان لم تفعلوا فكونوا  
زارعين اشقياء " (١)

وهذا الحديث صريح في جواز الخروج عليهم عندما ينطبق عليهم حكمه وهو عدم  
استقامتهم ان انهم حينئذ كفيرهم من اهل الضلال عندما انتفى عنهم موجب  
تقديمهم وهو لزوم شرع الله ولا يلتفت الى نسبهم .

ولعل هذا هو ما يمكن ان يكون المدار الذي تجتمع عليه الاحاديث  
بحيث يقال انهم اولى بالامامة من غيرهم اذا كانوا صالحين " وان كان في  
المجتمع غيرهم من اهل الصلاح واما اذا لم يكونوا كذلك وكان غيرهم اصلح منهم  
وجب تولية الصالح حيث لم يأمرنا الرسول صلى الله عليه وسلم بتولية غير  
الصالحين من قريش او من غيرهم .

والامر بين في هذا لولا ان الخوارج غلب عليهم الحق وتباع ما تهوى  
انفسهم فانفوا من الرجوع الى ما تقتضيه الاحاديث من اولوية قريش اذا كانوا  
صالحين وحكموا بالاولوية لغير قريش .

ولا ينبغي جحد فضل قريش وميزتهم على غيرهم عند صلاحهم فقط  
وردت احاديث كثيرة في بيان ذلك ويكفيهم فضلا اختيار الله لرسوله  
منهم .

ويشهد لما ذهبنا اليه في هدى اشتراط القرشية في الامام ما انتهى  
اليه اجتهاد الشيخ ابوزهرة رحمه الله في هذا الامر فقد جمع بين الاحاديث  
التي توجب طاعة ولي الامر مهما كان جنسه وان كان عبدا حبشيا وبين قوله  
عليه الصلاة والسلام ان هذا الامر في قريش وغيره من الاحاديث بان " النصوص  
في مجموعها لا تسلزم ان تكون الامامة في قريش وانه لا تصح ولاية غيرهم  
بل ان ولاية غيرهم  
صحيحة بلا شك ويكون حديث " الامر في قريش " من قبيل الاخبار بالغييب  
كقول النبي صلى الله عليه وسلم الخلافة بعدى ثلاثون ثم تصير ملكا عضوضا  
او يكون من قبيل الافضلية لا الصحة " . ( ١ )

ه : محاسبة الامام والخروج عليه :

يرى الخوارج ان الامام هو المثل الاعلى ، ولهذا فيجب ان يكون متصفا  
بذلك قولا وفعلا فان خطاه ليس كخطا غيره من الناس ، فاذا اخطأ خطيئة  
ما يجب فورا محاسبته والخروج عليه فاما ان يعتدل واما ان يعتزل ولو ادى  
هذا الى قتله فانه حق مشروع لهم حينئذ وهكذا يعيش الامام عندهم بين فكي  
الاسد يحاسب على كل ما يصدر منه محاسبة دقيقة لا تأخذهم فيه لومة لائم  
فلا طاعة لجائر لانهم ينكرون الجور اشد الانكار ولا يعترفون بامام يعتقدون  
انه قد جار في حكمه قال الاشعري " ولا يرون اقامة الجائر " (١) ويحل عليه الخروج  
عندهم اذا ارتكب ذنبا ولم يتب منه او ظهر جور في حكمه او كان فيه تقصير  
عن اقامة الحدود فان الخروج عليه حينئذ يكون واجبا وقتله حقيق  
واستشهاد " فهم مشهورون بتشددهم وصراحتهم وجراتهم في محاسبة  
رؤسائهم " (٢)

واشهار السيف في وجهه ووجوه اتباعه من اقامة الدين واطهاره  
عاليا لان الظلمة لا ولاية لهم ولا تجب طاعتهم فقد قال تعالى " لا ينال  
عهدي الظالمين " البقرة : ١٢٤ وهذا دليل واضح عندهم على وجوب  
اقصائه عن الحكم اذا ظلم في حكمه او جار يقول الشهرستاني في بيان  
لموقف الخوارج من الامام " وان غير السيرة وعدل عن الحق وجب عزله  
او قتله " (٣)

---

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٤ وانظر الاسلام والحضارة العربية ج ٢ ص ٦٢/٦٣

(٢) انظر الطرماح بن حكيم ص ٥٥

(٣) المل والنحل ج ١ ص ١١٦ .



ويقول البغدادي فيما يرويه عن الكمبي ان من الامور التي اجمعت

عليها الخوارج اجمعهم على " وجوب الخروج على الامام الجائر " (١)

وهم كما سبق لا يزون للامام ميزة الاقامة الاحكام الشرعية

ولهذا فمراجعتهم وانتقاده امر عادي ، ولقد ادت هذه النظرة من سلفهم

القديم الى المفالات والشطط التي دفعت بذى الخويصرة ~~بغيره~~ الى نقد النبي

صلى الله عليه وسلم نفسه فيما توهمه ظلما في توزيع الغنائم قال ابن حزم

في كلامه عن خروج الخوارج علي علي ومحاربتهم وعدم الرضى بخلافته وان هذا

كان بسبب جهلهم وقلة علمهم قال " ولكن حق لمن كان احدى يمينه ذو -

خويصرة الذى بلغ ضعف عقله وقلة دينه الى تجويره رسول الله في حكمه

والاستدراك ، ورأى نفسه اروع من رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا

وهو يقر انه رسول الله صلى الله عليه وسلم اليه وبه اهتدى وبه عرف الديين

ولولا له لكان حمارا او اضل " (٢)

فاذا كانت هذه حال سلفهم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم

فكيف بمن بعده من الخلفاء ، ولهذا فهم قلما يشبتون على امام ويخضعون

له خضوعا تاما الا قليلا ، فنتج عن هذا الموقف ثم من المواقف الاخرى وهو

كثرة حروبهم مع مخالفيهم او مع بعضهم البعض كثرة ائمتهم .

ومن غرائبهم ما يروى عن فرقة الموفية فقد اعتبرت كهر الامام سببا

في كهر رعيته وذلك في قولهم " اذا كهر الامام فقد الرعية الغائب

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٧٣

(٢) الفصل ج ٤ ص ١٥٧

منهم والشاهد " (١) لهذا فينبغي ان يحال بينه وبين الحكم عندما يبدو منه امر مكفر باى وسيلة كانت . ولا فقد كفروا هم ايضا فلا اشد من هذه المبالغة في تكفير الناس بغير حق ، فاذا كفر الامام بالمشرك فمن اى وجه تكفر رعيته بالمغرب بل من اى وجه يكفر حتى ولده الذى هو في بيته ما دام متمسكا - بالاسلام . ومن هذا القبيل ما قاله الططبي حاكيا عن رئيس البيهسية هيصم بن عامر بانه قد افترى " فزعم ان حكم الامام بالكوفة حكما يستحق به الكفر ففسي تلك الساعة يكفر من كان في حكم ذلك الامام بخراسان والاندلس وعلى الامام اذا ابصر كفره فتاب منه ارسل الى اهل حكمه كلهم يستتيبهم من الكفر وان لم يشعروا به فان ابى ان يثوب منه وقال ما لى ان اثوب ما لا اشك فيه ولم اعلم به ضربت عنقه " (٢) وهذه احكام خاطئة لا تصدر الا عن عقول جاهلة بمعاني الشريعة واحكامها وعلى هذا فما ترا . من كثرة هروبهم وخروجهم على ائمتهم او ائمة مخالفين يعتبر امرا طبيعيا ازاء هذه الاحكام الخاطئة تجاه الامام فهو عندهم مراقب مراقبة صارمة لا تغتفر له خطيئته ولا يقبل له عذر في الخطأ الا بعد الاعتراف والتوبة امام طائفة من المؤمنين فقد " كان المجتمع الاباضي - كما يقول السالمي - يحرض حرصا شديدا على مراقبة ائمتهم طيلة الوقت . . . فقد كانت جميع خطواته محسوبة عليه . وغلطة بسطة غير متعمدة تدمر منه عفوا كانت كافية لاثارة الضجة من حوله وربما ادت الى عزله وان كان الخطأ بسيطا جدا فعلية ان يعترف به امام كبار اعلام المسلمين

(١) انظر المقالات ج ١ ص ١٩٤ الطل والنحل ج ١ ص ١٢٦ ، الفرق بين

الفرق ص ١٠٩ .

(٢) التبيين والرد ص ١٦٩ ، الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٩٠ .

وان يطلب المغفرة من الله وان يتوب اليه وقد قيل بان كبار العلماء قاموا  
بمحاسبة الامام عزان بن قيس لانه ارسل الى بلده الرستاق بعض القطع  
النحاسية التي كسبها في المعركة وقد اعترف بخطئه وطلب المغفرة من الله (٢)

وكانت هذه الحادثة من بين الحوادث التي  
حدثت في حياة الامام عزان بن قيس

ومع ان النص يشير الى الغلو والتشدد المفرط ان الخطأ اليسير غير المتعمد  
يكون كافيا لاثارة الضجة والمداومات العنيفة التي قد تؤدي الى عزل الامام  
وسقوطه وهو ما يتبع سقوطه من فتن ومخاوف لا يرى الاباضية ان هذا تشديداً  
بل هو مثل عليا تمثل عصر الخلفاء الراشدين في بساطتهم وعدلهم كما يذكر  
السالمي ذلك عن فرقة الاباضية فيقول "وبحكم بساطتها وعدم غلوها ومثلها  
العلياء استطاعت ان تعيش حتى يومنا هذا واستطاعت ان تقيم حكم الامامة  
الذي انقطع بموت الخلفاء الراشدين وان توصل جهله" (٣)

واضافة الى ما ذكره السالمي فيما سبق فان الاشعري يقول عنهم  
"ولكنهم يرون ازالة ائمة الجور ومنعهم ان يكونوا ائمة بأي شيء قد روا عليه  
بالسيف او بغير السيف" (٤) ولكننا نجد من علماء الاباضية من ينكر ان يكون  
من رايهم وجوب الخروج على الائمة الجورة بل من رايهم جواز الخروج وعدمه  
وايضا يستثنون من جواز الخروج اذالم يؤد ذلك الى فتنة اكبر من فتنة الخروج

(١) عمان تاريخ يتكلم ص ١٢٦

(٢) المصدر السابق ص ١٢٨

..... "....."

(٣) مقالات الاشعري ص ٢٠٤

عليه ، وان نازعهم في صحة هذا الاستثناء بعض الكتاب المحدثين مثل احمد  
صبيحي الذي اعتبر قول الاباضية المتأخرين وخصوصا على يحيى معمر بانه  
يجوز الخروج اذا لم يؤد ذلك الى فتنة اكبره لم يكن من اراء الخوارج  
الاصيلة بما فيهم الاباضية - واتهم على يحيى معمر بتقريب مذهب الاباضية  
الى مذهب الاشعرية القائلين بهذا التحفظ . (١)

ولكننا نجد نصوصا كثيرة عن علماء الاباضية تشهد لما ذهب اليه  
على يحيى من جواز الخروج على الائمة ما لم تكن فتنة اكبر .

قال ابو يعقوب الوارجلاني \* واجزنا الخروج عليهم والكون معهم  
فان خرجنا عليهم قاتلناهم حتى نزيل ظلمهم على البلاد والعباد وان لم نخرج  
عليهم ورضينا بالكون معهم وتحتمل فجائز لنا \* (٢)

ويقول قطب الائمة محمد يوسف اطفيش \* ونحن بعد لا نقول بالخروج  
على سلاطين التجور الموحدين ومن نسب اليها وجوب الخروج فقد جهل  
مذهبنا \* (٣)

ويقول على يحيى معمر \* يجب على الامة المسلمة ان تقيم دولة عادلة  
فاذا كانت الدولة القائمة جائرة جاز البقاء تحت حكمها وتجب طاعتها فـي  
جميع ما لا يخالف احكام الاسلام على انه ينبغي للمسلمين ان لا يستقيموا  
على الظلم وانما ينبغي لهم ان يحاولوا تغيير الحكم اذا كان ذلك لا يسبب  
في احداث اضرار جسيمة بالامة \* (٤)

---

(١) الاباضية بين الفرق ص ٤٥٦ .

(٢) نقلا عن الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٨٩ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٩١ .

(٤) الاباضية بين الفرق ص ٢٩٢ .

ويقول ابو يعقوب الوارجلاني ايضا " اعلم يا اخي ان مذهب  
اهل الدعوة في الخروج على الطوك الظلمة والسلاطين الجورة جائز وليس  
كما تقول السنية انه لا يحل الخروج عليهم ولا قتالهم بل التسليم لهم على  
ظلمهم اولى قالوا وقد اختلفت الامة في هذه المسألة على ثلاثة اقوال :

قول اهل الدعوة انه جائز الخروج عليهم وقتالهم ومناصبتهم والامتناع  
من اجراء احكامهم علينا اذا كانا في غير حكمهم واما اذا كانا تحت حكمهم فلا ي  
يسعنا الامتناع في كثير من احكامهم وان اردنا الشراء والخروج  
جاز لنا " (١) ويقول الثعاريقي عن الامام " ولامة عزله بموجب كأن يقع  
منه ما يخل بامور المسلمين فان ادى عزله الى الفتنة ارتكب اخف الضررين (٢)

وبعد فهل كان الخوارج فيما ذهبوا اليه من وجوب الخروج على  
الحكام - هل كانوا فيه على صواب ام على خطأ - وذلك بالاستناد الى ما ورد  
من نصوص واضحة في كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم وقيل ايراد بعض  
تلك النصوص نقول انه لا يخفى على احد مقدار الخسارة التي تلحق بالامة  
حين يخرج بعض الناس على الامام الشرعي ويؤيده البعض الاخر وما ينتج عن  
هذا من تشتت الكلمة ودخول الاهواء في كل امر وتعاضم الحقد في صدور الناس  
وسفك الدماء المستحقة والبريئة على حد سواء من جراء تلك الفتنة الاهلية  
كما وقع ذلك في كل وقت من الاوقات التي يغلب فيها الجاهل على الملم  
والظلم على العدل . ولهذا فقد حث الاسلام على الوحدة واجتماع الكلمة .

---

(١) نقلا عن المصدر السابق ص ٤٥٨ .

(٢) نقلا عن المصدر السابق ص ٤٨٥ .



" عن ابن عباس يرويه قال قال النبي صلى الله عليه وسلم من رأى من أميره شيئاً يكرهه فليصبر فإنه ليس أحد يفارق الجماعة شبراً فيموت إلا مات ميتة جاهلية " (١)

والاحاديث في هذا الباب كثيرة كلها توجب طاعة اولى الامر لتتم وحدة الاممة ويقوم كيانها به على انه وان تظاهرت الاحاديث بطاعة اولى الامر والرضا بحكمهم الا ان تلك الطاعة ليست على اطلاقها فقد قيدت طاعة الحاكم بما اذا كان ملتزماً لحكم الله غير آمر بالمعصية اما اذا كان بخلاف ذلك فلا طاعة لمخلوق في معصية خالقه تعالى .

يقول صلى الله عليه وسلم السمع والطاعة على المرء المسلم فيما احسب وكره ما لم يؤمر بمعصية فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة " (٢)

٤ - عن علي رضي الله عنه قال " بعث النبي صلى الله عليه وسلم سرية وأمّر عليهم رجلاً من الانصار وامرهم ان يطعموه ففضب عليهم وقال اليس قد امر النبي صلى الله عليه وسلم ان تطعموني قالوا بلى قال عزمت عليكم لما جئتم حطباً واوقدت نارا ثم دخلتم فيها فجمعوا حطباً فأوقدوا فلما هموا بالدخول فقام ينظر بعضهم الى بعض فقال بعضهم

.....

(١) البخارى ج ٨ ص ١٠٥ مسلم ج ٦ ص ٢١ سنن ابي داود ج ٢ ص ٥٤٢ .  
(٢) البخارى ج ٨ ص ١٠٦ صحيح مسلم ج ٦ ص ١٦/١٥ ونحو هذا الحديث عند النسائي في سننه ج ٧ ص ١٦٠ .

انما تبعنا النبي صلى الله عليه وسلم فرارا من النار افندخلها فيهما هم  
كذلك اذ خمدت النار وسكن غضبه فذكر للنبي صلى الله عليه وسلم  
فقال لودخلوها ما خرجوا منها ابدا انما الطاعة في المعروف (١) \*  
وهذا اللفظ في البخاري وقد اورد مسلم عدة روايات في مثل  
هذا المعنى وهي واضحة في عدم طاعتهم في المعصية المحرمة \*  
الا انه لا ينبغي ان يفهم منها انه بمجرد ارتكاب الحاكم المعصية يباح الخروج  
عليه كما ترى ذلك الخواج اذ ان المعاصي لا يمكن ان يخلو عنها بشيء  
فاذا ابيح الخروج على الحاكم لانه عصي سترتكب حينئذ من المعاصي اضعاف ما  
ارتكب اضافة الى ان خلفه الذي سينصب لا بد وان يعصى معصية ما فيفضي  
ذلك الى الفوضى وارتكاب المنكرات فيضعف الدين وتبطل حكم التشريع الربانية \*  
فلا يجوز الخروج على الحاكم ما داموا ملتزمين بالشريعة محافظين  
على الصلاة وسائر شعائر الاسلام الا ان يظهروا كفرا بواحا فيعدل  
لنا عليه من كتاب الله وسنة نبيه او ان يأمرؤا الناس بترك شعيرة من شعائر  
الاسلام كالصلاة او الحج وغيرهما من شعائر الاسلام او يأمرؤنهم بفعل  
المعاصي \*

---

(١) البخاري ج ٨ ص ١٠٦ صحيح مسلم ج ٦ ص ١٦/١٥ ونحو هذا الحديث  
عند النسائي في سننه ج ٧ ص ١٦٠ \*



٦ : رأى الخوارج في امامة المفضل :

اختلف الخوارج في صحة امامة المفضل مع وجود الفاضل الى فريقين متقابلين :

١ - فذهب الفريق الاول منهم الى عدم الجواز وان امامة المفضل تكون غير صحيحة مع وجود الافضل .

٢ - وذهب الفريق الاخر منهم الى صحة ذلك وانه تعتقد الامامة للمفضل مع وجود الافضل وفي هذا يقول ابو محمد بن حزم " ذهب طوائف من الخوارج وطوائف من المعتزلة وطوائف من المرجئة منهم محمد بن الطيب الباقلاسي ومن اتبعه وجميع الرافضة من الشيعة الى انه لا يجوز امامة من يوجد في الناس افضل منه .

وذهب طائفة من الخوارج وطائفة من المعتزلة وطائفة من المرجئة وجميع الزيدية من الشيعة وجميع اهل السنة الى ان الامامة جائزة لمن غيره افضل منه " (١) والاباضية من هذا الفريق الثاني الذي يجوز امامة المفضل مع وجود الفاضل قال الثماري الاباضي " وتجوز (اي الاباضية) امامة المفضل مع وجود الفاضل خلافا لقوم كالامامية هذا ما عليه اصحابنا وهو بعينه مذهب الاشاعرة " (٢) ومن هنا فان الطالب لم يكن دقيقا عندما اطلق الحكم بان الخوارج بصفة عامة لا يجيزون امامة المفضل مع وجود الفاضل عندما قال " ولا يجوز عند الخوارج ان يتولى الامامة شخص مفضل اذا وجد من هو افضل منه " (٣) فقد تبين لنا مما سبق من كلام ابن حزم والثماري ان بعضهم يجيز ذلك .

(١) الفصل ج ٤ ص ١٦٣ .

(٢) نقلا عن الاباضية بين الفرق ص ٤٦٢ .

(٣) اراء الخوارج ص ١٢٨ .

٧ : رأى الخوارج في امامة المرأة :

الامامة مسؤولية عظمى وعباث ثقل يتطلب سعة الفكر وقوة البصيرة ورباطة الجأش ومتطلب ايضا مزايا عديدة جعل الله معظمها في الرجال دون النساء ولقد علم بالضرورة ان الخلفاء والقواد العظام الذين سطرت لهم الصفحات البيضاء في التاريخ كان معظمهم من الرجال ولا أدل على هذا من اختصار الله جل وعلا لرسالته والتبليغ عنه ممن علم فيه الكفاءة والكمال وذلك من جنس الرجال فقال تعالى " وما ارسلنا قبلك الا رجالا نوحى اليهم " الانبياء : ٧ وما ذاك الا لما يعلم من تحمل الرجل لمتاعب المسؤولية العظمى وما اودعه في تركيبهم من اسرار .

وقد اطبق جميع العقلاء على ان الخلافة لا يصلح لها النساء وقد روى ابن حزم في قوله الاتي اتفاق جميع المسلمين على عدم جواز تولي المرأة الامامة العظمى فقال :

" قال ابو محمد وجميع فرق اهل القبلة ليس منهم احد يجيز امامة المرأة " (١)

ولكن نجد فرقة من فرق الخوارج وهي الشيعية كان لها تأثير بالغ في محاربة جيش الخلافة وانتصارهم عليه مرات عديدة تذهب الى جواز تولي المرأة الامامة العظمى وذلك ان شبيب بن يزيد الشيباني زعيم هذه الطائفة كان في جيش صالح بن مسرح الذي ثار على الخلافة الاموية في زمن عبد الملك بن مروان فقاتله جيش الخلافة على باب حصن جلولا فانهزم

صالح جريحاً فلما اشرف على الموت استخلف شبيباً هذا فاحـدث  
في زمنه القول بجواز تولي المرأة الامامة العظمى فيذكر عنه البغدادي :  
" انه مع اتباعه اجازوا امامة المرأة منهم اذا قام بتبامورهم  
وخرجت على مخالفيهم ووعصوا ان غزالة ام شبيب كانت الامام بمد  
قتل شبيب الى ان قتلت \* واستدلوا على ذلك بأن شبيب لما  
دخل الكوفة اقام امه على منبر الكوفة حتى خطبت " . (١)

وهنا يسجل العلماء على هذه الفرقة تناقضهم واتباعهم  
الهوى في انتقادهم ام المؤمنين عائشة رضي الله عنها حين خرجت تطالب  
بهم عثمان اول الامر مجتهدة فتأولوا عليها قول الله تعالى " وقولن في  
بيوتكن " الاحزاب : ٣٣ فقالوا انها خالفت ما امرها الله به من السـتر  
والحجاب والقرار في البيت \* فاذا كانوا ينتقدون خروج عائشة وهي مع  
محرمها محجبة تقية فكيف اجازوا لنسائهم تولية الامامة العظمى  
والخروج على الاحكام يحاربون معهم في ميادين القتال فقد كانت نسائهم -  
كما ذكرنا في خصائصهم - يتقلدن السيوف ويركبن ظهور الخيل ويحضرن المـعـارك  
ويارزن الشجعان حتى اشتهرن بتلك الصفات .

وعائشة رضي الله عنها <sup>صهبت</sup> مع جندها الذي كل واحد منهم محرم لها ، لانها  
ام جميع المؤمنين بنص القرآن ، وقد اخبر صلى الله عليه وسلم عن المرأة بانها ناقصة  
عقل ودين فكيف يجوز القاـمـير الامـة على عاتق امراة واحدة لا تقبل شهادتها بمفردها  
على رغم انوف دعاة المرأة الى الخروج عن قانونها الذي جعلها الله فيه \* وقد ورد في  
الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال " لا يفلح قوم ولوا امرهم امراة " (٢)

(١) الفرق بين الفرق ص ١١٠/١١١

(٢) سنن النسائي ج ٨ ص ٢٢٧ .

٨ : الفوارق بين الخوارج والشيعة في الامامة :

- واذا اردنا ان نقارن بين آراء الخوارج والشيعة في الامامة نجد ان بينهم بونا شاسعا في هذه القضية كما نتبين ذلك فيما يأتي :
- ١ - فالخوارج منهم من يقول بالاستغناء عن الامام والشيعة على المكس ترى ان وجود امام من آل البيت اصل من اصول الدين .
  - ٢ - الامامة عند الخوارج حق مشاع بين كل طبقات المجتمع اذا وجد الكفا بينما الشيعة تحصر الخلافة في علي ونسله من بعده .
  - ٣ - الخوارج لا تقول بعصمة الائمة والشيعة تدعى عصمتهم .
  - ٤ - لا يعتقد الخوارج رجعة احد من ائمتهم والشيعة تعتقد رجعة الامام المنتظر والقول بعدم رجعة احد هو قول عامة الخوارج الا فرقة شذت عنهم تسمى الخليفة ورئيسهم يسمى مسعود بن قيس ، ففي اثناء محاربة حمزة بن اكرك لهذه الفرقة وهزيمتها هرب مسعود بن قيس ففوق في واد ومات غريقا الا ان طائفته لم تصدق بموته واعتقدوا رجعته وصاروا ينتظرونه (١) انتظار الشيعة للامام المنتظر الذي يسألون له الرجوع وتعجيل الخروج في كل لفظة يذكر فيه المهدي ويرمزون لذلك بحرفي " ع " .
  - ٥ - يرى الخوارج جواز الخروج مع اي شخص كان مادام مستقيما على الحق بينما الشيعة يرون انه لا يجوز الخروج على مخالفهم الا مع وجود الامام الحق مدونه لا يجب ولا يلزم بل هو اضرار بالخير

(١) انظر الفرق بين الفرق ص ٩٩ .

ولا صحة لامامة من ليس من اهل البيت فمتى وجد هؤلاء جاز  
الخرج معهم على الاحكام الجائرين ومدونهم لا يجوز • (١)

٦ - التقية عند الشيعة لا باس بها بل يحضون على التزامها عندما تقتضى  
الظروف اما الخوارج فلا مكان لها عند الازارقة منهم ولا مكان للتقية  
العملية عند الصغرية كذلك ، اما الشيعة فانهم جميعا يجيزونها •  
يقول احمد امين " وعلى عكس الشيعة في القول بالتقية الخوارج "  
ويقول " حياة الشيعة والخوارج السياسية مظهر من مظاهر قولهم  
في التقية ، فالخارجي يعلن الخرج على الامام في صراحة ولو كان  
وحده • (٢)

٧ - يرى الزيدية من الشيعة جواز امامة المفضل مع وجود الفاضل وهم  
بذلك يخالفون معظم الخوارج الذين يمنعون ذلك •

واذا كانت هذه الفوارق تمثل اختلافا حادا بين الخوارج والشيعة في كثير من مسائل  
الامامة فان هذا الخلاف لم يكن جديدا فيما بينهم فقد بدأ حادا في قضية  
الامامة منذ اول امرهم حينما انفصل الخوارج عن الشيعة على عهد الامام علي  
رضي الله عنه •

---

(١) انظر ابانة المناهج ص ١٦٦ •

(٢) ضحى الاسلام ج ٣ ص ٢٤٩ •

### الفصل السادس

" الامر بالمعروف والنهي عن المنكر "

الامر بالمعروف والنهي عن المنكر اصل عظيم من اصول الدين الاسلامي لا يمارى فيه مسلم لوروده في كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم .

قال الله تعالى " ولكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وألئك هم المفلحون " آل عمران : ١٠٤ والايات في هذا المعنى كثيرة . ويقول صلى الله عليه وسلم " من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع فبقلبه وذلك اضعف اليمان " (١)

وهذا الامر عام لكل من يصلح له هذا الخطاب . ويقول عليه الصلاة والسلام موجبا — حتى على الجالسين على الطرقات — الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فيما يرويه ابو سعيد الخدري رضى الله عنه عن النبي " ص " — انه قال " اياكم والجلوس بالطرقات فقالوا يا رسول الله مالنا بد من مجالسنا نتحدث فيها قال يا رسول الله " ص " فاذا ايتمت الا المجلس فاعطوا الطريق حقه فقالوا وما حق الطريق يا رسول الله قال غص البصر ، وكف الاذى ورد السلام ، والامر بالمعروف والنهي عن المنكر " (٢) والاحاديث في هذا الباب كثيرة .

وقد اتفق على القول بوجوب تغيير المنكر كل الفرق — وان اختلف بعضهم عن بعض في الطريقة التي يتم بها — ومنهم الخوارج يقول ان حزم في هذا " وذهبت طوائف من اهل السنة وجميع المعتزلة وجميع الخوارج والزيدية الى ان سل السيوف في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر واجب اذا لم يمكن دفع المنكر الا بذلك " (٣)

---

(١) رواه مسلم ج ١ ص ٥٠

(٢) رواه البخاري ج ٢ ص ١٢٢ .

(٣) الفصل ٤ ص ١٧١

ويقول القاهن عبد الجبار " وجملة مانقول فى هذا الموضع انه لاخلابيين  
الامة فى وجوب الامر بالمعروف والنهى عن المنكر " (١) وقد اتفق اهل العلم على  
انهما فرض كفاية اذ قام به من يكفى سقط عن الاخرين .

يقول الحنبلى فى مختصر الفتاوى لابن تيمية " والامر بالمعروف والنهى  
عن المنكر واجب على الكفاية باتفاق المسلمين وكل واحد من الامة مخاطب بقدر قدرته .  
وهو من اعظم العبادات " (٢)

والخواجه — كما قدمنا — كغيرهم من الفرق الاسلامية التى تنادى باقامة  
الامر بالمعروف والنهى عن المنكر ولكنهم غالوا فى تطبيقه فأوجبوا الخروج تقييماً  
للمنكر ولو لادنى سبب وعلى اى حال حتى ولو كان السبب اهمال الامام لسنة  
السنن مهما كانت يقول الشهرستانى انهم " يرون الخروج على الامام اذا خالف  
السنة حقاً واجباً " (٣)

ويقول صاحب ابانة المناهج ان من اصولهم " القول بالخروج على الامام  
الجائر " (٤) ويقول فلهوزن " وتغيير المنكر واجب على كل فرد بلسانه ويده .  
وهذا المبدأ مبدأ اسلامى عام ولكن تحقيقه بمناسبة وغير مناسبة كان علامة دالة  
على الخواجه " (٥) وسنتبين طريقته فيما يأتى من عرض أقوالهم .

---

(١) شرح الاصول الخمسة ص ٧٤١ .

(٢) مختصر الفتاوى ص ٥٧٩ .

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥ .

(٤) ابانة المناهج ص ١٥٤ .

(٥) الخواجه والشيعة ص ٤١ .

يقول أول رئيس للخوارج وهو عبد الله بن دهب الراسبي مخاطبا اتباعه حين اجتمعوا في منزله موجبا عليهم القيام بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر والخروج من أجله " ما ينبغي لقوم يؤمنون بالرحمن وينسبون الى حكم القرآن ان تكون هذه الدنيا التي ايثارها عنا آثر عند من الامر بالمعروف والنهي عن المنكر والقول بالحق فاخرجوا بنا (١) " .

وهذا النص يوضح تمام الوضع نظرتهن الى فكرة تغيير المنكر وحمل الناس على التزام المعروف كما يريدون ، فهو يدعو الى الخروج المسلح وترك شهوات الدنيا والرفقه في الآخرة وخوض المعارك والاستشهاد في سبيل الله لأجل تغيير المنكرات التي يرونها في مجتمعهم ذلك .

والخوارج — وهو ما تميزوا به كما قلنا — أرادوا باقامة هذا الامر حمل كافة الناس على قبول آرائهم واعتبار كل شيء لا يوافق ما يعتقدونه منكرا يجب الامتناع عنه ، وكانوا يولون ذلك اكبر الاهتمام والمحافظة البالغه على تطبيقه تطبيقا كاملا صغر الامر أو كبره ، ون هواد في ذلك مهما كانت النتائج ولو أدى تغيير المنكر الى الجهاد الجماعي لمخالفهم بامتناع السيف وخوض الحروب خصوصا اذا كان المرتكب لذلك المنكر في نظرهم — أحد حكام المسلمين الذي يمثل بطبيعة وظيفته خلافا لاسلاميه ويناط به الحكم بما انزل الله فان الخروج عليه أوجب وأولى ، وفي هذا يقول أحد علمائهم وهو سليمان بن عبد الله الباروني أن الشراة هم الذين " اشتروا آخرتهم بدنياهم بمعنى انهم تخلوا عن الدنيا وعاهدوا الله على انكار المنكر والامر بالمعروف بدون مبالاة ولا خوف من الموت ولو أدى بهم ذلك الى القتال (٢) " .

---

(١) تلبس ابليس ص ٩٣

(٢) الازهار الرياضيه ص ٢١٠



وكان زعماءهم يرددون في كل خطبة لهم على مسامح اخوانهم الخوارج ان تغيير المنكر من الامور الواجبه عليهم التي لا يعذر الله من قصر في القيام بها نظرا لما شاع فـسـى المجتمع من المظالم واضاعة معالم الدين .

يقول حيان بن ظبيان وهو أحد رؤسائهم يخاطب اصحابه " فانصرفوا بنا رحمة الله الى مصرنا فلنأت اخواننا فلنمنعهم الى الامر بالمعروف والنهي عن المنكر والى جهاد الاحزاب فانه لا عذر لنا في التعمود ولا ثنا ظلمه وسمة الهدي متروكه وثأرنا الذين قتلوا اخواننا في المجالس آمنون (١) .

ويقول ايضا معاذ بن جوين الطائي في واقع خروجهم للامر بالمعروف والنهي عن المنكر وعدم الاعذار في ذلك " يا أهل الاسلام انا والله لو علمنا انا اذا تركنا لجهنم الظلمه وانكار الجور كان لنا به عند الله عذر لكان تركه ايسر علينا واخف من ركوبه ولكننا قد علمنا واستيقنا انه لا عذر لنا وقد جعل لنا القلوب والاسماع حتى ننكر الظلم ونغير الجور ونجاهد الظالمين (٢) ويجري هذا المجري في بيان واقع الخوارج للامر بالمعروف والنهي عن المنكر ما يقوله صالح بن مسرج مخاطبا جماعته " ما ادرى ما تنتظرون حتى متى انتم مقيمون ، هذا الجور قد فشا وهذا المدل قد غفا ولا تزداد هذه الولاة على الناس الا غلوا وعتوا وتباعدوا عن الحق وجراة على الرب فاستمدوا وابعثوا السـى اخوانكم الذين يريدون من انكار الباطل والدعاء الى الحق مثل الذي تريدون فيأتوكم فللتقى وننظر فيما نحن صانعون وفي أى وقت ان خرجنا نحن خارجون " .

ويقول شبيب مخاطبا صالح بن مسرج المذكور " اخرج بنا رحمة الله فوالله ما تزداد السنه الا دروسا ولا يزداد المجرمون الا طفينا (٣) .

---

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٧٤

(٢) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١٧٤ ، وانظر ص ٣١٠ ، وانظر الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٧٩

(٣) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ٢١٩

فدوافع الخوارج في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر كما جرت على سنتهم دوافع دينيه تتمثل في ما بداهم من شيوع المنكرات والمظالم بين الناس والحكام ومن اندراس معالم الدين في المجتمع . بل ان نافع بن الازرق كان يرى ان مخالفتهم كفار يجب جهادهم كجهاد الكفار الذين لم ينطقوا بكلمه الشهاده . فقد جاء في كتابه الى - اهل البصره قوله يحشهم على الخروج " والله انكم لتعلمون ان الشريعه واحده والدين واحد ففيهم المقام بين اظهر الكفار ليلا ونهارا وقد ندبكم الله الى الجهاد (١) " الخ ويقول الطبري " وكانت الخوارج يلقي بعضهم بعضا ويتذاكرون مكان اخوانهم بالنهر وان يبرون في الاقامه الفبي والكهرو ان في جهاد اهل القبله الفضل والاجر " وقد بالغوا في حب الجهاد والاستبسال فيه الى حد وصفه ابو زهرة بأنه هوس واضطراب في اعصابهم وليس مجرد شجاعه كما يرى فيقول " بل هناك صفات اخرى منها حسب الغدا والرغبه - في الموت والاستشهاده فطمخاطر من غير داع قوي يدفع الى ذلك وربما كان منشوءه هوسا عند بعضهم واضطرابا في اعصابهم لا مجرد الشجاعه (٢) " فكانوا اذا دعوا الى الامر بالمعروف والنهي عن المنكر يستعملون في سبيل تحقيقه كل ما لديهم من قدره ولا ينظرون الى العواقب ايا كانت تلك العواقب وكانوا كما يصفهم أحمد " امين " أشد واقسى واعنف فمتى اعتقدوا الحق في شئ " نفذوه بالسيف ولهذا - كان تاريخهم سلسله حروب وخروج على الخليفه " ويقول ايضا " فالواجب في نظر الخوارج يجب أن يفعل ثم لتكن النتيجة ما تكون " وضلوا مخلصين لهذا المبدأ - طوال العهد الاموي وصدر الدوله العباسيه حتى أبعدوا (٤) .

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ١٧٤ وانظر ص ٣١٠ ، الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٧٩

(٢) تاريخ الطبري ج ٥ ص ١٧٤

(٣) تاريخ المذاهب الاسلاميه ج ١ ص ٦٧

(٤) ضحى الاسلام ج ٣ ص ٦٧

وقد اعتبر العلامة بن القيم هذا الاندفاع والمنفغى تحقيق ما يريدون بأنه من تعصب أهل البدع لبدعهم وأنهم يخرجون بدعهم في قوالب متنوعة بحسب تلك البدع فيرى أن - الخوارج أخرجت استحلال قتال الناس في قالب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وذلك في قوله : -

" واخرجت الخوارج قتال الاثمة والخروج عليهم بالسيف في قالب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر (١) فهو يختلف مع الاستيلاء ابو زهرة في تحليل ذلك الاندفاع الذي تميز به الخوارج " .

وأيا كانت دوافع الخوارج في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فقد كانوا متحمسين فسي القيام به مستعملين في ذلك كل ما في امكانهم من قول وفعل فقد كانوا يستعملون - فصاحتهم وقوة بيانهم لاظهار معائب خصومهم واضحة امام الناس لاثارة مشاعرهم ضد هم وبالتالي لتسهيل الخروج المسلح عليهم بحجة انهم ظلمه جائرون مرتكبون لما حرم الله من معاص ومنكرات يجب عليهم تغييرها كما يفرضه عليهم الدين يصفهم صاحب كتاب الأديان والفرق بأنهم :-

" أول من انكر المنكر على من عمل به وأول من ابصر الفتنة وعابها على أهلها لا يخافون في الله لومة لائم (٢) " .

وهكذا فقد اعتبروا الامر بالمعروف والنهي عن المنكر امرا جماعيا يجب على الكل القيام في أي وقت وعلى أي حال كما يشهد بذلك فعلهم .

---

(١) غاية للبهان ج ٢ ص ٨١

(٢) كتاب الأديان ص ٩٢

والواقع ان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر كما ذكرنا من قبل - اصل من اصل الدين - مجمع على وجوبه بين الامة لما ورد من نصوص في كتاب الله وسنة نبيه توجب القيام به حفظا لكيان الامة من التردى في مسالك الرذيلة ونصحا للناس لئلا يصح المجتمع على اتفاق فيما بينهم على ارتكاب الجرائم وانتهاك الاعراض فتحل عليهم نعمة الله ورضاه ومن لطف الله ان جعل وجوبه على الكفاية اذا قام به من يكفى سقط عن الجميع وانه لم يكلف احدا بهداية احد بل اوجب تعالى اقامة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وجعل نتيجة ذلك <sup>التي</sup> وحده لئلا يهين الشخص ويأس في استجابة الناس له فيترك فضيلة القيام بذلك الامر وقد يخدع الشيطان بعض الناس فيريه انه هو نفسه على محذور فكيف ينصح الاخرين وهذا من وساس الشيطان ومكائده التي يريد بها حصر كل انسان في نفسه فقط . لهذا فيجب على الشخص ان يدعو الى ذلك وان كان على تقصير في نفسه اذ الكمال لله وحده تعالى ولعل في نهيه لغيره ما يعود عليه بالخير فيرتدع عن كثير مما ينهى الناس عنه حياء من الله وقد يظن بعض الناس بان القيام بتلك المهمة انما يتولاها من كان من اهل السلطة فقط وهذا خطأ اذ ان الله لم يسند القيام به الى احد بخصوصه سواء كان حاكما او محكوما <sup>اخراداً</sup> او جماعات فان كل واحد يتعين عليه القيام بما عرف من امر الاسلام لان هناك منكرات ظاهرة يعرفها كل شخص فلا يمدربترك الانكار حين يتعين عليه ذلك بحجة انه غير عالم .

وهناك منكرات قد تخفى على بعض الناس بحيث لم يتبين له الحكم فيها وهنا يسقط عنه وجوب تفسيره ، وعلى الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ان يسير على ما نهج رسل الله " ص " من طرق في ذلك حيث جعل لتفسير المنكر مراتب ودرجات واولها التفسير باليد وهو اجدى الطرق واحسنها فانه لم يتيسر ذلك انتقل الى الدرجة الثانية وهو التفسير باللسان فحسب اثر ذلك ام لم يثمر فان كان المجتمع قد تشبع

بحسب الفساد ووصل الحال الى حد لا يمكن معه الاصلاح باليد او باللسان انتقل الى اضعف الدرجات وهو الانكار بالقلب وهو وان كان ليس تفسيرا للمنكر الا أنه استشعار للمسؤولية وانكار على المفسدين حتى يشعروا بأنهم في عزلة عن المجتمع الاسلامي ولا بد ان يقلعوا عن فسادهم اذا ارادوا العودة الى مجتمعهم ومن ناحية اخرى فان في الانكار بالقلب ضمان لعدم تأثر الصالحين بفساد المفسدين •

وفيما يتعلق بمسلك الخوان في الامر بالمعروف والنهي عن المنكر على ضوء ما قدمنا من حدوده الشرعية فاننا نجد ان الخوان لا لوم عليهم في مناداتهم بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وانما يلامون على ما تميزوا به من اندفاع وتهور في تفسير المنكر على اي حال دون النظر في عواقب الامور من تحقيق لمصلحة او دفع لمضرة • فكانوا يمتشقون السيوف بمجرد ظهور اي مظلمة او ذنب مهما كان ولهذا فقد ارتكبوا في سبيل تحقيق ذلك افظع الجرائم واشنعها وارتكبوا من المنكرات في ازالة ما يرونه منكرا ما يزيد على اضعافه وجلبوا من المضار اكثر مما ارادوا النفع ، وهذا هو ما يبعد بهم عن هدى الاسلام في اقامة تلك القاعدة الجليلة •

الفصل السابع

رأى الخوارج في التقية وموقفهم من القعدة

التقية :

١ - تمهيد :

ان الصراحة في القول والجهر بما تنطوي عليه النفس • ون مراعاة أحد  
او الخوف منه سواء كان حاكما او محكوما يتمثل في اوضح صورته لدى الخوارج فهم  
يرون ان عدم الجهر بالقول الذي يعتقد الشخص حقا ليس من صفات الرجل الواثق  
من عقيدته بل هو من صفات المنافقين المرتابين وقد كانت سيرتهم من الخرج والكفاح  
مثلا واضحا ولذلك كما رأينا في تأريخنا لحركات الخوارج الثورية وما ذكرناه من امثلة  
شجاعتهم وصراحتهم في اعلان الخرج • ولقد كان نافع بن الازرق اقوى معبر عن  
ذلك بما ذهب اليه من تحريم التقية وما اقام على ذلك من أدلة وان كان هناك من  
اجازها مطلقا من بعض فرق الخوارج الاخرى مخالفة له في ذلك ومن توسط في امورها  
كما سنبين ذلك فيما بعد • ولقد كان الاختلاف في شأن التقية من الاسباب التي فرقت  
بين نافع بن الازرق وعيم الازارقة وبين نجدة وعيم النجدات وهما من اوائل الخوارج  
واشد هم بأسا قال الشهرستاني مبينا سبب ذلك الاختلاف بينهما " وكان سبب  
اختلافهما ان نافعا قال التقية لا تحل والقعود عن القتال كفر " الى ان يقول  
" وخالفه نجدة وقال التقية جائزة " (١) وعلى اساسا راء الخوارج  
المختلفة في التقية منعها او تجوزها تختلف مواقفهم من القعدة منهم بين مخالفيهم  
على سبيل التقية رفضا لقعودهم او اقرار لهم عليه • ولهذا <sup>فاننا</sup> ابدا فيما يلي ببيان رأى  
الخوارج في التقية قبل ان نحدد مواقفهم المختلفة من القعدة •

---

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٥

٢ - آراء الخوارج في التقية :

آ : القول بعدم جواز التقية :

وهذا هو رأي الازارقة فقد كان نافع بن الازرق زعيمهم من اشد المبغضين لها ويرى انها تنافي وجوب الجهاد الذي فرضه الله على المسلمين لقوله : " وقاتلوا المشركين كافة كما يقاتلونكم كافة " التوبة : ٣٦ اذ ان القائل بالتقية لا يمكن ان يندفع الى قتالهم ما دام يجد ملجأ في التقية والتالي فانه يضعف فيه ذلك العزم والصدق الذي اراده الله من المجاهد ولذلك فقد " برئوا من اهل التقية " (١) كما قال الاشعري والتالي فلا محل لها عندهم ولا منزلة لها بينهم سواء كانت في الاقوال او الافعال وقد عده الشهرستاني هذا القول من بدعهم وضلالهم اى قولهم " ان التقية غير جائزة في قول ولا عمل " (٢) ويقول احمد امين مقارنا بين الخوارج والشيعة في الاخذ بالتقية " على عكس الشيعة في القول بالتقية الخوارج فقالوا : لا تجوز التقية بحال من الاحوال ولو عرضت النفس والمال والمرض للاخطار وحياة الشيعة والخوارج السياسية مظهر من مظاهر قولهم في التقية فالخارجي يعلن الخروج على الامام في صراحة ولو كان وحده وخطره ولو كان في نفر قليل مهما بلغ عدوه من العدد " (٣)

وكلام احمد امين يصدق على الازارقة واصحاب الحركات الثورية من الخوارج وقد يصدق على غيرهم من الفرق الاخرى التي ترفض التقية وان لم يروى المؤرخون في ذلك عنهم شيئا بخلاف من يجيئون بالتقية كالنجيدات - والصفرية والاباضية وغيرهم ممن سنعرض رأيهم في هذا الفصل .

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٣

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٢ ، البحرين في صدر الاسلام ص ١٢٨ .

(٣) ضحى الاسلام ج ٣ ص ٢٤٩

ب : القول بجواز التقية قولاً وعملاً :

وهو رأي النجدات ، قال الشهرستاني فيما يحكيه عن الكعبي " وحكى الكعبي عن النجدات ان التقية جائزة في القول والعمل كله وان كان في قتل النفوس " (١) وتحليل النجدات للتقية والرضى عن القعدة انما هولهم اما اهل الذمة فانهم لا ينفعهم القول بالتقية بل يستحلون دماءهم واموالهم ومن لم يحرمها فهو منهم في منزلة البراءة وفي هذا يقول الاشعري عنهم " وحكى عنهم انهم استحلوا دماء اهل المقام واموالهم في دار التقية ورثوا من حرمها " (٢) ويقول الشهرستاني " واستحل نجدة بن عامر دماء اهل المهدي والذمة واموالهم في حال التقية وحكم بالبراءة من حرمها " (٣) وهذا بخلاف ما عرف عن الخوارج من تسامح مع اهل الذمة وتواصيهم بهم خيراً في انفسهم واموالهم كما اشتهرت بذلك اكثر فرقهم ومن القائلين بجوازها من الخوارج ايضاً ابو بلال مرداس : الشخصية المثالية المحبوب لدى كل فرقهم وتبين تجوزها لها من موقفاً مع البلغاء المرأة الخارجية المشهورة بمواقفها العنيدة من ابن زياد فقد قال لها ابو بلال مشفقاً عليها من بطش ابن زياد " ان الله قد وسع على المؤمنين التقية فاستترى فان هذا المسرف على نفسه الجبار العنيد قد ذكرك " (٤) . ومن اجازها ايضاً من الفرق الاخرى الاباضية فهي جائزة يل قد تكون واجبة كما يظهر من الاحاديث التي ذكرها الربيع بن حبيب في مسنده ، قال الربيع ابن حبيب :

" باب ما جاء في التقية " ثم اورد الحديث الاتي : " قال جابر

سئل ابن عباس عن التقية فقال قال النبي صلى الله عليه وسلم رفع الله عن امتي

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٤ ، البحرين في صدر الاسلام ص ١٢٨ .

(٢) المقالات ج ١ ص ١٧٥

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ٢٤

(٤) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٥٤



الخطأ والنسيان وما لم يستطيعوا ما اكرهه عليه " قال " وقال ابن مسعود " ما من كلمة تدفع عنى ضمي سوطين الا تكلمت بها وليس الرجل على نفسه بأمن اذا هرب او عذب او حبس او قيد " (١) اي وهو يجد خلاصا في الاخذ بالتقية .

ج : القول بجواز التقية القولية دون العملية :

وهو قول الصغرية الذين توسطوا بين الازارقة والتجدات حيث اجازوا التقية في الاقوال لا في الاعمال حسبما ذكر الشهرستاني عنهم ذلك بقوله " وقالوا التقية جائزة في القول دون العمل " (٢) بل تختلف الاحكام عندهم في حال التقية عنها في حال العلانية فقد جوز الضحاك وهو من الصغرية التزج في حال التقية من مخالفيهم ومنعها في دار العلانية والغلبة لهم ويختلف ايضا تنظيم الزكاة وسهامها في دار التقية فقد جعلها زياد بن الاصغر سهما واحدا في حال التقية كما يذكر ذلك الشهرستاني ايضا في قوله " ونقل عن الضحاك منهم أنه جوز تزويج المسلمات من كفار قسهم في دار التقية دون دار العلانية ورأى زياد بن الاصغر جميع الصدقات سهما واحدا في حال التقية " (٣) وقد اخذ تبهذا الرأي المعبدية جماعة معبد بن عبد الرحمن . اي في جواز ان تصير سهام الصدقات سهما واحدا في حال التقية (٤) .

د : ادلة المانعين للتقية :

استدل نافع على تحريم التقية بآيات من القرآن الكريم وردت في الاصل اما في المشركين اي مشوكى العرب وغيرهم واما في المنافقين ولكن نافعا جملا حكمها شاملا لمخالفيه من اهل القبلة ومنطبقا عليهم فاستدل على منع التقية بقوله تعالى " وقالوا للمشركين كافة " وما جاء في امر الله المؤمنين بالجهاد

(١) مسند الربيع بن حبيب ج ٣ ص ١٢

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٧

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٧ .

(٤) المصدر السابق ج ١ ص ١٣٢ .

على ما تيسر من حال بعد ان قطع المذر في التخلف فقال " انفروا خفافا  
وشقالا " اى ان الله امر بقتل المشركين امرا عاما دون استثناء لحال من الاحوال  
يجوز فيه القعود عن قتالهم على سبيل التقية •

واستدل ايضا بقوله تعالى " لا يستوى القاعدون من المؤمنين غير  
اولى الضرر والمجاهدون في سبيل الله " وذلك ان الله تعالى وان كان قد  
عذر الضعفاء والمرضى والذين لا يجدون ما ينفقون ومن كانت اقامته لملـ  
الا انه فضل مع ذلك المجاهدين وأخبر انهم لا يستوون عنده في الثواب (١) مع  
غيرهم من اصحاب الاعذار ومنهم القاعدون عن القتال تقية وقد استدل نافع  
كذلك على تحريم التقية بما وصف الله به القعدة في قوله تعالى " وقعد الذين  
كذبوا الله ورسوله " التوبة : ١٠ / اى ان القعود عنده من صفات المكذبين  
لله ورسوله وهم غير المؤمنين •

واستدل ايضا بان الله قد ذم الذين يخشون غيره من الناس او تكون  
خشيتهم من الناس اشد من خشيته من الله وهو من لوازم لافقات اهل التقية وذلك  
في قوله تعالى : " اذا فريق منهم يخشون الناس كخشية الله او اشد خشية "   
ثم مدح تعالى نقيضه هو " لا " وهم المجاهدون الذين لا يبالون بغيرهم فقال  
تعالى " يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم " (٢)   
هـ : ادلة القائلين بجواز التقية :

وقد استدل نجدة على جواز التقية بقوله تعالى " لا يتخذ المؤمنون  
الكافرين اولياء من دون المؤمنين ومن يفعل ذلك فليس من الله في شيء "   
الا ان تتقوا منهم تقاة وحذركم الله نفسه والى الله المصير \* آل عمران : ٢٨

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٢٩

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٥ ، العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٧

مقوله تعالى \* وقال رجل مؤمن من آل فرعون يكتم إيمانه \* غافر: ٢٨

مقوله تعالى \* ليس على الضعفاء ولا على المرضى ولا على الذين لا يجدون ما ينفقون حرج إذا نصحوا لله ورسوله \* مقوله تعالى \* لا يستوى القاعدون من المؤمنين غير أولي الضرر والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم فضل الله المجاهدين بأموالهم وأنفسهم على القاعدين درجة وكلا وعد الله الحسنى وفضل المجاهدين على القاعدين أجرا عظيما \* النساء: ٩٥

فقال ان الله قد جعلهم قعدة كما صرحت الآية بذلك مؤمنين وان كان قد فضل عليهم المجاهدين فانه ليس دليل على تحريمها اذ لو كانت محرمة لما سماهم مؤمنين ولما كانت مفاضلة بينهم ولعل هذا التوجيه للآية أولى من استدلال نافع بها على تحريم التقية كما قدمنا (١٦).

وهيما يتعلق بأقوال السلف في التقية فهي مختلفة فمنهم من يجيزها على ظاهر قوله تعالى \* الا ان تتقوا منهم تقاة \* ولا يرى بها باطلا ما دامست الغلبة للكفار حيث لا ينجى صاحب التقية منهم الا اظهار ولائه لهم وموافقته اياهم في الظاهر.

ومعظمهم قال ان التقية لا تجوز خصوصا بعد ان اعز الله الاسلام وانتشر بين الناس وسار المسلمون اهل قوة ومنعة وفي هذا يقول الشوكاني بعد ايراد الآية \* الا ان تتقوا منهم تقاة \* وفي ذلك دليل على جواز الموالاة لهم مع الخوف منهم ولكنها تكون ظاهرا لا باطنا وخالف في ذلك قوم من السلف فقالوا لا تقية بعد ان اعز الله الاسلام (٢) والذين اجازوها من السلف يرون انها لا تكون الا باللسان فقط لا يتعدى حكمها الى العمل بحال كما نقل ذلك عنهم ابن جرير في تفسيره (٣).

(١) انظر الكامل للبرد ج ٢ ص ١٧٧ وانظر شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٣٦/١٣٧.

(٢) فتح القدير ج ١ ص ٣٣١.

(٣) تفسير الطبري ج ٣ ص ٢٢٨/٢٢٩.

نقد استشهد بأقوال عدد من العلماء كلهم لا يجيز في التقيس  
الا القول باللسان مع اضرار عداوة الكفار وهكذا السيوطي رحمه الله فقد اورد  
عدة روايات في حكم التقية وانها لا تكون الا باللسان فقط عندما تقتضى الضرورة  
ذلك (١) .

### ٣ - موقف الخواج من القعدة :

اختلف موقف الخواج تجاه القعدة وتباينت اقوالهم فكانوا فيهم على

رأين :

أ : الرأي الاول :

هو اعتبار القعدة من اهل البراءة وانهم كفار كخالفيهم من بقية الناس  
وهذا الرأي قد ذهب اليه الازارقة وعلى رأسهم نافع بن الازرق وهو من احداثه  
التي عدد ها الاشعري في قوله عنه " والذي احده البراءة من القعدة والمحنة  
لمن قصد عسكره وكفار من لم يهاجر اليه " (٢) وقد جاء في كتابه اهل البصرة  
الذين عابهم فيه بالقمود بين مخالفيهم الظالمين غير ملتفتين الى ما يناديهم  
به القرآن الكريم من آيات تحثهم على الخرج وعلى وجوب جهاد مخالفيهم وتندم  
القمود جاء في هذا الكتاب قوله لهم " والله انكم لتعلمون ان الشريعة واحدة  
والدين واحد فقيم المقام بين أظهر الكفار ترون الظلم ليلا ونهارا وقد ندبكم  
الله الى الجهاد فقال " وقاتلوا المشركين كافة " ولم يجعل لكم في التخلف عذرا  
في حال من الحال فقال " انفروا خفافا وثقالا " وانا عذر الضعفاء والمريض  
والذين لا يجدون ما ينفقون ومن كانت اقامته لعله ثم فضل عليهم مع ذلك  
المجاهدين فقال " لا يستوى القاعدون من المؤمنين غير اولى الضرر والمجاهدون

---

(١) الدر المنثور ج ٢ ص ١٦

(٢) المقالات ج ١ ص ١٦٩

في سبيل الله \* (١)

وقد اشتد عنف الازارقة على القعدة فاجتمعوا على انهم مشركون وان كانوا  
من موافقيهم في الرأي يقول البغدادي \* ومنها — يعني من بدع الازارقة — قولهم  
ان القعدة \* ممن كان على رأيهم عن الهجرة اليهم مشركون وان كانوا على رأيهم \* (٢)  
وهكذا عند الشهرستاني وابن حزم وابن الجوزي وابن الاثير وغيرهم من علماء  
الفرق والتاريخ \*

ب : الرأي الثاني :

هو القول بان القعدة غير كفار ولا مشركين وان القعود ليس فيهم  
بأس ما دام الشخص على عقيدة راسخة وولا \* تام وكره لمخالفهم وعلى هذا بعض فرق  
الخوارج وهم هو \* النجدات وهم من قدما \* الخوارج فقد رأوا ان القعود بين —  
المخالفين تحت ستار التقية أم لا غبار عليه حتى ولو بلغت التقية قتل من  
هم على رأيهم تنفيذ الأمر مخالفهم المقيمين معهم \* ولقد كان قول نافع  
باكفار القعدة سببا في رجوع نجدة عن الانضمام اليه وذلك انه قد اراد اللحاق  
بعسكر نافع للانضمام اليه ولكنه في اثناء الطريق لقيه جماعة من اصحاب نافع  
الذين كانوا في جيشه فاخبروه بأن نافعا قد ابتدع بدعا منكرا ومنها تكفيره  
للقعدة وانهم خرجوا عنه بسبب ما احدث من احداث وكان من بين هؤلاء ابو غنوك  
وعطية الحنفى وراشد الطويل ومقلاص وايوب الازرق وغيرهم ثم ثبوا نجدة  
عن عزمه ورجع الى اليمامة ناقما على نافع تلك الاحداث ومنها تكفيره القعدة وقد  
اشتد في خلافه مع نافع في هذه المسألة فاعتبر القول باكفار القعدة كفرا من قائله  
يقول البغدادي عن النجدات \* وكفروا من قال باكفار القعدة منهم عن الهجرة  
اليهم \* (٣)

(١) الكامل ج ٢ ص ١٧٩

(٢) الفرق بين الفرق ص ٨٣ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٢١ ، الكامل لابن الاثير

ج ٤ ص ١٦٧ ، الفصل ج ١ ص ١٨٩

(٣) الفرق بين الفرق ص ٨٧

يقول الشهرستاني في هذا حاكيا عن الكعبى \* وحكى الكعبى عن النجدات ان التقية جائزة في القول والعمل كله وان كان في قتل النصوص \* (١) .  
وقد جاء في كتاب نجدة الذي وجهه الى نافع عتاب شديد له بسبب تكفيره القعدة يقول فيه \* واكثر الذين عذرهم الله في كتابه من قعدة المسلمين — وضعفتهم فقال جل ثناؤه وقوله الحق ووعده الصدق \* ليس على الضعفاء ولا على المرضى ولا على الذين لا يجدون ما ينفقون حرج اذا نصحوا لله ورسوله ثم ساء لهم باحسن الاسماء فقال \* ما على المحسنين من بيل \* الخ . .

فلما قرأ نافع كتاب نجدة اجاب عن كل مسألة فيه اما بخصوص القعدة  
فقد قال مدافعا عن رأيه \* ربيت علي \* ما دنت به من اكفار القعدة و قتل الاطفال واستحلال الامانة وسأفسر لك لم ذلك ان شاء الله ، اما هؤلاء القعدة فليسوا بمن ذكرت ممن كان بعهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لانهم كانوا بمكة مقهورين محصورين لا يجدون الى الهرب سبيلا ولا الى الاتصال بالمسلمين طريقا — وهوؤلاء قد فقهوا في الدين وقرأوا القرآن والطريق لهم ينهج واضح وقد عرفت ما يقول الله فيمن كان مثلهم انذ قال \* ان الذين توفاهم الملائكة ظالمى انفسهم قالوا فيم كنتم قالوا كنا مستضعفين في الارض قالوا الم تكن ارض الله واصمة فتهاجروا فيها \* وقال رفرح المخلفون بمقعدهم خلاف رسول الله \* وقال وجاء المذرون من الاعراب ليؤذن لهم وقعد الذين كذبوا الله رسوله \* فخير بتمذيرهم وانهم كذبوا الله ورسوله \* وقال سيصيب الذين كهروا منهم عذاب اليم فانظر الى اسماهم وسماتهم \* (٢) . وهكذا تبين موقف الازارقة والنجديات في القعدة .  
ولكن نجد بعض العلماء يذكر عن النجدات خلاف ما تقدم فالأشعري يذكر عنهم قولهم ان \* من ثقل عن هجرتهم فهو منافق \* (٣) .

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٤ .

(٢) انظر العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٦ — ٣٩٨ .

(٣) المقالات ج ١ ص ١٧٥ .

ويقول ابن حزم عنهم كذلك \* وقالوا من ضعف عن الهجرة الى —  
 هكروهم فهو منافق واستحلوا دم القعدة واموالهم \* (١) فهناك حكمان الاول هو  
 تجوزهم القعود على سبيل التقية والثاني الذي يذكره الاشعري وابن حزم هنا  
 أنهم يرون ان من ضعف عن الهجرة اليهم فهو منافق وهذا يشير الى انهم يحرمون  
 القعود باعتباره نفاقا مع العلم بأن قعود المستضعف لا يكون الا تقية ، والتقية  
 عند النجدات جائزة لا شي فيها فهل هم يجيزون التقية ويحرمون القعود على سبيل  
 التقية وهذا تناقض ، وهو خلاف المشهور عنهم من تجوزهم القعود والتقية ، وقد  
 سبق القول — كما ذكرنا آنفا — انهم لا يرون بالقعود بأسا بل انهم يعتبرون  
 من يكفر القاعد عن الهجرة اليهم كافرا ، وذلك يتضح ان الحكم الاول اولى بالقبول  
 عن النجدات لكثرة روايته عنهم وشهرتهم به واتساقه مع مذهبهم في القول بالتقية  
 بخلاف رواية الاشعري وابن حزم التي تتناقض مع قولهم هذا وهو تجوز التقية  
 بالاضافة الى ان ما ذكر على لسان نجدة في امر القعدة في خطابه الى نافع  
 بن الازرق لا ينبغي ان يقابل برواية اخرى تخالفه .

أما العوفية من البيهسية فقد أجازت القعود كالنجدات ورأت انه لا بأس  
 به الا لمن قد هاجر او خرج مهاجرا فانهم اختلفوا فيه على فرقتين \* فرقة تقول  
 من رجع من دار هجرتهم ومن الجهاد الى حال القعود نبرى منهم وفرقة  
 تقول لا نبرى منهم لأنهم رجعوا الى أمر كان حلالا لهم \* (٢) وهذا نص  
 الاشعري ومثله البغدادي والشهرستاني وقد أجازت القعود فرقة المعلومية أيضا  
 فتولوا القعدة قال البغدادي \* وهذه الفرقة — يعني المعلومية — تدعى امامة  
 من كان على دينها وخرج بسيفه على اعدائه من غير براءة منهم عن القعد عنهم \* (٣)

(١) الفصل ج ٤ ص ١٩٠

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩٢ ، الفرق بين الفرق ص ١٠٩ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٢٦

(٣) الفرق بين الفرق ص ٩٧ .

أما الصغرية فانهم لم يكفروا القعد ۞ اذا كانوا من موافقيهم يقول الشهرستاني  
عنهم " انهم لم يكفروا القعد ۞ عن القتالي اذا كانوا موافقين في الدين والاعتقاد " (١)  
بل غالوا في تجهيزها حتى صار علمتهم قعدا كما يذكر المبرد . (٢)

وهكذا المجاردة فانهم قد اعتبروا القعدة المعروفين بحب الدين  
والتمسك من اهل ولايتهم وان كانوا مقيمين بين مخالفينهم الا انهم فضلوا الهجرة  
اليهم ولم يوجبوها كالأزارقة فهم " يتولون القعدة اذا عرفوهم بالديانة ويرون -  
الهجرة فضيلة لا فريضة " وهذا القول موافق لما تقوله الاباضية في هذا الباب كما  
يقول صاحب كتاب الاديان الاباض (٣) .

ولعل موقف اصحاب هذا الرأي الاخير من القعدة اكثر تسامحا من موقف  
الازارقة المتشدد الى درجة الغلو حتى مع من هم على مثل رأيهم بمجرد وجودهم  
مع اخوانهم من عامة المسلمين .

---

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٧ .

(٢) الكامل ج ٢ ص ١٨٠ .

(٣) كتاب الاديان والفرق ص ١٠٤ .



### الفصل الثامن

#### "موقف الخوارج من مخالفيهم"

#### ١ - تمهيد في الولاية والبراءة عند الخوارج :

الحب في الله والبغض في الله والولاية لأولياء الله والبراءة من أعداء الله هذه مبادئ إسلامية مقررة لمعلى أساس تقريرها والالتزام بها يتحدد موقف المسلم من غيره تولياً أو تبذيراً . والخوارج بصفة عامة يلتزمون بهذا المبدأ ولكنهم ينحرفون في تطبيقه على مخالفيهم من المسلمين فيتبرأون منهم ولا يتولون إلا أنفسهم فعلى أساس ضرورة الالتزام بمبدأ الولاية والبراءة يزن الخوارج أعمال مخالفيهم فيحددون موقفهم منهم وآراءهم فيهم . وأن كانوا - كما قلنا - ينحرفون في نظرتهم إلى غيرهم وما يبنون عليها من أحكام .

ونحب قبل أن نحدد رأى الخوارج في مخالفيهم وموقفهم منهم أن نقدم هذه الكلمة عن مبدأ الولاية والبراءة في نظر الخوارج بصفة عامة والاباضية بصفة خاصة حيث عنيت مصادر هؤلاء ببيان حقيقتها وأهميتها ووجوبها والشرائط الموجبة لها والأدلة الشرعية على ذلك كله .

يقول المبرد " والخوارج في جميع اصنافها تهرأ من الكاذب ومن ذى المعصية الظاهرة " (١) ومعروف أن الخوارج يعتبرون كل من سواهم من اصحاب المعاصي الظاهرة .

والولاية والبراءة عند الاباضية تأتي في الاهمية بعد التوحيد فمن لم يوال او يعاد فانه لا دين له اذ ان صاحب الدين لا بد ان يكون على أحد أمرين اما مواليا لأولياء الله فهو مؤمن او مبغضا لهم فهو غير مؤمن .

ونوجز الحديث عنهم بما تدعوا اليه الحاجة في هذا المقام مستغنيين

---

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٠٦

عن تفصيلاتهم الكثيرة في هذا الموضوع \*

فقد عرف الجيטالى الولاية بقوله : والولاية في الشريعة : ايجاب -  
الترحم والاستغفار للمسلمين (١) \*

وعرفها النفوس الاباضى بقوله :

فان قيل ما معنى الولاية قل دعاؤك بالغفران والحب بالضمن (٢)

ويستشهد الجيטالى على تفسيره للولاية والبراءة ووجهيهما من القرآن بقوله -  
تعالى \* واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات \* محمد ١٩

ومن السنة بقول الرسول صلى الله عليه وسلم لابن مسعود : يا بن مسعود  
اى عرى الاسلام اثق ؟ قال الله ورسوله اعلم قال الولاية في الله والبغض  
في الله \* (٣)

ويستشهد الاباضية كذلك على وجهها بما روى عن ابن عمر انه قيل  
له : ان فلانا يقرئك السلام فقال رضى الله عنه \* لقد بلغنى انه يقول بالقدر  
فاذا كان باقيا على شي من ذلك فلا تبلغه عنى السلام \* وما روى ايضا  
عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه انه قال : \* من رأينا منه خيرا وظننا فيه خيرا  
قلنا فيه خيرا وتوليناه \* ومن رأينا فيه شرا وظننا فيه شرا قلنا فيه شرا وتبرأنا  
منه \* ومقوله صلى الله عليه وسلم من أحب لله وأبغض لله وأعطى لله ومنع لله  
فقد استكمل الايمان \* وكذلك قوله تعالى : \* لا تجد قوما يؤمنون بالله  
واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله \* (٤) المجادلة : ٢٢ \*

والولاية في الله والبراءة في الله كذلك تتمثل فيها حقيقة الايمان بقول  
الجيטالى في ذلك \* وكذلك عند اصحابنا رحمهم الله الولاية في الله والبغض فى

---

(١) قواعد الاسلام ص ٤٥

(٢) متن النونية في عقيدة التوحيد ص ١١

(٣) قواعد الاسلام ص ٤٥

(٤) انظر الاباضية في موكب التاريخ ص ٨٦/٨٧

الله هي حقيقة الايمان فمن لم يدن بها فلا دين له ولا ولاية له عندهم <sup>(١)</sup> ومن ثم كانت الولاية والبراءة من اوجب الواجبات بعد التوحيد يقول النفوس :

وما يلي التوحيد في الضيق فرضه براءة موسى مع ولاية محسن  
(٢) فمن لم يوالى او يعادى فانه من الدين صغر الكف واهى التدين

وتجب معرفة الولاية والبراءة عندهم عند بلوغ الشخص سن التكليف فحينئذ لا عذر لمن يجهلها وتكون في حقه " فريضة مضيقة من لم يعتقد فرضيتها فهو  
مشارك <sup>(٣)</sup> وجب على المكلف القيام بولايتين \* ولاية جملة وهي باتفاق الامة ،

ولاية اشخاص وهذه فيها خلاف عندهم وفي هذا يقول الجبالي " فليس  
بين الامة اختلاف في ولاية الجملة وانما الاختلاف بينهم في ولاية الاشخاص <sup>(٤)</sup>

وفي ذلك يقرر قطب الائمة ان ولاية الجملة ومراعاتها فرض على كل مسلم  
بنص الكتاب والسنة والاجماع ، ولا يوجد خلاف الا في ولاية الاشخاص ومراعاتها  
هل هي واجبة ام غير واجبة ثم يرجح انها واجبة بخلاف غيرهم فانه لم يوجبها  
موضح هذا بقوله " ولاية الجملة ومراعاتها فريضتان بالكتاب والسنة والاجماع  
على كل مكلف عند بلوغه ان قامت عليه الحجة " ثم قال " واما ولاية الاشخاص  
ومراعاتها فواجبتان قياسا عليهما ولو ورد احاديث في حب الاخوان في الله وسدح  
حبهم في القرآن <sup>(٥)</sup> وقسم الاباضية الولاية الى اقسام :

١ - ولاية الجملة : ورعايتها بالانبياء والرسل واصحاب الكهف واصحاب الاخدود  
والسحرة وامثالهم .

٢ - ولاية الافراد : وهذه تنقسم الى قسمين مسمى كآدم وغير مسمى كمومن  
آل فرعون وامثالهما .

(١) انظر قواعد الاسلام ص ٤٥

(٢) متن النونية ص ١١

(٣) قواعد الاسلام ص ٤٥

(٤) المصدر السابق ص ٤٥

(٥) الاباضية في موكب التاريخ ص ٨٤ نقلا عن الشامل . لا ياكور

- ٣ - ولاية الذكور وهم نوحان الانبياء والأولياء.
- ٤ - ولاية الاناث وهى نوحان ايضا مسميات كرم بنى عمران وغير مسميات كأمراة فرعون وامثالها .
- وهذه الاقسام هى التي وردت في القرآن للاولياء الموصوفين بالمصمة والاصطفاء كما قال الجيطالى .
- ٥ - ولاية البيضة : أى ولاية الامام العادل الذى لم يظهر منه ما يخل باسلامه في اقواله وافعاله .
- ٦ - ولاية الخارج من الشرك الى الاسلام وتكون عندما يدخل المشرك في الاسلام وترك اقتراف المعاصى .
- ٧ - ولاية الخارج من مذهب مخالفهم الى مذهب أهل الخاق ( اى الاباضية ) وهذا لا يخلو اما ان يكون من المتدينين سابقا او من غير المتدينين ، فاذا كان من غير المتدينين فيكى لولايتة توجته ورجوعه الى المسلمين واما ان كان من المتدينين فقد اوثقوه باجتيازه شروط وامتحان عسير لولايتة يقول الجيطالى : " فالتدين تكون ولايتة حتى يرجع من مقاله الى مقالة المسلمين قصدا وايضا يحدد أخطاؤه " .
- وتتوب منها ومعترف فيها بالخطأ واحدة بعد أخرى " (١) .
- وكأن هذه الشروط وضعت للمتدين حتى لا يرجع الى تدينه القديم على مذهب مخالفهم الذى تاب منه ودخل في المذهب الاباضى معترفا بخطئه فيما سلف .
- وليست الولاية في الله لأى انسان اتفق بل لا بد فيها من شروط دينية دقيقة اذا توفرت في شخص ما حق له الولاية وفي هذا يقول السالى :

ثم الولاية توحيدا تكون واخرى طاعة ان شرطها حصول كذا البراءة والشوط الذي وجبت به الولاية ان تلقيه مستثلا (١) . ومن شروط الاباضية التي يشترطونها في من يكون اهلا للولاية :

- ١ - ان يظهر حلية وحالة ترضاها العين .
- ٢ - ان ينقل عنه الوفاء في الدين قولا وعملا .
- ٣ - سكن القلب الى ما تؤمى اليه الحواس لقوله صلى الله عليه وسلم استفت قلبك يقول ابوراس انه يجمعها قول الشيخ ابي نصر احد علمائهم ، اذا رضيت اذن وعين بما رأيت : ووافق في دين الاله المهيم (٢)

ومنا على ما قدمنا من حقيقة الولاية ووجوبها وشروطها يتحدد - كما قلنا - موقف الخوارج من مخالفهم حسبما نعرضه فيما يأتي :

٢ - موقفهم من الخلفاء الراشدين وبعض الصحابة رضوان الله عليهم :

١ - موقفهم من الخلفاء الراشدين رضى الله عنهم :

لا يعترف الخوارج بالامامة الكاملة لاحد من الصحابة الا بامامة ابي بكر وعمر رضى الله عنهما امامة شرعية لا شك في صحتها ولا ريب في شرعيتها وانها كانت برضى المؤمنين ورجعتهم وقد سارا على الطريق المستقيم الذي امر الله به لم يغيرا ولم يبدلا حتى توفاهما الله على ما يرضى الله من العمل الصالح والنصح للرعية وهذا حق فلقد كانا رضى الله عنهما كذلك لا يشك في ذلك الا هالك، ولقد كان موقف الخوارج ازاءهما موقفا .

ثم بعد وفاتهما انتخبت الامة خليفتين آخرين هلك فيهما الخوارج -

(١) غاية المراد ص ١١

(٢) غاية المراد ص ١٢

وخرجوا عن الحق والصواب في تقديرهم لهما ولم يوفقوا في القول فيهما واكتسروا من الافتراءات الكاذبة عليهما ووصفوهما بما كرمهما الله عنه وقد بلغ بعضهم في بغضهم الى المغالاة التي تؤدي الى الكفر الصريح ، وفي هذا يقول الأحمري " والخواج بأسرها يشبهون امامة ابي بكر وهم ، وينكرون امامة عثمان - رضوان الله عليهم - في وقت الاحداث التي نقم عليه من اجلها ، ويقولون بامامة على قبل ان يحكم وينكرون امامته لما اجاب الى التحكيم " (١)

ويقول E مج لوريير " وقد وافقوا السنة في اعتبار ابي بكر وهم من الخلفاء المنتخبين والتالي فهما جديران بالاحترام ولكنهم اختلفوا مع السنة والشريعة في رفضهم لباقي الخلفاء واعتبارهم مفتصبين " (٢)

بل يذكر الجيلاني ان الخواج انكرت امامة على مطلقا (٣) " ولعل هذا كان رأيا لبعض المتأخرين من غلاة الخواج " (٤) كما قال الطالبي في - اعتذاره عن مخالفة الجيلاني هذه .

اما فيلة يتعلق بموقفهم من عثمان رضي الله عنه - وهو موقف كما قلنا في غاية الخطأ والبعد عن الحق - فنحن لا نذكره عنهم افتراء بل ننقله من كتبهم ومن أهمها كتاب " كشف القصة الجامع لآخبار الائمة " فان قارئه يحس انه امام خصم عنيد لا يتورع عن اتهام خصمه واقامة الحجة عليه بأي قول كان وسنورد من اقواله ما يبين صحة ما قدمنا فمناها قوله بأنه اشد فتنة من الرجال وذلك حسب روايته التي اختلقها على لسان ابن مسعود رضي الله عنه فيقول " ولخنيانا انه - يعني ابن مسعود - ذكره - اي ذكر عثمان - حديثا قال النبي صلى الله عليه وسلم لقوم وفيهم عثمان وهذا الله وكانوا يتذاكرون الدجال فقال النبي صلى الله عليه وسلم فيكم من هو اشد على امتي من الدجال واعظم فتنة

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٤

(٢) دليل الخليلج ص ٣٤٠٤ ج ٦

(٣) المنية ص ٧٧

(٤) آراء الخواج ص ١٢٨

فقال ابن مسعود افلان يا رسول الله قال لا قال افلان قال لا حتى استكملهم ولم يبق الا هو وعثمان وفي كلهم يقول النبي لا قال ابن مسعود لعثمان اما هذا فهذا آخرايا من ايام الدنيا واول يوم من ايام الآخرة وانت صاحبها يا عثمان \* (١) فهذه روايته عن ابن مسعود المقتناة التي يكذبها شهادة رسول الله صلى الله عليه وسلم لعثمان بالجنة وكذبها حب الرسول له وتاريخه فـ صلى نصره الاسلام \*

اما روايته عن عائشة فيقول فيها \* قلت عائشة رضى الله عنها ما رأيت شيئا أقر على نفسه بمثل ما أقر عثمان وخرجت بمصحف كان معها وقالت اشهد بالله بأن عثمان كفر بما في هذا المصحف \* فهل تشهد عائشة <sup>عليها</sup> بالكفر المستوجب للنار في مقابلة شهادة رسول الله صلى الله عليه وسلم له بالجنة وثناؤه عليه في كثير من المناسبات ثم ينقل بعد تلك الأقوال قولاً للمقداد بن الأسود يحذر فيه الصحابة من تولية عثمان لأنه لم يشهد بيعة الرضوان وفريوم احد فقال \* واقبل المقداد بن الأسود الكندي فنادى بهم الله وقال لا تولوا امركم رجلا لم يشهد بيعة الرضوان وفريوم الاحد يعنى عثمان بن عفان \* فهل يعقل ان يقف الصحابي الجليل من صحابي مثله هذا الموقف وهو يعرف قدره ومنزلته بين المسلمين وهل يعميره بعدم حضوره بيعة الرضوان وقد بايع بيعة غبطة عليها جميع المسلمين فقد بايع عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم حيث ضرب بيمينه على شماله وقال هذه عن عثمان وقد كان غياب عثمان في انبل وأشرف مهمة وهي الوساطة للصالح بين الرسول وقريش واما فراره يوم احد فما كان ليعميره بما عفى الله عنه وهو يتلووه في كل حين \*

ثم يلمزه المؤلف باللقب الذي سماه به خصومه ويضيف هذا اللقب  
الى المسلمين عموماً وهو اللقب الذي كان يكرهه عثمان وتبرأ منه <sup>وقد اتفقوا</sup> فقال المؤلف  
ولقبه المسلمون نعتاً لا حين احسدت الاحداث وقد  
افتري عليه فزعم انه عطل الحدود واستعمل السفها من قرابته وحرق كتاب الله وولى  
الوليد بن عقبة ابن ابى معيط وهو من افسد اهل زمانه على الكوفة وارتقى المنبر  
في موضع رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ان يقول " وتجبر وتكبر ف قيل انه كان  
يمر بخيلائه وجنود على بيت عائشة ام المؤمنين رضى الله عنها فتخرج قبيصة  
رسول الله فتقول يا عثمان هذه برد رسول الله صلى الله عليه وسلم لم تبلى  
وسنته قد بليت فيقول لها اسكتي يا حميرا والا سلطت عليك من لا يرحمك الى  
آخر ما قاله من سباب وفحش يطول نقله نشرنا ونظما .

وهذه الافتراءات لا تقل عن افتراءه على علي بن ابى طالب بأنه كان في  
مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم يحرض الناس عليه سلاحه وشكه طلحة بن عبيد الله  
ورد على الذين يقولون بأن علي بن ابى طالب غير راض بقتله بأنهم على خطأ  
وجاء في كتاب الكفاية قوله :

" فان قال ما قولكم في عثمان بن عفان ؟ قلنا له في منزلة البراءة  
عنه المسلمين " ثم يورد كلاماً فارغاً واحتجاجاً محجوجاً على ان عثمان يستحق ان يكون  
في منزلة البراءة عندهم (١) ومثل ما تقدم في كشف الغمة نجده في كتاب الاديان الا  
أنه زاد عليه فذكر موقف الامة تجاه قتله وانهم انقسموا فيه الى ثلاث فـرق  
فرقة قتله وفرقة وقفت عنه وفرقة طالبت بدمه ثم يبين موقف هذه الفرق بقوله  
المفتري : " فالفرقة القاتلة له فعلي بن ابى طالب واصحابه من اهل المدينة -  
والمهاجرون والانصار " وهذا كلام ظاهر الافتراء اذ ان القاتلين له هم  
أهل الاهواء الذين جاؤوا من مصر والمراق واجتمعوا في المدينة وغلّبوا اهلها  
على امرهم وأخافوهم خوفاً شديداً وكانت لهم السيطرة الفعلية فيها حتى تولى الامام



علي وذكر أن " الفرقة الواقعة عند سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر ومحمد بن مسلمة وأسامة بن زيد والفرقة الطالبة بدمه فطلحة بن عبد الله والزبير بن العوام ومعاوية بن أبي سفيان " وعد هذا البيان للأشخاص من كل فرقة باسم مختلق يناسب ميول الخوارج تجاه عثمان فيقول :

" فسميت الفرقة الأولى وهي القاتلة أهل الاستقامة والفرقة الواقعة الشكاك والفرقة الطالبة بدمه العثمانية " (١) وكما تقدم نجد مثله عند الموارجلاني (٢) لتري موقفهم من خلفاء المسلمين الراشدين الذين توفي الرسول صلى الله عليه وسلم وهو عنهم راض الذين اتبعوه في ساعة العسرة والذين لم اتفق من بعدهم مثل أحد ذهباً ما بلغ ملأ أحدهم ولا نصيفه \* وقد وصفوا عثمان رضي الله عنه بأوصاف يخيل فيها للسامع أنه امام امبراطور عنيد لم يدخل الاسلام قرارة نفسه ولقد ردا قوله تعالى : " وللذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا " — الحشر : ١٠ فاعتبروا خيرة السلف الذين قام الاسلام بفضل الله ثم بجهادهم في منزلة البراءة ولا حول ولا قوة الا بالله وقد جاء في كتاب عبد الله بن ابي نجرهم كثيرة وجهها الى عثمان ثم قال بعدها " فلو أردنا ان نجرك بكثير من مظالم عثمان لم نحصها الا ما شاء الله وكل ما عددت لك بعمل عثمان يكفر الرجل ان يعمل ببعض هذا وكان من عمل عثمان انه لم يحكم بما انزل الله وخالف سنة النبي صلى الله عليه وسلم والخليفين الصالحين ابا بكر وعمر " (٣) فهل يتصور ان يترك عثمان الحكم بما أنزل الله وحكم صحابة رسول الله بخيره \* ولم اذا لم يبين ابن ابي نجرهم قانون حكم ان كان ما زعمه صحيحاً \*

ولولا ارادة اثبات موقف الخوارج عموماً والاباضية خصوصاً من عثمان لما

---

(١) قطعة من كتاب الاديان ص ٢٦ — ٢٧

(٢) انظر كتاب الدليل لاهل العقول للموارجلاني ص ٢٧/٢٨

(٣) انظر كشف الغمة ص ٢٨٩ — ٢٩٥ وانظر الدليل لاهل العقول ص ٢٧/٢٨

كان هناك ما يدعو الى ذكر تلك المفتريات الكاذبة .

والواقع ان موقف الخوارج من عثمان موقف خاطي\* فعثمان رضى الله عنه كان من السابقين الاولين الى الاسلام الذين مدحهم الله في كتابه واشنئى عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن الذين جاهدوا مع رسول الله في غزواته لاعلاء كلمة الله وكان على غاية من الكرم والاحسان وقد زوجة الرسول صلى الله عليه وسلم بابنتيه واهم من هذا كله فقد شهد له الرسول بالجنة وشهره بها وهو حتى يمشى على الارض وله مناقب عديدة مشهورة ولا يقع فيه بالذم او التقبيح الا من سفه نفسه وهو أشهر من ان يمدح ولقد صدق عليه قول الشاعر :

واذا انتك مذمتى من ناقص فهي الشهادة لي بأنى كامل

ولقد امتحن الله هؤلاء الناقصين بذهمه ليهوانهم عليه لما فى قلوبهم من الجفاء والغلظة لأصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم .

واما فيما يتعلق بموقف الخوارج من الامام على رضى الله عنه فقد اعترفوا بأنه خليفة شرعى الى ان حكم ومن هنا خرج عن الصراط المستقيم في نظرهم ولم يعد خليفة للمسلمين ولا سمع ولا طاعة له على احد لأنه حكم البشر في كتاب الله فكفر — كما زعموا — .

وكما كان عثمان في منزلة البراءة عندهم كان على مثله ايضا في منزلة

البراءة كما ذكر صاحب كتاب كنف الخمة تحت عنوان " فصل من كتاب الكفاية " قوله " فان قال ما تقولون في علي بن ابي طالب قلنا له ان عليا مع المسلمين في — منزلة البراءة " (١) ثم ذكر الاسباب التي توجب البراءة منه وهي تركه حرب معاوية والتحكيم وقتاله اهل النهروان ، ويؤم انه كان يضع الاحاديث لمصلحته وذلك حين يورد المحاوراة الاتية بين علي وابن عباس وما نتج عنها بقوله " ثم ان عليا ندم على قتل اهل النهروان وقال لابن عباس ما صنعنا قتلنا خيارنا وقراءنا وظهر

للناس الندامة فأتوه وقالوا كأنهم يحاجونه امرتنا بقتلهم ثم تقدم فانك مقتول  
ففزع من هذا فأخذ في تسكين أصحابه بالكذب فقال لولا ان تنظروا ( ٢ ) -  
لأحدثكم بما جعل لكم من المخرج على لسان نبيه اذ قال سيخرج من بعدى قوم  
صعاب شبابهم قصارى شأنهم يمروون من الدين كمروق السهم من الرمية " .  
فالمؤلف يزعم ان هذا الحديث - وهو من احاديث المروق الصحيحة - يؤسـم  
أنه من وضع على بن ابي طالب ارضاء للعامة \*

وما جراه هذا الافتراء الا سوء معتقده وعدم معرفته بقدر الصحابة  
وورعهم فيظن انهم يقولون على رسول الله لمصلحتهم الشخصية وحاشاهم من ذلك  
وكذا قوله " وان عليا قال ان في قتلاهم - يعنى أهل النهروان - شيطاننا  
وهو يعنى به الورع النلسك " - يشير الى ذى الثدية حيث قال بعد اطر -  
" فلما تذكر من ثدى الرجل ذكره قال له ابنه يا ابيت ذلك مولا ( ٢ ) تأمله  
من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اسكتيا بنى ان الجواب خدعة  
ففتح لاصحابه ابواب الكذب فاتخذوها خلقا " . فهل يعتقد مسلم يعرف قدر  
الصحابة ان عليا سيبلغ الى هذا الحد الذى لا يجروا عليه الا من قل حظه  
من الدين ولا يبالى بالكذب ووضع الاحاديث ؟

ولكن نجد اماما آخر من أئمتهم هو العيزابى الاباضى يأتى بحديث  
المروق فلا يتجاسر على نسبته الى على بأنه وضعه ويرى ان الحديث ثابت  
ولكنه يرد معناه الى الصغرية وانهم هم المعنيون به ( ١ ) .

ويقول الوارجلانى " واما على : فقد حكم بأن من حكم فهو كافر  
ثم رجع على عقبيه وقال من لم يرض بالحكومة كافر فقاتل بين رضى الحكومة  
وقتله وقاتل من انكر الحكومة وقتله " وقاتل اربعة الاف اواب من اصحابه واعتذر  
فقال اخواننا بغوا علينا فقاتلناهم فقد قال الله عز وجل فيمن قتل مؤمنا واحدا

" ومن يقتل مؤمنا متعمدا ٠٠٠ الى قوله عذابا عظيما ، فحرمه اللعن سـ " بخته الحريمين وعوضه دارالفتنة المراقين فسلم اهل الشرك من يأسه وتورط في اهل الاسلام بنفسه " (١) وقد اشتهر عن الخوارج تكفيرهم لعلي رضي الله عنه وانهم نجمون على كفره هو وعثمان وطلحة والزبير وعاشة ومهاجرة وعمر بن العاص واهل التحكيم (٢) .

ويقول ج مج لوريمر عن موقف الاباضية وانهم يكفرون عليا كما قلنا وان هذا الموقف قد سجله عليهم حتى علماء هذا العصر يقول لوريمر عن جماعة المطوعة منهم " يعتقد المطوعون ان الخليفة عليا لم يكن مسلما على الاطلاق بل كان كافرا " (٣) ) وقصد لوريمر بالمطوعين فرقة من الاباضية في عمان في غاية التشدد في امور الدين وذكر بعض الامثلة على ذلك ، وقد كان لهؤلاء المطوعون دور هام في توجيه سياسة الحكام في عمان بل لقد بلغت الجرأة بحفص بن ابي المقدام - زعيم الحفصية من الاباضية - ان يتأول آيات القرآن بما يتفق مع مذهبهم للانمام علي رضي الله عنه وما يلصقونه به من تهم فيزعم (وهو كاذب في هذا) مفتر على الله غير الحق ان قوله تعالى " كالذي استهوته الشياطين في الارض حيران له اصحاب يدعونه الى الهدى اثنا " الانعام : ٢١

ان الحيران هو علي بن ابي طالب وان الاصحاب الذين يدعونهم الى الهدى هم اهل النهر وان " وقد قال يقول نافع في زعمه ان الآية " ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا " والآية " ومن الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضاة الله " انهما نزلتا في علي وابن ملجم (٤) كما سيأتي بيانهما في الرد على نافع " .

(١) الدليل لاهل العقول ص ٢٨

(٢) انظر رسالة الدبسي ص ١٣ وانظر المقالات ج ١ ص ٢٠٤ والملل والنحل ج ١

ص ١١٥ والفرق بين الفرق ص ٧٣ والتنبيه والرد ص ٥٣

(٣) دليل الخليج ص ٣٤٠ ج ٦

(٤) انظر المقالات ج ١ ص ١٨٣ / ١٨٤ ، الفرق بين الفرق ص ١٠١

ومن الغريب ان ابن ابي الحديد الشيعي يذكر فيما يحكيه عن ابي جعفر — من شيوخه — ان معاوية هو الذي اغرى سمرة بن جندب حتى يقول بأن نزول هاتين الآيتين كان في علي وابن ملجم وهذا بعيد كل البعد ان يتدعى الصحابة الى هذا السخف وهو ما يشهد ابن ابي الحديد بقوله :

" قال ابو جعفر وقد روى ان معاوية بذل السمرة بن جندب مائة الف درهم حتى يروى ان هذه الآية نزلت في علي بن ابي طالب " ومن الناس من يعجبك قوله ... والله لا يحب الفساد " البقرة ٢٠٤ : ٢٠٥ وان الآية الثانية نزلت في ابن ملجم وهو قوله " ومن الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضاة الله " البقرة : ٢٠٧ فلم يقبل فبذل له مائتي الف درهم فلم يقبل ، فبذل له ثلاثمائة الف درهم فلم يقبل فبذل له اربعمائة الف فقبل وروى ذلك " .

وكلا القولين اى قول حفص وقول ابن جعفر باطل بل هو من اشنع الأباطيل واكذب الكذب . وسمع هذا فلا بد أن نذكر انه قد اعتدل فريق من الاباضية في حق الامام على رضى الله عنه واورد شواهد في فضائله وان الذين يسبونهم وشتمونه هم الصفرية لا الاباضية فقد اورد مؤلف كتاب " راء الضمانة بآراء الامانة الحديث الآتى :

" قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سب الانبياء قتل ومن سب اصحابي جلد ومن سب عليا فقد سبني ومن سبني فقد سب الله " ثم قال " اشار الى الصفرية الذين يحكمون بشركه لقتله اهل النهر كما قال صلى الله عليه وسلم له تهلك فيك طائفتان مفرطة يعنى الصفرية وغالية يعنى الروافض وكان لعلى من يفضيه وشتمه على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم حسدا بما لا يستحق الشتم به وليس من الشتم ان يقال استحق كذا بفعله كذا فان ذلك الحكم

الله وقياما بالحق " (١) . وقد اورد على يحيى معمر فصلا طويلا بين فيسه  
اعتقاد الاباضية في الصحابة بانهم يقدرونهم حق قدرهم وتعرضون عنهم ويرون -  
السكوت عما جرى بينهم وانهم لا يبغضون الامام عليا ولا ينقصونه قدره ومن هذه  
النقول ما قاله عن ابي اسحق اطفيش في رده على الاستاذ محمد بن عقيل العلوي  
انه قال له " أما ما زعمت من شتم اهل الاستقامة لابي الحسن على وابنائك فمحض  
اختلاق " (٢)

ثم قال " ولم يكن يوما من الاصحاب شتم له او طعن اللهم الا من  
بعض الغلاة وهم اقدان لا يخلونهم وسط ولا شغب " (٣) ويقول عن الثعالبتي  
انه كان يقول " وكيف يجوز لمن يؤمن بالحق الذي لا ينال ان يكفر صهـ  
نبيه عليه السلام الذي لم يسجد قط للصنام " (٤) .

ويقول البدر الثلاثي من ابيات في ديوانه :

بنت الرسول زوجها وابناها	اهل البيت قد فشى سناها
رضى الاله يطلب الثلاثي	لهم جميعا ولعن عناها

وكذا ما قاله ايضا ابي حفص عمرو بن عيسى التميمي الاباضي من ابيات  
قالها فيها :

وعلى الهادي صلاة نشرها	عنبر ما خب ع ورمل
وسلام يتوالى - علي	آله والصحبا الفيت هطل
سيما الصديق والفاروق والجامع	القرآن والشهم البطـل (٥)

وقد وردت عن الاباضية اقوال كثيرة في مدح الصحابة عموما وانهم لا يختلفون  
في موالاتهم ولكنهم يرون انه " لا غبار على من صرح بخطأ المخطي " منهم بسد ون

(١) وفاء الضمانة بأداء الامانة ج ٣ ص ٢٢

(٢) نقلا عن الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٨٣

(٣) المصدر السابق ص ٢٨٦ .

(٤) المصدر السابق ص ٢٨٩ .

(٥) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٨٧ .

الشم والثلب بعد التثبت من ذلك والتبين وان امسك لمعوم الاحاديث الواردة فيهم وترك الامر الى الله فهو محسن (١) .

كما قال ابو اسحاق اطفئش ولمعل كلمة ابي اسحاق هذه تصلح عذرا عن الاباضية بأن البغضين لملي منهم انما هم الغلاة منهم واما اكويبتهم فتقول بموالاة ويكون اعتبار البغضين له شواذ وهذا ما يقرب بينهم وبين السلف .

اما الشخصية الهامة في الخواج فهو نافع بن الازرق فانه لم يختلف عن بقية الخواج في غلوه في بغض الامام علي حيث زعم ان الله تعالى انزل فيه آية تتلى الى يوم القيامة تصفه بأقبح الصفات من نفاق وعداوة للاسلام حين زعم ان الله تعالى انزل في شأنه " ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في قلبه وهو ألد الخصام " وفي المقابل أشقى خلق الله يصفه بأن الله انزل فيه " ومن الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضات الله " (٢) وهذا لا يشك مسلم انه محض افتراء على الله لا يصدق عاقل أو لا لما عرف عن علي من فضائل وأعلاها حب الله ورسوله وثانيا ان الله انزل القرآن منجما على حسب الحوادث وقد عرف اهل العلم سبب نزول كل آية ، فهل حادثة علي وعبد الرحمن بن ملجم وقعت في حياة الرسول حتى يمكن القول بأنها نزلت فيها واهل التفسير يذكرون ان سبب نزول الآية الاولى ومن الناس من يعجبك قوله الخ الآية الكريمة كانت في الاخنس بن شريق على أحد الاقوال واما الآية الثانية هنا وهي قوله تعالى " ومن الناس من يشري نفسه " فقد نزلت في صهيب حين هاجر الى مكة على احد - الاقوال (٣) فلم يكن سبب النزول هو ما يراه نافع ولكن البغض والجهل يخرج المرء عن الحقيقة فقد كانوا في غاية البغض لملي رضى الله عنه كما قال عمران بن حطان -

(١) الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٨٣

(٢) انظر مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٢٠ والملل والنحل ج ١ ص ١٢٠

(٣) انظر فتح القدير ج ١ ص ٢٠٧ - ٢١٠

مفتيهم وشاعرهم الأكبر في ابن ملجم :

يا ضربة من تقى ما اراد بها

الا ليبلغ من ذى العرش وضوانا

انى لا ذكره يوما فأحسبه

اوى البرية عند الله ميزانا

ومثل نافع صالح بن مسروح فقد جاء في كتابه قوله مبينا رأيه في عثمان وعلي ممرضى الله عنهما \* وولى المسلمين من بعده - - - يعنى بعد عمر - عثمان \* فاستأثر بالفى \* وعطل الحدود وجار في الحكم واستبدل المؤمن وعزر المجرم فنثار اليه المسلمون لقتله فبرى الله منه ورسوله وصالح المؤمنين \* وولى امر الناس من بعده \* على بن ابي طالب فلم ينشب ان حكم في امر الله الرجال وشك في اهل الضلال وركن وأد هن فنحن من علي واشياعه براء \* (١)

وما قلناه عن عثمان سابقا نقوله عن علي رضي الله عنه \* وما قيل فيه من ذم فانه من مزاعم المفتري عليه وهي اكذب من ان يصدقها او يهتم بردها احد وما ظنك بابن عم رسول الله صلى الله عليه وسلم وصهره ومن تربى على يديه وفي بيت النبوة \* ومن شهد مع الرسول صلى الله عليه وسلم مشاهده واشتهر فيها بأنه الشجاع المقدام \*

لقد اسلم رضي الله عنه مبكرا فلم تلحقه تلك الاعتقادات الجاهلية \* وقد زوجة الرسول صلى الله عليه وسلم ابنته فاطمة ام الحسن والحسين رضي الله عنهما وشهره رسول الله بالجنة \* وما نسب اليه من رضاء بقتل عثمان او اد هانه في تحكيم كتاب الله فهذا كذب محض وافتراء من حاقد جاهل وهو برى من هذه الاكاذيب \* ولو رجع هؤلاء لعقولهم وحكموها لكافة رادعة لهم عن تنقصه \* زاجرة لهم عن شتمه فضلا عن رجوعهم الى النصوص الشرعية \*



ب — موقفهم من بعض كبار الصحابة :

يمتد الخوارج تكفير بعض الصحابة رضى الله عنهم مع ان بعضهم من المشهود لهم بالجنة ولكن الخوارج حسب اعتقادهم المعكوس فيهم يــــرون انهم قد كفروا ببعض الذنوب التي اقترفوها مع انها كانت في الحقيقة لم تكن ذنوبا او كانت ناتجة عن اجتهاد كما سيتضح لنا ذلك فيما بعد ، نقول هذا عنهم ونحن نقطع بأنه لا عصمة لبشر عن الذنوب بعد الانبياء \*

و اول من اشتد من الخوارج في تكفيرهم من الصحابة — بعد عثمان على رضى الله عنهما — معاوية بن ابي سفيان وعمر بن العاص وابو موسى الاشعري وأهل التحكيم ومن رضى به من غيرهم قال الاشعري : " يكفرون معاوية وعمر بن العاص وابا موسى الاشعري " (١) .

وقد وقفوا موقف المداء المستحكم من معاوية وعمر بن العاص فكفروهما ووصفوهما بكل صفة سوء ونفوا عنهما كل خير بل واثبتوا لهما النار كما يقول الورداني :

" واما معاوية ووزيره عمر بن العاص فهما على ضلالة لانتحالهما ما ليس لهما بحال ومن حارب المهاجرين والانصار فرقت بينهما الدار صار من اهل النار (٢) " ولا يستبعد منهم ان يقفوا هذا الموقف بل واشد منه ما داموا قد وقفوا من هو خير منهما ذلك الموقف المشين .

وقد وصف زعيم الاباضية عبد الله بن اباض معاوية بن ابي سفيان — كما جاء في كتابه الى عبد الملك — بعدة صفات يزعم فيها ان الرجل يكفر بأقل منها ، فقد جاء في ذلك الكتاب قوله " فلا تسأل عن معاوية ولا عن عمله ولا صنيعه غير انا قد

---

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٤

(٢) الدليل لاهل العقول ص ٢٨

ادركناه ورأينا عمله وسيرته في الناس ولا نعلم من الناس شيئا لأحد ترك من الغنيمة التي قسم الله ولا يحكم بحكم حكمه الله ولا أسفك لدم حرام منه فلو لم يضرب من الدماء إلا دم ابن سمية لكان في ذلك ما يكفره " ثم قال مبينا رأى الاباضية في عثمان ومعاوية وزيد جميعا " فاشهد الله ولائكم انا براء منهم واعداء لهم بأيدينا والسنتنا وقلوبنا نعيش على ذلك ما عشنا ونموت عليه اذا متنا ونبعث عليه اذا بعثنا نحاسب بذلك عند الله " (١) .

وفي كل ما تقدم مخالفة صريحة لقوله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا أصحابي لا تسبوا أصحابي فوالذي نفسي بيده لو ان احداكم انفك مثل احد ذهب ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه " (٢) . مما يقتضى عفة لسان المسلم عن ان يخوض في اعراض هؤلاء الصحابة على هذا النحو الشائن فضلا عن مخالفتهم لما ورد في معاهدة عمرو بن العاص من ثناء الرسول صلى الله عليه وسلم بل يجب ان نكل امرهما الى الله في ما اجتهدا فيه من أمر .

اما موقف الخوارج من الحسن رضى الله عنه فانه هو نفس موقفهم من ابيه فالمراجع لكتاب كشف الغمة يجد المؤلف يكيل الافتراءات ويغز فيه بما لا يصح . فيذكر ان الحسن لما تولى الخلافة خدعه معاوية كما خدع ابيه من قبل بما حمل اليه من اوقار الذهب ومناه بالخلافة بعده وانه ترك ما كان يطلب بالامس من كتاب الله وسنة نبيه وقاتل الفئة الباغية وان اهل النخيلة اجتمعوا لحرب معاوية ولكنه ومساعدة اهل الكوفة والحسن قتلوه مع ان المؤرخين يذكرون ان الحسن امتنع عن تولى محاربتهم وقال لمعاوية لو كنت أريد قتال احد من اهل القبلة لبدأت بك ولكن تركتها حقنا للدماء فمن اين لمؤلف كشف الغمة ان الحسن تولى قتال اهل النخيلة ثم يوالى افتراءه الذي يدل على عدم احترامه للسلف الصالح

(١) كشف الغمة ص ٢٩٥

(٢) صحيح مسلم ج ٧ ص ١٨٨

فيلزم الحسن بانه باع اخرته بدنياه وحرض اصحابه على الدخول في طاعة معاوية وان ابن عبدس غضب عليه غضبا شديدا وقال له انكم لاحقر اهل بيت من العرب ثم شبههم ببني اسرائيل وجبنهم حين أبو ملاقاته عدوهم فضرهم الله بالتيه (١)

وفي كتاب الكفاية " فاما ن قال ما تقولون في الحسن والحسين ابن علي بن ابي طالب ؟ قلنا انهما في البراءة فان قال من اين اوجبتهما عليهما البراءة وهما ابنا فاطمة بنت رسول الله — قلنا اوجبنا عليهما البراءة بولايتهما لابيهما على ظلمه وفشقه وجوره وقتلها عبد الرحمن بن ملجم رحمه الله وتسليمهما الامامة لمعاوية بن ابي سفيان وليس قرابتهما من رسول الله صلى الله عليه وسلم بمغنية عنهما شيئا لان النبي محمد صلى الله عليه وسلم قال في بعض ما يوصى به قرابته " يا فاطمة بنت رسول الله ويا صفية عمة رسول الله ويا بنى هاشم اعملوا لما بعد الموت " (٢) هذا ما حكاه المؤلف عن كتاب الكفاية اما هـ فيقول " ثم ان الحسن بن علي ولي امر ابيه من بعده فباع دينه وأمر به بأواق من الذهب والفضة " (٣) فاذا كان قصد الحسن جمع الذهب والفضة — كما يزعم مؤلف كشف الغمة — فما لا شك فيه ان تولية الخلافة هو الافضل لجمعهما لا التنازل عنها ولم يعلم صاحب كشف الغمة ان تنازل الحسن كان تصديقا لقول النبي صلى الله عليه وسلم فيه " ابني هذا سيد ولعل الله ان يصلح به بين فئتين من المسلمين " (٤) وقد وقع كما قال عليه السلام " فلم يفسر صاحب كشف الغمة تنازل الحسن الا لانخداعه برواية بريق اواق الذهب والفضة .

وما قاله عن الحسن فانه رد عليه " فلقد كان الحسن رضى الله عنه ذاك خلق فاضل ودين وورع لا يهمه شرف الخلافة ولا الملوك في الارض " فقد فضل ان تحقق

(١) راجع كشف الغمة ص ٢٨٩

(٢) انظر كشف الغمة ص ٢٨٨ — ٢٨٩ وكذا ص ٣٠٥

(٣) المصدر السابق ص ٣٠٢

(٤) أخرجه البخاري ج ٤ ص ١٨٤

دماً المسلمين ونعم الناس بالأمين والهدوء ولو كان ذلك على هضم حقه فـ...  
الخلافة بعد ان تمت له البيعة بها ، فقد كان رضى الله عنه لا يوازن بين مصلحته  
ومصلحة المسلمين بل يقدم مصلحة المسلمين ويبقى مصلحته ذخراً عند الله لينال  
ثوابها يوم لا ينفع مال ولا بنون الا من أتى الله بقلب سليم .

أما موقف غلاة الاباضية من طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام فهـ...  
لا يقل عن موقفهم من علي وعثمان فهما عندهم في منزلة البراءة والبعد وينسبون هذا  
الموقف الخاطيء الى جميع المسلمين كما جاء في كتاب الكفاية " فان قال قائل  
فما تقولون في طلحة والزبير بن العوام قلنا انهما عند المسلمين بمنزلة البراءة " (١)  
موضح الوجيه اني ايضا موقف الاباضية منهما بأنهما ممن اوجب الله لهما النار  
وحرم عليهما الجنة بعكس ما نطق به من لا ينطق عن الهوى فقد بشرهما الرسول صلى  
الله عليه وسلم بالجنة وهم يبشرونهما بالنار يقول الوجيه :

واما علي بن ابي طالب فان ولايته حق عند الله تعالى — يعني به  
قبل التحكيم — وكانت على أيدي الصحابة ومعية الشورى ثم قاتل طلحة والزبير  
هائشة ام المؤمنين فقتاله حق عند الله لشقهم العصا الامة ونكثهم الصفقة  
فسفكوا الدماء واظهروا الفساد فحل لعلي قتالهم وحرم عليهم الجنة فكانت  
عاقبتهم الى النار والبوار " (٢) .

فسبحان الله العظيم ما أجراً اهل الزيغ على شتم الصحابة الاخيار الذين  
نصروا الاسلام بأنفسهم وأموالهم وكانوا من جنود البواسل في ساعة العسوة قبل  
ان يوجد آباء واجداد هؤلاء المعتدون الذين ينتقصونهم ويحكمون عليهم بالنار  
لقد كان طلحة والزبير رضى الله عنهما من خيار الصحابة ومن المشهود لهم بالجنة  
من رسول الله صلى الله عليه وسلم الذين رضى الله عنهم ورضوا عنه ولهم مواقف مشرفة  
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم سواء كنت في السلم أو في الحرب من طاعة

(١) كشف الغمة ص ٣٠٤

(٢) الدليل لاهل العقول ص ٢٨

وتضحية واقدام في مجاهدة الكفار ، وما أحرى بالمسلم ان يترك تطوع الخوارج  
والشيعة في موقفهم من الصحابة فانه لا يقف موقفهم احد فيسلم الا ان يتداركه  
الله برحمته ووليه التوبة .

يجب علينا ان نحسن الظن بالصحابة وان نعتبر ما جرى بينهم من فتن  
لامور وحكم ارادها الله ونكل امرهم فيها الى الله ولا نقول فيها الا خيرا ونترحم  
عليهم وهم سلفنا وخيارنا رضى الله عنهم اجمعين .

### ٣ - موقف الخوارج من عامة المسلمين المخالفين لهم :

#### آ - موقف الغلاة منهم :

يذكر الاشعري ان الخوارج مجمعون على ان مخالفهم يستحقون السيف  
حلال دمائهم الا فرقة الاباضية فانها لا ترى ذلك الا مع السلطان كما عبر عن هذا  
بقوله :

” واما السيف فان الخوارج جميعا تقول به وتراء الا ان الاباضية لا ترى  
اعتراض الناس بالسيف ولكن يرون ازالة الجور<sup>الشر</sup> ونعهم من ان يكونوا ائمة بأي شيء  
قدروا عليه بالسيف او بغير السيف “ (١) .

يقول الشاطبي في كلامه عن الاختلافات الضالة التي ادت بالمسلمين  
الى تكفير بعضهم بعضا وسفكوا بسببها دمائهم قال ” الا ترى كيف كانت ظاهرة  
موقف الخوارج الذين اجزبهم النبي صلى الله عليه وسلم في قوله يقتلون اهل  
الاسلام ويدعون اهل الاوثان “ (٢) وقد اختلف علماء الفرق في تحديد اول من  
حكم بتشريك اهل القبلة وتكفيرهم هل هم الازارقة ام هم المحكمة الاولى فهناك  
من يرى ان الازارقة هم الذين ابتدعوا القول باكفار المسلمين . يقول الاشعري :  
” واول من احدث الخلاف بينهم نافع بن الازرق الحنفي والذي احدثه البراء “ .

---

(١) المقالات ج ١ ص ٢٠٤

(٢) الاعتصام ج ٢ ص ٢٣٣

من العقدة والمحنة لمن قصد عسكره واكفاره من لم يهاجر اليه \* (١) ويرى  
البخداوى ان الاوارقة هم الذين ابتدعوا القول بتشريك المسلمين ، امـ  
المحكمة فلم يحكموا عليهم<sup>ال</sup> بالكفر وذلك حسب قوله \* ومنها — اى من بدع الازارقة —  
قولهم بأن مخالفهم من هذه الأمة مشركون وكانت المحكمة الاولى يقولون أنهم  
كفرة لا مشركون \* (٢) ومثل ما ذكر البخداوى في هذا المقام نجده عند صاحب  
كتاب الاديان الاباضى فانه يرى ان نافعاً لم يسبقه احد بالقول بتشريك المخالفين  
واستحلال دماء اطفال مخالفيه ويرى ان الخواجه كلهم على حق وصواب \* احربهم  
في الخواجه لولا زلة الخواجه نافع بن الازرق وخروجه على اهل الحق كما  
يرى المؤلف \* (٣)

والواقع انه سيتبين لنا فيما يأتى من دراستنا لما صدر عن المحكمة  
الاولى من أقوال وافعال وما دار بينهم وبين مخالفهم من محاورات ومناظرات أنهم  
كانوا سابقين الى تكفير مخالفهم من المسلمين وتشريكهم ومعاملتهم على هذا الاساس  
وان الازارقة لم يكونوا في ذلك الاتباع لهم وان كانوا قد غالوا في هذا الموقف  
غلو شديداً كما سنرى فيما بعد \*

وأول ما نستشهد به على موقف المحكمة الاولى من مخالفهم — من  
المسلمين هو ما ذكره قيعرين سعد بن عباد في محاورته لهم ليرجعوا الى الطاعة  
والجماعة ويخطئهم في موقفهم تجاه المسلمين حين اعتبروهم مشركين فسفكوا دماءهم  
واستحلوا حرمااتهم ومنه قوله يقرر عليهم افعالهم \* فانكم ركبتم عظيماً من الامر تشهدون  
علينا بالشرك والشرك ظلم عظيم وتسفكون دماء المسلمين وتهدونهم مشركين \* (٤) فهذه  
شهادة من شاهد عيان بأن المحكمة الاولى كانوا يعدون مخالفهم مشركين \* هذا ما  
رواه عنه الطبرى ويذكر نصرين مزاحم المنقرى ان المحكمة قالوا بتشريك مخالفهم

(١) المقالات ج ١ ص ١٦٩

(٢) الفرق بين الفرق ص ٨٣

(٣) كتاب الاديان ص ٩٧

(٤) تاريخ الطبرى ج ٨ ص ٨٣

على رأسهم الامام علي فبرئوا علي منهم ورووا منه وافترقوا على هذا وذلك في قوله عنهم " فبرئوا من علي وشهدوا عليه بالشرك وبرئوا علي منهم " (١) وكما اشرك — في نظرهم الامام عليا — اشرك كذلك ابنه الحسن رضي الله عنه فقد اقبل عليه الجراح بن سنان — وذلك بعد مصالحته معاوية — وقال له " اشركت كما اشرك ابوك ثم طعنه في اصل فخذه " (٢) .

فالحكمة كما ظهر مما سبق قد حكمت بالشرك على مخالفيهم وقد حكموا ايضا عليهم بالكفر كما يرويه عنهم الملقى بقوله " <sup>السابعة</sup> والفرقة الحرة يقولون بتكفير الامة " (٣) ومن الحوادث التي تثبت تكفيرهم لمخالفيهم والتالي استحلالهم لدمائهم ما هو معروف مشهور من قتلهم ابن خياط صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم وغيره من المسلمين .

فقد ورد ان علي بن ابي طالب رضي الله عنه " بعث الى اهل النهروان ادفعوا الينا قتلة اخواننا منكم نقتلهم بهم ثم انا نترككم وكاف عنكم حتى القسى اهل الشام فلعل الله يقلب قلوبكم ويردكم الى خير ما انتم عليه من امركم فبعثوا اليه : كلنا قتلهم وكلنا نستحل دماءهم ودماءكم " (٤) فلولم يكونوا معتقدين كفرهم وخروجهم عن الاسلام في رءسهم لما استحلوا دماءهم .

وقد كان رجل يسمى الخريت بن راشد من اشد الخارجين على علي وعلى المسلمين عموما فقد كان في طريقه يقتل كل من يقول انه مسلم ويخلى سبيل من لا يعتقد الاسلام صدقا للحديث القائل يقتلون اهل الاسلام ويتركون اهل الاوثان او كما قال عليه السلام .

هذا الرجل جزع على الامام علي فيمن اطاعه من قومه وغيرهم وفي اتساع سيرهم نحو قرية يقال لها نفر حد ثنا بينه كتاب احد عمال امير المؤمنين علي رضي

(١) وقعت صفين ص ٥١٨

(٢) تلبيس ابليس ص ٩٥

(٣) التنبيه والرد ص ٥٦

(٤) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٨٣

الله عنه وسمى قرظة بن كعب الانصارى يخبره فيه بمسير الخوارج قال فيسـمـه  
 " بسم الله الرحمن الرحيم اما بعد فاني اخبر امير المؤمنين ان خيلا مرتبـلـنـا  
 من قبل الكوفة متوجهة نحو نـفـر وان رجلا من دهاقين اسفل الفرات <sup>١</sup> صـلـى  
 يقال له زاذان فروح اقبل من قبل اخواله بناحية نفر فعرضوا له فقالوا امـسـلم  
 انت ام كافر فقال بل انا مسلم قالوا : فما قولك في علي ؟ قال اقول فيه خيرا  
 اقول انظيـر المؤمنين وسيد البشر فقالوا له كـفـرت يا عدو الله ثم حملت عليه عصابة  
 منهم فـقـطـعـوه " (١) بل انهم غالوا في تكفير الناس لا قل سبب حتى حكموا على —  
 انفسهم بالكفر حين قبلوا التحكيم اول الامر ، ففي اثنا محاورتهم مع علي اقروا على  
 انفسهم انهم قد كفروا ثم تابوا وان هذا الحكم <sup>عام</sup> على الجميع حتى علي نفسه فان  
 عليه اذا اراد الاسلام ان يعلن كفره وتوخته هكذا بلغ بهم العناد والجهل  
 فقالوا له " انا حكمنا فلما حكمنا اثنا وكنا بذلك كافرين وقد تبنا فان تبنت  
 كما تبنا فنحن منك ومعك وان ابنت فاعتزلنا فاننا منابذك على سوا ان الله  
 لا يحب الخائنين " فاجابهم علي رضي الله عنه بقوله " اصابكم صاحب ولا يقسنى  
 منكم وابر — أى احد — ابعد ايماني برسول الله صلى الله عليه وسلم وهجرتي معه  
 وجهادى في سبيل الله اشهد على نفسى بالكفر لقد ضللت اذا وانا انا من  
 المهتدين " (٢)

وهكذا يتبين لنا ما سبق ومن غيره مما لم نرد اطالة القول بذكره  
 ثبوت تكفير المحكمة وتشريكهم لاهل القبلة ومعاملتهم لهم على هذا الاساس وقد  
 تابهم على ذلك الخوارج فيما بعد ولا سيما نافع بن الازرق \*  
 وذكر البرد ان نافع كان لا يرى اول الامر ان مخالفيه مشركون ولا يرى  
 ايضا قتل الاطفال حتى جاء مولى لبنى هاشم فقال له تلك المقالة فانتهره بسادى

(١) تاريخ الطبرى ج ٥ ص ١١٧

(٢) المصدر السابق ج ٥ ص ٨٤



الامر ولكنه ما زال به حتى اقنعه بذلك الرأي الخاطي من هنا اخذ فـ تطبيقه بكل قسوة وعنف يقول المبرد \* ولم يزالوا على رأي واحد يتولون اهل النهر ورداء ومن خرج معه حتى جاء مولى لبنى هاشم الى نافع فقال لـ ان اطفال المشركين في النار وان من خالفنا مشرك ، فدما هو لا اطفال لنا حلال قال له نافع كبرت وأدلت على نفسك قال له ان لم آت بك بهذا من كتاب الله فأقتلني \* وقال نوح رب لا تذر على الارض من الكافرين ديارا انك ان تذرهم يضلوا عبادك ولا يلد الا فاجرا كفارا \* نوح : ٢٦ ، ٢٧ فهذا امر الكافرين وأمر اطفالهم فشهد نافع انهم جميعا في النار ورأى قتلهم (١)

وايا كان الامر فان كون هذا الموقف لنافع ابتداءً بعد تلك المحاورة قالهم أنه اقتنع به بل وقال في حقه حتى اصبح الازارقة هم اكبر من تزعم القول بتشريك المخالفين واخراجهم عن الملة واستباحة كل شي منهم وقد اتبعوا قولهم بالفعل فسفكوا الدماء \* وانتهكوا المحرمات وقتلو مخالفهم كبارهم وصغارهم لم يراعوا في ذلك فيهم الا ولا ذمة وقد تواترت اقوال العلماء في ذلك يؤيد بعضهم بعضها على ان الازارقة هم شر الفرق واشدها على اهل الاسلام \*

وقد ذكر موقفهم من مخالفهم علماء الاسلام ومنهم الاشعري حيث قال في معرض بيانه لاقوال الازارقة وانهم يقولون \* ان الدار دار كفر يحنون دار مخالفهم (٢) وما دام مخالفهم بهذه الصفة فلا بأس في حقهم حتى فسى ارتكاب ما ينافي الاخلاق ولا تصرف بين الناس فيجوز خيانة الامانة \* وعدم ادايتها اليهم \* واستحلوا خفر الامانات التي امر الله بادائها وقالوا قوم مشركون لا ينبغي ان تؤدى الامانة اليهم (٣) يقول البغدادى \* وزعم نافع واتباعه ان دار مخالفهم دار كفر (٤) ويقول الملطى \* فصنف منهم يقال لهم الازارقة وهم اصعب

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٧٦

(٢) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٧٠

(٣) = ج ١ ص ١٧٤ (٤) الفرق بين الفرق ص ٨٤

الى ١٠٧١ - ١٠٧٢ - ١٠٧٣ - ١٠٧٤ - ١٠٧٥ - ١٠٧٦ - ١٠٧٧ - ١٠٧٨ - ١٠٧٩ - ١٠٨٠ - ١٠٨١ - ١٠٨٢ - ١٠٨٣ - ١٠٨٤ - ١٠٨٥ - ١٠٨٦ - ١٠٨٧ - ١٠٨٨ - ١٠٨٩ - ١٠٩٠ - ١٠٩١ - ١٠٩٢ - ١٠٩٣ - ١٠٩٤ - ١٠٩٥ - ١٠٩٦ - ١٠٩٧ - ١٠٩٨ - ١٠٩٩ - ١١٠٠ - ١١٠١ - ١١٠٢ - ١١٠٣ - ١١٠٤ - ١١٠٥ - ١١٠٦ - ١١٠٧ - ١١٠٨ - ١١٠٩ - ١١١٠ - ١١١١ - ١١١٢ - ١١١٣ - ١١١٤ - ١١١٥ - ١١١٦ - ١١١٧ - ١١١٨ - ١١١٩ - ١١٢٠ - ١١٢١ - ١١٢٢ - ١١٢٣ - ١١٢٤ - ١١٢٥ - ١١٢٦ - ١١٢٧ - ١١٢٨ - ١١٢٩ - ١١٣٠ - ١١٣١ - ١١٣٢ - ١١٣٣ - ١١٣٤ - ١١٣٥ - ١١٣٦ - ١١٣٧ - ١١٣٨ - ١١٣٩ - ١١٤٠ - ١١٤١ - ١١٤٢ - ١١٤٣ - ١١٤٤ - ١١٤٥ - ١١٤٦ - ١١٤٧ - ١١٤٨ - ١١٤٩ - ١١٥٠ - ١١٥١ - ١١٥٢ - ١١٥٣ - ١١٥٤ - ١١٥٥ - ١١٥٦ - ١١٥٧ - ١١٥٨ - ١١٥٩ - ١١٦٠ - ١١٦١ - ١١٦٢ - ١١٦٣ - ١١٦٤ - ١١٦٥ - ١١٦٦ - ١١٦٧ - ١١٦٨ - ١١٦٩ - ١١٧٠ - ١١٧١ - ١١٧٢ - ١١٧٣ - ١١٧٤ - ١١٧٥ - ١١٧٦ - ١١٧٧ - ١١٧٨ - ١١٧٩ - ١١٨٠ - ١١٨١ - ١١٨٢ - ١١٨٣ - ١١٨٤ - ١١٨٥ - ١١٨٦ - ١١٨٧ - ١١٨٨ - ١١٨٩ - ١١٩٠ - ١١٩١ - ١١٩٢ - ١١٩٣ - ١١٩٤ - ١١٩٥ - ١١٩٦ - ١١٩٧ - ١١٩٨ - ١١٩٩ - ١٢٠٠ - ١٢٠١ - ١٢٠٢ - ١٢٠٣ - ١٢٠٤ - ١٢٠٥ - ١٢٠٦ - ١٢٠٧ - ١٢٠٨ - ١٢٠٩ - ١٢١٠ - ١٢١١ - ١٢١٢ - ١٢١٣ - ١٢١٤ - ١٢١٥ - ١٢١٦ - ١٢١٧ - ١٢١٨ - ١٢١٩ - ١٢٢٠ - ١٢٢١ - ١٢٢٢ - ١٢٢٣ - ١٢٢٤ - ١٢٢٥ - ١٢٢٦ - ١٢٢٧ - ١٢٢٨ - ١٢٢٩ - ١٢٣٠ - ١٢٣١ - ١٢٣٢ - ١٢٣٣ - ١٢٣٤ - ١٢٣٥ - ١٢٣٦ - ١٢٣٧ - ١٢٣٨ - ١٢٣٩ - ١٢٤٠ - ١٢٤١ - ١٢٤٢ - ١٢٤٣ - ١٢٤٤ - ١٢٤٥ - ١٢٤٦ - ١٢٤٧ - ١٢٤٨ - ١٢٤٩ - ١٢٥٠ - ١٢٥١ - ١٢٥٢ - ١٢٥٣ - ١٢٥٤ - ١٢٥٥ - ١٢٥٦ - ١٢٥٧ - ١٢٥٨ - ١٢٥٩ - ١٢٦٠ - ١٢٦١ - ١٢٦٢ - ١٢٦٣ - ١٢٦٤ - ١٢٦٥ - ١٢٦٦ - ١٢٦٧ - ١٢٦٨ - ١٢٦٩ - ١٢٧٠ - ١٢٧١ - ١٢٧٢ - ١٢٧٣ - ١٢٧٤ - ١٢٧٥ - ١٢٧٦ - ١٢٧٧ - ١٢٧٨ - ١٢٧٩ - ١٢٨٠ - ١٢٨١ - ١٢٨٢ - ١٢٨٣ - ١٢٨٤ - ١٢٨٥ - ١٢٨٦ - ١٢٨٧ - ١٢٨٨ - ١٢٨٩ - ١٢٩٠ - ١٢٩١ - ١٢٩٢ - ١٢٩٣ - ١٢٩٤ - ١٢٩٥ - ١٢٩٦ - ١٢٩٧ - ١٢٩٨ - ١٢٩٩ - ١٣٠٠ - ١٣٠١ - ١٣٠٢ - ١٣٠٣ - ١٣٠٤ - ١٣٠٥ - ١٣٠٦ - ١٣٠٧ - ١٣٠٨ - ١٣٠٩ - ١٣١٠ - ١٣١١ - ١٣١٢ - ١٣١٣ - ١٣١٤ - ١٣١٥ - ١٣١٦ - ١٣١٧ - ١٣١٨ - ١٣١٩ - ١٣٢٠ - ١٣٢١ - ١٣٢٢ - ١٣٢٣ - ١٣٢٤ - ١٣٢٥ - ١٣٢٦ - ١٣٢٧ - ١٣٢٨ - ١٣٢٩ - ١٣٣٠ - ١٣٣١ - ١٣٣٢ - ١٣٣٣ - ١٣٣٤ - ١٣٣٥ - ١٣٣٦ - ١٣٣٧ - ١٣٣٨ - ١٣٣٩ - ١٣٤٠ - ١٣٤١ - ١٣٤٢ - ١٣٤٣ - ١٣٤٤ - ١٣٤٥ - ١٣٤٦ - ١٣٤٧ - ١٣٤٨ - ١٣٤٩ - ١٣٥٠ - ١٣٥١ - ١٣٥٢ - ١٣٥٣ - ١٣٥٤ - ١٣٥٥ - ١٣٥٦ - ١٣٥٧ - ١٣٥٨ - ١٣٥٩ - ١٣٦٠ - ١٣٦١ - ١٣٦٢ - ١٣٦٣ - ١٣٦٤ - ١٣٦٥ - ١٣٦٦ - ١٣٦٧ - ١٣٦٨ - ١٣٦٩ - ١٣٧٠ - ١٣٧١ - ١٣٧٢ - ١٣٧٣ - ١٣٧٤ - ١٣٧٥ - ١٣٧٦ - ١٣٧٧ - ١٣٧٨ - ١٣٧٩ - ١٣٨٠ - ١٣٨١ - ١٣٨٢ - ١٣٨٣ - ١٣٨٤ - ١٣٨٥ - ١٣٨٦ - ١٣٨٧ - ١٣٨٨ - ١٣٨٩ - ١٣٩٠ - ١٣٩١ - ١٣٩٢ - ١٣٩٣ - ١٣٩٤ - ١٣٩٥ - ١٣٩٦ - ١٣٩٧ - ١٣٩٨ - ١٣٩٩ - ١٤٠٠ - ١٤٠١ - ١٤٠٢ - ١٤٠٣ - ١٤٠٤ - ١٤٠٥ - ١٤٠٦ - ١٤٠٧ - ١٤٠٨ - ١٤٠٩ - ١٤١٠ - ١٤١١ - ١٤١٢ - ١٤١٣ - ١٤١٤ - ١٤١٥ - ١٤١٦ - ١٤١٧ - ١٤١٨ - ١٤١٩ - ١٤٢٠ - ١٤٢١ - ١٤٢٢ - ١٤٢٣ - ١٤٢٤ - ١٤٢٥ - ١٤٢٦ - ١٤٢٧ - ١٤٢٨ - ١٤٢٩ - ١٤٣٠ - ١٤٣١ - ١٤٣٢ - ١٤٣٣ - ١٤٣٤ - ١٤٣٥ - ١٤٣٦ - ١٤٣٧ - ١٤٣٨ - ١٤٣٩ - ١٤٤٠ - ١٤٤١ - ١٤٤٢ - ١٤٤٣ - ١٤٤٤ - ١٤٤٥ - ١٤٤٦ - ١٤٤٧ - ١٤٤٨ - ١٤٤٩ - ١٤٥٠ - ١٤٥١ - ١٤٥٢ - ١٤٥٣ - ١٤٥٤ - ١٤٥٥ - ١٤٥٦ - ١٤٥٧ - ١٤٥٨ - ١٤٥٩ - ١٤٦٠ - ١٤٦١ - ١٤٦٢ - ١٤٦٣ - ١٤٦٤ - ١٤٦٥ - ١٤٦٦ - ١٤٦٧ - ١٤٦٨ - ١٤٦٩ - ١٤٧٠ - ١٤٧١ - ١٤٧٢ - ١٤٧٣ - ١٤٧٤ - ١٤٧٥ - ١٤٧٦ - ١٤٧٧ - ١٤٧٨ - ١٤٧٩ - ١٤٨٠ - ١٤٨١ - ١٤٨٢ - ١٤٨٣ - ١٤٨٤ - ١٤٨٥ - ١٤٨٦ - ١٤٨٧ - ١٤٨٨ - ١٤٨٩ - ١٤٩٠ - ١٤٩١ - ١٤٩٢ - ١٤٩٣ - ١٤٩٤ - ١٤٩٥ - ١٤٩٦ - ١٤٩٧ - ١٤٩٨ - ١٤٩٩ - ١٥٠٠ - ١٥٠١ - ١٥٠٢ - ١٥٠٣ - ١٥٠٤ - ١٥٠٥ - ١٥٠٦ - ١٥٠٧ - ١٥٠٨ - ١٥٠٩ - ١٥١٠ - ١٥١١ - ١٥١٢ - ١٥١٣ - ١٥١٤ - ١٥١٥ - ١٥١٦ - ١٥١٧ - ١٥١٨ - ١٥١٩ - ١٥٢٠ - ١٥٢١ - ١٥٢٢ - ١٥٢٣ - ١٥٢٤ - ١٥٢٥ - ١٥٢٦ - ١٥٢٧ - ١٥٢٨ - ١٥٢٩ - ١٥٣٠ - ١٥٣١ - ١٥٣٢ - ١٥٣٣ - ١٥٣٤ - ١٥٣٥ - ١٥٣٦ - ١٥٣٧ - ١٥٣٨ - ١٥٣٩ - ١٥٤٠ - ١٥٤١ - ١٥٤٢ - ١٥٤٣ - ١٥٤٤ - ١٥٤٥ - ١٥٤٦ - ١٥٤٧ - ١٥٤٨ - ١٥٤٩ - ١٥٥٠ - ١٥٥١ - ١٥٥٢ - ١٥٥٣ - ١٥٥٤ - ١٥٥٥ - ١٥٥٦ - ١٥٥٧ - ١٥٥٨ - ١٥٥٩ - ١٥٦٠ - ١٥٦١ - ١٥٦٢ - ١٥٦٣ - ١٥٦٤ - ١٥٦٥ - ١٥٦٦ - ١٥٦٧ - ١٥٦٨ - ١٥٦٩ - ١٥٧٠ - ١٥٧١ - ١٥٧٢ - ١٥٧٣ - ١٥٧٤ - ١٥٧٥ - ١٥٧٦ - ١٥٧٧ - ١٥٧٨ - ١٥٧٩ - ١٥٨٠ - ١٥٨١ - ١٥٨٢ - ١٥٨٣ - ١٥٨٤ - ١٥٨٥ - ١٥٨٦ - ١٥٨٧ - ١٥٨٨ - ١٥٨٩ - ١٥٩٠ - ١٥٩١ - ١٥٩٢ - ١٥٩٣ - ١٥٩٤ - ١٥٩٥ - ١٥٩٦ - ١٥٩٧ - ١٥٩٨ - ١٥٩٩ - ١٦٠٠ - ١٦٠١ - ١٦٠٢ - ١٦٠٣ - ١٦٠٤ - ١٦٠٥ - ١٦٠٦ - ١٦٠٧ - ١٦٠٨ - ١٦٠٩ - ١٦١٠ - ١٦١١ - ١٦١٢ - ١٦١٣ - ١٦١٤ - ١٦١٥ - ١٦١٦ - ١٦١٧ - ١٦١٨ - ١٦١٩ - ١٦٢٠ - ١٦٢١ - ١٦٢٢ - ١٦٢٣ - ١٦٢٤ - ١٦٢٥ - ١٦٢٦ - ١٦٢٧ - ١٦٢٨ - ١٦٢٩ - ١٦٣٠ - ١٦٣١ - ١٦٣٢ - ١٦٣٣ - ١٦٣٤ - ١٦٣٥ - ١٦٣٦ - ١٦٣٧ - ١٦٣٨ - ١٦٣٩ - ١٦٤٠ - ١٦٤١ - ١٦٤٢ - ١٦٤٣ - ١٦٤٤ - ١٦٤٥ - ١٦٤٦ - ١٦٤٧ - ١٦٤٨ - ١٦٤٩ - ١٦٥٠ - ١٦٥١ - ١٦٥٢ - ١٦٥٣ - ١٦٥٤ - ١٦٥٥ - ١٦٥٦ - ١٦٥٧ - ١٦٥٨ - ١٦٥٩ - ١٦٦٠ - ١٦٦١ - ١٦٦٢ - ١٦٦٣ - ١٦٦٤ - ١٦٦٥ - ١٦٦٦ - ١٦٦٧ - ١٦٦٨ - ١٦٦٩ - ١٦٧٠ - ١٦٧١ - ١٦٧٢ - ١٦٧٣ - ١٦٧٤ - ١٦٧٥ - ١٦٧٦ - ١٦٧٧ - ١٦٧٨ - ١٦٧٩ - ١٦٨٠ - ١٦٨١ - ١٦٨٢ - ١٦٨٣ - ١٦٨٤ - ١٦٨٥ - ١٦٨٦ - ١٦٨٧ - ١٦٨٨ - ١٦٨٩ - ١٦٩٠ - ١٦٩١ - ١٦٩٢ - ١٦٩٣ - ١٦٩٤ - ١٦٩٥ - ١٦٩٦ - ١٦٩٧ - ١٦٩٨ - ١٦٩٩ - ١٧٠٠ - ١٧٠١ - ١٧٠٢ - ١٧٠٣ - ١٧٠٤ - ١٧٠٥ - ١٧٠٦ - ١٧٠٧ - ١٧٠٨ - ١٧٠٩ - ١٧١٠ - ١٧١١ - ١٧١٢ - ١٧١٣ - ١٧١٤ - ١٧١٥ - ١٧١٦ - ١٧١٧ - ١٧١٨ - ١٧١٩ - ١٧٢٠ - ١٧٢١ - ١٧٢٢ - ١٧٢٣ - ١٧٢٤ - ١٧٢٥ - ١٧٢٦ - ١٧٢٧ - ١٧٢٨ - ١٧٢٩ - ١٧٣٠ - ١٧٣١ - ١٧٣٢ - ١٧٣٣ - ١٧٣٤ - ١٧٣٥ - ١٧٣٦ - ١٧٣٧ - ١٧٣٨ - ١٧٣٩ - ١٧٤٠ - ١٧٤١ - ١٧٤٢ - ١٧٤٣ - ١٧٤٤ - ١٧٤٥ - ١٧٤٦ - ١٧٤٧ - ١٧٤٨ - ١٧٤٩ - ١٧٥٠ - ١٧٥١ - ١٧٥٢ - ١٧٥٣ - ١٧٥٤ - ١٧٥٥ - ١٧٥٦ - ١٧٥٧ - ١٧٥٨ - ١٧٥٩ - ١٧٦٠ - ١٧٦١ - ١٧٦٢ - ١٧٦٣ - ١٧٦٤ - ١٧٦٥ - ١٧٦٦ - ١٧٦٧ - ١٧٦٨ - ١٧٦٩ - ١٧٧٠ - ١٧٧١ - ١٧٧٢ - ١٧٧٣ - ١٧٧٤ - ١٧٧٥ - ١٧٧٦ - ١٧٧٧ - ١٧٧٨ - ١٧٧٩ - ١٧٨٠ - ١٧٨١ - ١٧٨٢ - ١٧٨٣ - ١٧٨٤ - ١٧٨٥ - ١٧٨٦ - ١٧٨٧ - ١٧٨٨ - ١٧٨٩ - ١٧٩٠ - ١٧٩١ - ١٧٩٢ - ١٧٩٣ - ١٧٩٤ - ١٧٩٥ - ١٧٩٦ - ١٧٩٧ - ١٧٩٨ - ١٧٩٩ - ١٨٠٠ - ١٨٠١ - ١٨٠٢ - ١٨٠٣ - ١٨٠٤ - ١٨٠٥ - ١٨٠٦ - ١٨٠٧ - ١٨٠٨ - ١٨٠٩ - ١٨١٠ - ١٨١١ - ١٨١٢ - ١٨١٣ - ١٨١٤ - ١٨١٥ - ١٨١٦ - ١٨١٧ - ١٨١٨ - ١٨١٩ - ١٨٢٠ - ١٨٢١ - ١٨٢٢ - ١٨٢٣ - ١٨٢٤ - ١٨٢٥ - ١٨٢٦ - ١٨٢٧ - ١٨٢٨ - ١٨٢٩ - ١٨٣٠ - ١٨٣١ - ١٨٣٢ - ١٨٣٣ - ١٨٣٤ - ١٨٣٥ - ١٨٣٦ - ١٨٣٧ - ١٨٣٨ - ١٨٣٩ - ١٨٤٠ - ١٨٤١ - ١٨٤٢ - ١٨٤٣ - ١٨٤٤ - ١٨٤٥ - ١٨٤٦ - ١٨٤٧ - ١٨٤٨ - ١٨٤٩ - ١٨٥٠ - ١٨٥١ - ١٨٥٢ - ١٨٥٣ - ١٨٥٤ - ١٨٥٥ - ١٨٥٦ - ١٨٥٧ - ١٨٥٨ - ١٨٥٩ - ١٨٦٠ - ١٨٦١ - ١٨٦٢ - ١٨٦٣ - ١٨٦٤ - ١٨٦٥ - ١٨٦٦ - ١٨٦٧ - ١٨٦٨ - ١٨٦٩ - ١٨٧٠ - ١٨٧١ - ١٨٧٢ - ١٨٧٣ - ١٨٧٤ - ١٨٧٥ - ١٨٧٦ - ١٨٧٧ - ١٨٧٨ - ١٨٧٩ - ١٨٨٠ - ١٨٨١ - ١٨٨٢ - ١٨٨٣ - ١٨٨٤ - ١٨٨٥ - ١٨٨٦ - ١٨٨٧ - ١٨٨٨ - ١٨٨٩ - ١٨٩٠ - ١٨٩١ - ١٨٩٢ - ١٨٩٣ - ١٨٩٤ - ١٨٩٥ - ١٨٩٦ - ١٨٩٧ - ١٨٩٨ - ١٨٩٩ - ١٩٠٠ - ١٩٠١ - ١٩٠٢ - ١٩٠٣ - ١٩٠٤ - ١٩٠٥ - ١٩٠٦ - ١٩٠٧ - ١٩٠٨ - ١٩٠٩ - ١٩١٠ - ١٩١١ - ١٩١٢ - ١٩١٣ - ١٩١٤ - ١٩١٥ - ١٩١٦ - ١٩١٧ - ١٩١٨ - ١٩١٩ - ١٩٢٠ - ١٩٢١ - ١٩٢٢ - ١٩٢٣ - ١٩٢٤ - ١٩٢٥ - ١٩٢٦ - ١٩٢٧ - ١٩٢٨ - ١٩٢٩ - ١٩٣٠ - ١٩٣١ - ١٩٣٢ - ١٩٣٣ - ١٩٣٤ - ١٩٣٥ - ١٩٣٦ - ١٩٣٧ - ١٩٣٨ - ١٩٣٩ - ١٩٤٠ - ١٩٤١ - ١٩٤٢ - ١٩٤٣ - ١٩٤٤ - ١٩٤٥ - ١٩٤٦ - ١٩٤٧ - ١٩٤٨ - ١٩٤٩ - ١٩٥٠ - ١٩٥١ - ١٩٥٢ - ١٩٥٣ - ١٩٥٤ - ١٩٥٥ - ١٩٥٦ - ١٩٥٧ - ١٩٥٨ - ١٩٥٩ - ١٩٦٠ - ١٩٦١ - ١٩٦٢ - ١٩٦٣ - ١٩٦٤ - ١٩٦٥ - ١٩٦٦ - ١٩٦٧ - ١٩٦٨ - ١٩٦٩ - ١٩٧٠ - ١٩٧١ - ١٩٧٢ - ١٩٧٣ - ١٩٧٤ - ١٩٧٥ - ١٩٧٦ - ١٩٧٧ - ١٩٧٨ - ١٩٧٩ - ١٩٨٠ - ١٩٨١ - ١٩٨٢ - ١٩٨٣ - ١٩٨٤ - ١٩٨٥ - ١٩٨٦ - ١٩٨٧ - ١٩٨٨ - ١٩٨٩ - ١٩٩٠ - ١٩٩١ - ١٩٩٢ - ١٩٩٣ - ١٩٩٤ - ١٩٩٥ - ١٩٩٦ - ١٩٩٧ - ١٩٩٨ - ١٩٩٩ - ٢٠٠٠ - ٢٠٠١ - ٢٠٠٢ - ٢٠٠٣ - ٢٠٠٤ - ٢٠٠٥ - ٢٠٠٦ - ٢٠٠٧ - ٢٠٠٨ - ٢٠٠٩ - ٢٠١٠ - ٢٠١١ - ٢٠١٢ - ٢٠١٣ - ٢٠١٤ - ٢٠١٥ - ٢٠١٦ - ٢٠١٧ - ٢٠١٨ - ٢٠١٩ - ٢٠٢٠ - ٢٠٢١ - ٢٠٢٢ - ٢٠٢٣ - ٢٠٢٤ - ٢٠٢٥ - ٢٠٢٦ - ٢٠٢٧ - ٢٠٢٨ - ٢٠٢٩ - ٢٠٣٠ - ٢٠٣١ - ٢٠٣٢ - ٢٠٣٣ - ٢٠٣٤ - ٢٠٣٥ - ٢٠٣٦ - ٢٠٣٧ - ٢٠٣٨ - ٢٠٣٩ - ٢٠٤٠ - ٢٠٤١ - ٢٠٤٢ - ٢٠٤٣ - ٢٠٤٤ - ٢٠٤٥ - ٢٠٤٦ - ٢٠٤٧ - ٢٠٤٨ - ٢٠٤٩ - ٢٠٥٠ - ٢٠٥١ - ٢٠٥٢ - ٢٠٥٣ - ٢٠٥٤ - ٢٠٥٥ - ٢٠٥٦ - ٢٠٥٧ - ٢٠٥٨ - ٢٠٥٩ - ٢٠٦٠ - ٢٠٦١ - ٢٠٦٢ - ٢٠٦٣ - ٢٠٦٤ - ٢٠٦٥ - ٢٠٦٦ - ٢٠٦٧ - ٢٠٦٨ - ٢٠٦٩ - ٢٠٧٠ - ٢٠٧١ - ٢٠٧٢ - ٢٠٧٣ - ٢٠٧٤ - ٢٠٧٥ - ٢٠٧٦ - ٢٠٧٧ - ٢٠٧٨ - ٢٠٧٩ - ٢٠٨٠ - ٢٠٨١ - ٢٠٨٢ - ٢٠٨٣ - ٢٠٨٤ - ٢٠٨٥ - ٢٠٨٦ - ٢٠٨٧ - ٢٠٨٨ - ٢٠٨٩ - ٢٠٩٠ - ٢٠٩١ - ٢٠٩٢ - ٢٠٩٣ - ٢٠٩٤ - ٢٠٩٥ - ٢٠٩٦ - ٢٠٩٧ - ٢٠٩٨ - ٢٠٩٩ - ٢١٠٠ - ٢١٠١ - ٢١٠٢ - ٢١٠٣ - ٢١٠٤ - ٢١٠٥ - ٢١٠٦ - ٢١٠٧ - ٢١٠٨ - ٢١٠٩ - ٢١١٠ - ٢١١١ - ٢١١٢ - ٢١١٣ - ٢١١٤ - ٢١١٥ - ٢١١٦ - ٢١١٧ - ٢١١٨ - ٢١١٩ - ٢١٢٠ - ٢١٢١ - ٢١٢٢ - ٢١٢٣ - ٢١٢٤ - ٢١٢٥ - ٢١٢٦ - ٢١٢٧ - ٢١٢٨ - ٢١٢٩ - ٢١٣٠ - ٢١٣١ - ٢١٣٢ - ٢١٣٣ - ٢١٣٤ - ٢١٣٥ - ٢١٣٦ - ٢١٣٧ - ٢١٣٨ - ٢١٣٩ - ٢١٤٠ - ٢١٤١ - ٢١٤٢ - ٢١٤٣ - ٢١٤٤ - ٢١٤٥ - ٢١٤٦ - ٢١٤٧ - ٢١٤٨ - ٢١٤٩ - ٢١٥٠ - ٢١٥١ - ٢١٥٢ - ٢١٥٣ - ٢١٥٤ - ٢١٥٥ - ٢١٥٦ - ٢١٥٧ - ٢١٥٨ - ٢١٥٩ - ٢١٦٠ - ٢١٦١ - ٢١٦٢ - ٢١٦٣ - ٢١٦٤ - ٢١٦٥ - ٢١٦٦ - ٢١٦٧ - ٢١٦٨ - ٢١٦٩ - ٢١٧٠ - ٢١٧١ - ٢١٧٢ - ٢١٧٣ - ٢١٧٤ - ٢١٧٥ - ٢١٧٦ - ٢١٧٧ - ٢١٧٨ - ٢١٧٩ - ٢١٨٠ - ٢١٨١ - ٢١٨٢ - ٢١٨٣ - ٢١٨٤ - ٢١٨٥ - ٢١٨٦ - ٢١٨٧ - ٢١٨٨ - ٢١٨٩ - ٢١٩٠ - ٢١٩١ - ٢١٩٢ - ٢١٩٣ - ٢١٩٤ - ٢١٩٥ - ٢١٩٦ - ٢١٩٧ - ٢١٩٨ - ٢١٩٩ - ٢٢٠٠ - ٢٢٠١ - ٢٢٠٢ - ٢٢٠٣ - ٢٢٠٤ - ٢٢٠٥ - ٢٢٠٦ - ٢٢٠٧ - ٢٢٠٨ - ٢٢٠٩ - ٢٢١٠ - ٢٢١١ - ٢٢١٢ - ٢٢١٣ - ٢٢١٤ - ٢٢١٥ - ٢٢١٦ - ٢٢١٧ - ٢٢١٨ - ٢٢١٩ - ٢٢٢٠ - ٢٢٢١ - ٢٢٢٢ - ٢٢٢٣ - ٢

الخوارج واشهرهم فعلا واسوأهم حالا \* (١) وذلك بما اعتقدوه في الناس وما فعلوه بهم بل انهم يعتبرون حتى انفسهم مشركون بمخالطتهم مخالفتهم والاقامة معهم حتى يخرجوا عنهم فيثبت اسلامهم عند ذاك والا فهم مثلهم مشركون كما يقول ابن الجوزي مبينا ذلك \* وكان اصحاب نافع بن الازرق يقولون نحن مشركون ما دنا في دار الشرك فاذا خرجنا فنحن مسلمون قالوا ومخالفتنا في المذهب مشكون \* (٢)

وهذا يدل على غاية جهلهم وتعصبهم لرايهم \* فهل كان الرسول صلى الله عليه وسلم حين كان في مكة قبل الهجرة يبين المشركين مشكوكا بسبب مقامه \* هذا منهم ضلال اضافة الى ضلالتهم في اعتبارهم المسلمين المخالطين لهم مشركين \* ولكن الله قد جعل بأسهم بينهم يقتل بعضهم بعضا وغنم بعضهم مال بعض شأن اهل الاهواء والبدع يقول صاحب كتاب الاديان \* واجمعوا على تشريك اهل القبلة وهي ذرايعهم وثغمة اموالهم ومنهم من يستحل قتل السيرة والعلانية \* واعترضوا الناس بالسيف على غير دعوة ومنهم من لا يستحل قتل السيرة وهم مختلفون فيما بينهم يقتل بعضهم بعضا وغنم بعضهم مال بعض ويبرأ بعضهم من بعض \* (٣)

وقد استدل نافع بالايات التي وردت في المشركين زاعما انها تشمل مخالفه من المسلمين وذلك حين قام خطيبا في اصحابه يذكرهم بنعمة الله عليهم حين عرفهم من الحق ما لم يعرفه غيرهم وانه لا ينبغي لهم ولاية احد من مخالفهم فلا يجوز التزج منهم او موارتهم او حتى الاقامة معهم ومن قوله في ذلك : " فقد انزل الله تبارك وتعالى \* براءة من الله ورسوله الى الذين عاهدتم من المشركين \* التوبة : ١ \* ولا تتكحوا المشركات حتى يؤمن \* البقرة : ٢٢١

(١) التنبيه والرد على اهل الاهواء والبدع ص ١٦٧

(٢) تلبيس ابليس ص ٩٥

(٣) من كتاب الاديان والفرق ص ٩٧

فقد حرم الله ولايتهم والمقام بين اظهرهم واجازة شهادة واكل ذبائحهم وقبول علم الدين عنهم ومناحتهم وموارثتهم ، وقد احتج الله علينا بمعرفة هذا وحقق علينا ان نعلم هذا الدين الذين خرجنا من عندهم ولا نكم ما انزل الله والله عز وجل يقول " ان الذين يكتمون ما انزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب اولئك يلعنهم الله ولعنهم اللاعنون " البقرة : ١٧٤

قال الطبري " فاستجاب له الى هذا الرأي جميع اصحابه " (١)

وقد اورد الشاطبي رحمه الله قصة عجيبة لهم تدل على فساد اعتقادهم وخروجهم عن الجادة بقتلهم من يقول انه مسلم دون التحقق من صدقه او كذبه ، وكأنا قول المخالف لهم انا مسلم يساوي قوله انه كافر كما سنراهم حين يأخذون حميد بن هلال الذي رجع من غزو الكفار الحقيقيين والذي جاءهم حين سمع الاذان لا يشاهد كيفية الصلاة ولكن ليدخل في الصلاة مسلماً مؤمناً بربه ونبيه هذه القصة عبر عنها الشاطبي بقوله " روى في حديث خرج به الغوى فسي معجبه عن حميد بن هلال ان عباد بن قريط غزا فمكث في غزاته تلك ما شاء الله ثم رجع مع المسلمين منذ زمان فقصد نحو الاذان يريد الصلاة فاذا هـو بالازارقة - صنف من الخوارج - فلما رآوه قالوا ما جاء بك يا عدو الله قال ما انتم يا اخوتي قالوا : انت اخو الشيطان لنقتلك قال اما ترضون مني بما رضى به رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا وأي شيء رضى به منك ؟ قال اتيتك وانا كافر فشهدت ان لا اله الا الله وانه رسول الله صلى الله عليه وسلم فخلني عنى - قال - فأخذوه فقتلوه " (٢) .

فهل بعد فعلتهم هذه حماقة اوجهالة ، رجل يحدثهم بموقفه مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو أحد من موقفه معهم فيقبل منه رسول الله

(١) تاريخ الطبري ج ٥ ص ٥٦٧

(٢) الاعتصام ج ٢ ص ٢٢٦ .

صلى الله عليه وسلم اسلامه بغض النظر عن ما سلف منه وهم لا يقبلونه ، فهل كانوا أحرض على الاسلام وأغير من رسول الله صلى الله عليه وسلم على الاسلام .

ويذكر ابن حزم تفرقهم بين المسلمين والذميين في المعاملة

فيقول :

« وقالوا باستعراض كل من لقوه من غير أهل عسكرهم وقتلوه اذا قال انا مسلم ويحرمون قتل من انتس الى اليهود او الى النصارى او المجوس وهذا شهد رسول الله صلى الله عليه وسلم عليهم بالمروق من الدين كما يصرق السهم من الرمية اذ قال عليه السلام انهم يقتلون أهل الاسلام وتركوا أهـل الاوثان وهذا من اعلام نبوته صلى الله عليه وسلم اذ أنذر بذلك وهو من جزئيات الغيب فخرج كما قال (١) .

ويقول ابن عبد ربه كذلك « فقال نافع باستعراض الناس والبـراة من عثمان وعلى وطلحة والزبير واستحلال الامانة وقتل الاطفال (٢)

وقد عاب نجدة بن عامر نافع ما ذهب اليه من تكفيره للضعدة واستحلاله قتل الاطفال ثم رأيته في عدم اداء الامانة الى من اتتمنه من مخالفيه واستدل عليه في كل ما تقدم بأدلة من القرآن (٣) وذلك في كتاب ارسله نجدة اليه . وقد اجاب نافع عن كتاب نجدة بكلام جاء فيه بالنسبة لمخالفيه قوله « واما استحلال الامانات فمن خالفنا فان الله عز وجل أحل لنا اموالهم كما أحل لنا دماؤهم فدماءهم حلال واطلق واموالهم في المسلمين (٤) . وفي هذا تهريب منه لا مرباطل مثله فما أحل الله له دماء المسلمين حتى يبنى عليه استحلاله لاموالهم وقد وصف سليمان مظهر معاملتهم لمخالفيهم بأنهم « كانوا يأتون بأفطح المنكرات كأنهم لا يدينون بالله ولا يعرفون شفقة ولا رحمة (٥) » وذكر

(١) الفصل ج ٤ ص ١٨٩ وانظر الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ١٦٧

(٢) العقد الفريد ج ١ ص ٢٢٣

(٣) العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٦

(٤) المصدر السابق ص ٣٩٧

(٥) قصة الديانات ص ٥٥١

ابن تيمية انهم يستحلون من مخالفهم المسلمين ما لا يستحلون من الكافر  
الاصلى \* (١)

ومثل تشدد الازارقة تجاه مخالفهم في حكمهم عليهم بالشرك واستحلال  
دمائهم واموالهم ما نجد \* عن طائفة من فرقة البيهسية فهي تقول بأن مخالفهم  
مشركون حلال دماؤهم واموالهم \* وهي لا تقل في ذلك عنفا عن الازارقة  
يقول الاشعري نهينا اقوال هذه الطائفة \* وقالت الدارداريون واهلها جميعا  
مشركون وتركوا الصلاة الا خلف من تعرف وذهب الى قتل اهل القبلة واخذ الاموال  
واستحلت القتل والسبي على كل حال (٢) \* .

ثم زاد هذا تأكيدا في موضع اخر عن حاك لم يعينه يذكر ان الحكم  
هو ما يعتقد \* جميع البيهسية فهو يقول \* وحكى ان البيهسية تقول بقتل اهل  
القبلة واخذ الاموال وترك الصلاة الا خلف من تعرف والشهادة على الداردار <sup>(٣)</sup>  
ومثل هذه الطائفة من البيهسية التي استحلت قتل مخالفهم وغنيمة  
اموالهم مثلها طائفة من الصغرية الا ان هذه الطائفة تفوق تلك بتعمقها بدرجة  
اكبر من الفوضوية والجهل فهي تعتبر القتل مقصدا لذاته من اى ملة كان سواء  
كان مؤمنا في ميزانهم ام كافرا من غير تمييز وذلك فيما يذكره ابن حزم بقوله  
\* وقالت طائفة من الصغرية بوجوب قتل كل من امكن قتله من مؤمن عندهم او كافر  
وكانوا يؤولون الحق بالباطل \* (٤) فاذا كانوا بهذه المثابة فكيف يمكن ان  
يتعايشوا مع الناس بل كيف يمكن تعايشهم ايضا فيما بينهم اللهم الا كتعايش  
الحيوانات المتوحشة في الغابات \*

ونضيف الى هؤلاء الفلاة (٥) المتشددون من الخوارج مع غيرهم بل مع الخوارج  
انفسهم حمزة بن اكرع ففتح انه كان لا يرى قتل مخالفه الا بعد اعلان الحرب الا انه

(١) مجموعة فتاوى شيخ الاسلام ج ٣ ص ٣٥٥ .

(٢) المقالات ج ١ ص ١٩٤ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٠٥ .

(٤) الفصل ج ٤ ص ١٩٠ .

بلغت به الشدة على من لا يوافقه على آرائه أن يعتبره كافرا مشركا وإن كان ممن  
الخوارج القعدة الذين يواليهم وكان مفسدا متجاوزا حد الرحمة مع مخالفيه  
وهو ما يذكره عنه البغدادي في قوله :

ثم انه وإلى المقدمة من الخوارج مع قوله بتشكير من لا يوافقه على قتال  
مخالفيه من فرق هذه الامة مع قوله بانهم مشركون وكان اذا قاتل قوما وهزمهم  
امر باحراق عقور دوابهم ، وكان مع ذلك يقتل الاسراء من مخالفيهم " (١) وله  
مواقف عديدة وحروب عنيفة مع فرق الخوارج الذين ابو من موافقته والدخول في —  
طاعته فقد تابع عليهم الحملات حتى اباد كثيرا منهم في معارك رهيبية اثلثت فيها  
غاية القسوة والبطش .

#### ب — موقف المعتدلين منهم :

ورغم ما تقدم من تشدد الخوارج تجاه مخالفيهم الا اننا نجد بعض  
الفرق منهم قد خففت من وطأتها وان كان تخفيفا لا يكاد يذكر فنجد مثلا الاخنسية  
منهم يحرمون الغدر وشبهه بمخالفيهم أو قتله قبل الدعوة ما دام شخصا مجهول  
الحال اما اذا عرف بما يوجب قتله عندهم فانه يقتل كيف ما كان وهذا ما يقوله  
الاشعري عنهم " يحرمون الاغتيال والقتل في السر وان يبدأ بأحد ممن  
اهل البغي من اهل القبلة بقتال حتى يدعى الا من عرفوه بعينه " (٢)

بل وصل بهم التسامح الى ان جوزوا تزويج المسلمات من مخالفيهم المشركين  
اهل الكبائر والذنوب وهذا ما يرويه الشهرستاني عنهم بقوله " وقيل انهم جوزوا تزويج  
المسلمات من مشركي قومهم اصحاب الكبائر " (٣)

ويؤيد ما قاله الشهرستاني عنهم ما جاء في كتاب الاديان لمؤلفه —

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٩٨ .

(٢) مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٨٠ ، الفرق بين الفرق ص ١٠١ ، الملل والنحل

ج ١ ص ١٣٢

(٣) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٢

الاباض حيث يذكرونهم في حكمهم المتقدم يوافقون الاباضية الا في مسألة سبي وغنيمة مخالفيهم فانهم على مذهب الخوارج كما قال عن رئيسهم الاخنس " وجوز تزويج نساء اهل الكبائر من قومهم على اصول اهل الاستقامة الا انه خالفهم في السبا والغنيمة من اهل القبلة على مذهب الخوارج " (١)

ومثل هذا التسامح الضئيل من الاخنسية نجده عند الحمزية من المجاردة او المجاردة كلهم على ما جاء في تعبيرات بعض علماء الفرق عنهم نجد هذه الفرقة لا تبيح قتل مخالفيهم من اهل القبلة او استحلال اموالهم الا بعد اعلان الحرب وخوضها فاذا قامت الحرب فان الاموال لا تباح حتى يقتل أصحابها فيعتبر قتل صاحب المال تحليلا ورفعاً للثم في اخذ ماله ما ان ارتكـب جـريمة القتل يبيح جريمة استحلال ماله في ميزانهم المعكوس .

يقول الاشعري فيما يحكيه عن احد الرواة المسى زرقان " وحكى زمران ان المجاردة اصحاب حمزة لا يرون قتل اهل القبلة ولا اخذ المال في السر حتى يبعث الحرب " (٢) .

اما البغدادي فيعمم الحكم على جميع المجاردة بقوله " والمجاردة لا يرون اموال مخالفيهم فيئا الا بعد قتل صاحبه " (٣) .

واما الشهرستاني فيجعل الحكم ليس للمجاردة ولا للحمزية ولكن من اقوال عبد الكريم بن عجرد رئيس المجاردة " انه ما تفرد به عبد الكريم كما هو الظاهر من قوله عنه " ولا يرى المال فيئا حتى يقتل صاحبه " (٤) .

ولعل اكبر الخوارج اعتدالا تجاه مخالفيهم واكثر تسامحا معهم والشخصية المثالية لدى الخوارج بل والشيعة ايضا هو ابو بلال مرداس بن اديسة فقد كان معتدلا زاهدا مجتهدا في العبادة معظما عند كل الخوارج وكان سالما فعندما خرج

(١) من كتاب الاديان ص ١٠٥

(٢) المقالات ج ١ ص ١٧٧

(٣) الفرق بين الفرق ص ٩٤

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٨

باصحابه فارا بدينه من احكام الظلمة — يعنى حكام بنى أمية — لقيه احد اصدقائه  
فاشار عليه بعدم الخروج خوفا عليه من بطش زياد فطمئنه بانه سوف لا يخيف  
أما ولا يجرد سيفا الا على من قاتله وكان مما أثار هيجانه وجعله يخرج  
ان زيادا ذات يوم خطب على المنبر وكان مرداس يسمعه فكان من قوله " والله  
لاخذن المحسن منكم بالمس " والحاضر منكم بالفائب والصحيح بالسقيم " وهذا —  
بالطبع ما لا تحتمله الخواج اذ يعلن جوروه في احكامه علانية غير مال بالخوف  
من الله او على الاقل من فتنة الناس فثارت نائرة مرداس " فقام اليه مرداس فقال  
قد سمعنا ما قلت ايها الانسان وما هكذا ذكر الله عز وجل عن نبيه ابراهيم عليه  
السلام اذ يقول ابراهيم الذي وفى الا تزر وازرة وزر أخرى وان ليس للانسان  
الا ما سعى وان سعيه سوف يرى ثم يجزاه الجزاء الاوفى وانت تزعم انك تاخذ  
المطيع بالعاصى ثم خرج عقب هذا اليوم " (١) وثبت المبرد هنا ان المعتزلة  
والشيعة تتحله وانه حينما اراد الخروج بعد ما عيل صبره وانتهى أمره في صلاح  
حكامه — قال " والله ما يسعنا المقام بين هؤلاء الظلمة تجرى علينا احكامهم مجانبين  
للمعدل مفارقين للفصل والله ان الصبر على هذا لعظيم وان تجريد السيف واخافة  
السبيل لعظيم ولكننا ننتبه عنهم ولا نجرد سيفا ولا نقاتل الا من قاتلنا (٢) "  
فهو يرى انه بين خيارين اما ان يستكين لظلم الولاة وهذا عظيم او يجرد السيف  
في وجوههم وهذا عظيم لما يترتب عليه من سفك الدماء ولكنه اراد حلا وسطا  
وهو الهرب بدينه وعدم تجريد السيف ولكن هذا الحل لا يمكن ان يقبله الحكام  
الامويون بالبداهة.

ومن المعتدلين من الخواج ابو بيهس هيصم بن جابر الضبى ولكنه  
اعتدال غير كامل فقد احل المقام بين مخالفه وجوز مناكحتهم وموارثتهم ولكنه

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٣٦

(٢) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٥٥/١٥٦



اعتبرهم في الاحكام الدينية منافقون يظهرون الاسلام يخفون النفاق واما حكمهم عند الله فقد رُغم بأنه حكم المشركين (١) .

وكذلك صالح بن مسرح فقد كان يرى انه يجب دعوة مخالفيه قبل قتالهم لأنه اقطع للمذر وابلغ في الحجة عليهم بينما كان شبيب وهو الزعيم الثاني بعد صالح يحذره على القول بالفتك بمخالفهم قبل الدعوة فحينما اجتمع شبيب بصالح بعد المكاتبة بينهما واتفاقهما على الخروج يروى بنفسه ما جرى بينه وبين صالح بن مسرح فيقول " لَمْ هَمْنَا بالخروج اجتمعنا الى صالح بن مسرح ليلة خرج فكان رأيي استعراض الناس لما رأيت من المنكر والعدوان والفساد في الارض فقلت اليه فقلت يا امير المؤمنين كيف ترى في السيرة في هؤلاء الظلمة انقتلهم قبل الدعاء او ندعوهم قبل القتال وسأجرك برأيي فيهم قبل ان تخبرني فيهم رأيك اما انا فأرى ان نقتل كل من لا يرى كل من لا يرى رأينا قريباً كان او بعيداً فاننا نخرج على قوم غاوين طائشين باغين تركوا امر الله واستحوذ عليهم الشيطان فقال: لا بل ندعوهم فلمعري لا يجيبك الا من يرى رأيك وليقاتلنك من يزري عليك والدعاء اقطع لحجتهم <sup>وابلغ في الحجة</sup> عليهم قال : فقلت له فكيف ترى فيمن قاتلنا فظفرنا به ؟ ما تقول في دمائهم وأموالهم ؟ فقال ان قاتلنا وغنمنا فلنا وان تجاوزنا وعفونا فموسع علينا ولنا قال : فأحسن القول واصاب رحمه الله عليه وعلينا " (٢)

فهذه المحاورات الفقهية السياسية في شأن مخالفيهم تعلقت بأمور هي هل عليهم دعوة مخالفيهم قبل القتال ام لا وهل الاسرى يجب قتلهم ام استبقاؤهم ثم الحكم في الاموال ثم الخنائم وهكذا .

وهذا يفيد انهم نوعاً ما كانوا اخف وطأة من الازارقة وان كانوا قد عقدوا المزم على قتال مخالفيهم او يدعوا لطاعتهم لانهم في نظره خارجون عن تطبيق

(١) انظر العقد الفريد ج ١ ص ٢٢٣

(٢) تاريخ الطبري ج ٦ ص ٢١٩

الاسلام الصحيح فيجب ان توضع الحلول لتلك المسائل التي تعلق بمخالفهم ولهذا فقد انكر صالح على نافع بن الازرق غلوه وعلى ابن اباض في تفصيله في الحكم على مخالفهم فقال لابن اباض " برى الله منك فقد قصرت وبرى الله من ابن الازرق فقد غلا " (١) .

ونحب ان نذكر هنا موقف الاباضية من مخالفهم سواء ما قاله علماء الفرق او ما قالوه هم عن انفسهم لنرى مدى التقارب والتباعد بينهم وبين غيرهم من فرق الخوارج في هذه المسألة .

وللواقع ان حكم الاباضية في مخالفهم قد تميز بنوع من الاعتدال وحسب للتقارب مع غيرهم فهم لا يحكمون عليهم بالشرك وان كانوا لا يعتبرونهم كاملاً في الاسلام بل هم كفار .

وهذا التعبير هو ما يستعمله الاشعري والبغدادى والشهرستانى . يقول الاشعري " وجمهور الاباضية يتولى المحكمة كلها الا من خرج ويؤمنون ان مخالفهم من اهل الصلاة كفار وليسوا بمشركين " (٢) وهكذا عند البغدادى فقد ذكر انهم يرون ان مخالفهم " براء من الشرك والايمان وانهم ليسوا مؤمنين ولا مشركين ولكنهم كفار " (٣) وكذا عند الشهرستانى (٤)

وقد زاد البغدادى حكماً آخر عن الاباضية وهو انهم يعتبرون مخالفهم محاربين لله ولرسوله ، فيكون قد تميز بذكر حكيم لمخالفهم اى انهم كفار وانهم محاربون وذلك في قوله " وزعموا انهم — يعنى مخالف الاباضية — في ذلك محاربون لله ولرسوله لا يدينون دين الحق " (٥)

ولكن هل يطبقون حكم المحاربين عليهم سنرى فيما بعد ما

---

(١) الكامل لابن الاثير ج ٤ ص ١٦٨

(٢) المقالات ج ١ ص ١٨٤

(٣) الفرق بين الفرق ص ١٠٣

(٤) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٤

(٥) الفرق بين الفرق — ١٠٣

يقوله الاباضية عن انفسهم \*

وقد انتقد على معمر هذا الاسلوب في حكم الاباضية على مخالفيهم — ووصفه بأنه اسلوب موهم غامض وان كثيرا مما قيل عن الاباضية في هذا الباب " انما هو — كما يقول معمر — تشنيعات وتلفيقات من ناس يريدون ان يوقدوا نار الفتنة ضد الاباضية وان يجعلوهم مكروهين من بقية اخوانهم المسلمين فينسبون اليهم عقائد ومقالات يبرأون منها ومن يقول بها وسوقون عنهم اقوالا في غايصة الغرض والابهام لاثارة الرأي العام ضدهم ٠٠ الخ . (١)

ومن هذه الابهامات — كما يرى — ذلك التعبير الذي تقدم عن الاشعري ومن اخذ عنه حيث لم يبينوا ما اذا كان المسلمون في نظر الاباضية كفار ملة او كفار نعمة .

وقد تقدم ان الاباضية يرون ان مخالفيهم من المسلمين كفار نعمة لا كفار ملة ولا ندري كيف جمع الاشعري والبغدادى بين القول بتكفير الاباضية لمخالفيهم تكفيرا مطلقا والقول باعتبار دارهم دار توحيد الا معسكر السلطان \* يقول الاشعري في هذا " وزعموا ان الدار — يعنون دار مخالفيهم — دار توحيد الا معسكر السلطان فانه دار كفر يعنى عندهم " (٢) . وهكذا عند البغدادى الا انه قصر الدار على مكة فهي دار التوحيد عندهم الا معسكر السلطان فالاشعري يذكر انهم جميعا الحكم على جميع دور مخالفيهم والبغدادى خصها بدور مكة والتناقض في هذه الرواية عن الاباضية ظاهر اذا كانا يقصدان هنا بتكفير الاباضية لمخالفيهم انه كفر ملة ولا كان تساهلا منهم في التعبير عن مذهب الخوارج \*

أما رأى الاباضية في الدار فانهم يقسمونها الى قسمين مدار اسلام

---

(١) الاباضية بين الفرق ص ٣٣ و ٤٣

(٢) انظر المقالات ج ١ ص ١٨٥ والفرق بين الفرق . ص ١٠٦

دار كفر ، ودار الكفر لا تطبق بأي حال على دور مخالفيهم من المسلمين سواء في ذلك عامة الناس او معسكر السلطان خلافا لما ذكره الاشعري وغيره من اعتبار معسكر السلطان دار كفر عند الاباضية ودار الاسلام لا تخلو عندهم عن اربع صور هي :

- ١ - ان يكون اهل الوطن كلهم مسلمون والسلطان عادل ملتزم بالمنهج الاسلامي وفي هذه الصورة تكون الدار دار اسلام ومعسكر السلطان معسكر اسلام .
  - ٢ - ان يكون اهل الوطن مسلمون ولكن حاكمهم وصل الى الحكم بطرق غير مستكملة للشروط ولكن بعد ان تسلم زمام الحكم التزم بالمنهج الاسلامي وهذه الصورة في الحكم كسابقتها .
  - ٣ - ان يكون اهل الوطن مسلمون وصل حاكمهم الى الحكم بطرق شرعية ولكنه بعد ان يتم له الامر ينحرف وفي هذه الصورة تكون الدار دار اسلام ومعسكر السلطان معسكر اسلام الا انه معسكر بغي وظلم .
  - ٤ - ان يكون اهل الوطن مسلمون وصل حاكمهم الى الحكم بطرق غير شرعية ولم يلتزم بالمنهج الاسلامي ففي هذه الحال " تعتبر الدار دار اسلام ومعسكر السلطان معسكر اسلام الا انه معسكر بغي وظلم وعدوان " (١) فالاباضية اذا لا يرون في هذه الصور من صور الحكم في بلاد الاسلام صورة يعتبرون فيها دار المسلمين من غيرهم دار كفر ولا معسكر سلطانهم كذلك واقصى ما وصفوا به معسكر السلطان هو البغي والظلم والعدوان .
- اما ما يذكره اهل الفرق عن معاملة الاباضية لغيرهم فهو القول بأن الاباضية يعتبرون ان مخالفيهم " حلال مناكرتهم وموارثتهم " وحرام قتلهم

---

(١) انظر الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٢٩٥

وسبيهم في السرا لا من دعا الى الشرك في دار التقية ودان به . . . ( و ) انهم اجازوا شهادة مخالفيهم على اوليائهم وحرمو الاستعراض اذا خرجوا وحرموا دماء مخالفيهم حتى يدعوهم الى دينهم .

هكذا قيل عن سماحة الاباضية في حالة السلم اما في حالة الحرب فيوصفون بانهم لا يستحلون من احوال مخالفيهم بعد المعركة غير عدة الحرب وما يتقوى به عليه من السلاح والخيول ونحوهما .  
كذلك من عاداتهم انهم لا يتبعون المنهزمين في الحرب اذا كانوا من اهل القبلة الا ان يكونوا من المشبهة فهم عندهم كأهل الردة يجوز قتلهم وسبيهم وغنيمة اموالهم واتباع المنهزم منهم .

وفي المعركة لا يقتلون النساء ولا الاطفال على عكس ما يفعله الازارقة . ( ١ )

ومع هذا التسامح الذي ذكره الاشعري وغيره عن الاباضية الا انه يقول عنهم " وقالوا جميعا ان الواجب ان يستتيبوا من خالفهم في تنزيل او تأويل فان تاب ولا قتل كان ذلك الخلاف فيما يسع جهله او فيما لا يسع جهله " ( ٢ ) ويبقى هنا اشكال في هذا التعبير وهو هل يستتيبون جميع المخالفين لهم عند ما يكونون في دارهم او في غير دارهم ؟

ام ان هذا خاص بالاسرى ؟ وهما كان فكيف يبلغ بهم التشدد -  
والتعصب حتى انهم يقتلون من خالفهم . ولو كان هذا الخلاف فيما يسع جهله فان هذا تشدد ظاهر .

والواقع ان كتاب الاباضية ينفون هذه المعاملة لمخالفهم عن انفسهم فيرى على يحيى معمر - وهو اكبر من تزعم الدفاع عن الاباضية - ان الاشعري

---

( ١ ) انظر المقالات : ج ١ ص ٢٨٥ و ص ١٨٨ وانظر الفرق بين الفرق ص ١٠٣

( ٢ ) المقالات ج ١ ص ١٨٦ ومثله البغدادي ص ١٠٧

لم يلتزم بتحري الحقيقة في آراء الاباضية وإنما اخذها عن أناس مفرضين كأنهم يهدفون إلى تشويه الاباضية عند مخالفيهم والتشنيع عليهم واعتبر أن قول الأشعري - وقالوا جميعا أن الواجب أن يستتيبوا من خالفهم في تنزيل أو تأويل فإن تاب ولا قتل - وبين قوله عنهم " ويؤمنون أن مخالفيهم من أهل الصلاة كفار وليسوا بمشركين حلال مناكرتهم وموارثتهم حرام قتلهم وسبيهم " اعتبر ذلك - أمثلة تناقض أهل المقالات والمؤرخين - وبالذات الأشعري - في شأن الاباضية إلا أنه لم يجعل المسؤولية كاملة على الأشعري وإنما على من القى إليه هذه المعلومات الخاطئة حسب زعمه . (١)

ويشهد لما تقدم من رأي على يحيى معمر ما رده صاحب كتاب - الأديان والفرق الاباضية على الازارقة من تخطئتهم في تشريكهم أهل القبلة ثم معاملتهم على هذا الأساس الذي لا يقره الاباضية الذين أجازوا التعامل مع مخالفيهم في كل المجالات وأن الاباضية لا يستحلون من مخالفيهم غير دمائهم في الحرب إذا وقعت بينهم فقال " وأما نقض ما احتجوا به - يعني الازارقة - من تشريك أهل القبلة واستعراضهم بالسيف فإن الله سبحانه حكم في أهل القبلة - خلاف ما حكم به في المشركين وأنه لم يحكم في أهل البغى بالسبي والغنيمة - وإنما حكم فيهم بدمائهم وحلها ، ولم يحل منهم غير دمائهم ولما قتل المسلمون - عثمان لم يستحلوا منه غير دمه ولم يسبوا له عيالا ولا غنما له مالا " . (٢)

ونحو ما تقدم نجده عند عالم آخر من علماءهم هو ابن زكريا يحيى بن الخير الجنائز فقد أجاز معاملة المخالفين معاملة حسنة غير أنه ينبغي أن يدعوا السبي ترك ما به ضلوا فإن أصروا ناصبهم أمام المسلمين الحشرب حتى يدعوا للطاعة ولا يحل منهم غير دمائهم . (٣)

(١) انظر الاباضية بين الفرق ص ٢٧ / ٢٨

(٢) قطعة من كتاب في الأديان ص ٩٩ .

(٣) كتاب الوضع للجنائز .

ولعل هذا الاستثناء يؤيد ما قاله الأشعري من ضرورة استتابة  
المخالفين ولا قتلوا وإن جملة معمر من التهم التي قيلت في الإباضية •  
موضح السالم أيضا موقف الإباضية من مخالفهم بإيضاح بيـ  
وذلك في قوله " لا نرى الفتك بقومنا — يعنى مخالفهم — ولا قتلهم غيلة في  
السر لأن الله لم يأمر به في كتابه ولم يفعله أحد من المسلمين " وقول  
أيضا " نرى أن مناكحة قومنا وموارثتهم لا تحرم علينا ما داموا يستقبلون قبلتنا "   
وقول عن الاستمرار الذي تدين به الأزارقة " ولا نرى استمرار الناحر بالسيف  
ما داموا يستقبلون القبلة " (١) •

وقول الرجال عن مخالفهم وما يكون عليه الإباضية في ساحة  
الحرب تجاههم " وإن حاربناهم وهزمناهم فانا لا نتبع مدبراً ولا نجهز على جريح  
وأموالهم مردودة عليهم إلا ما كان لبيت المال فانا نحوزه على وجهه ولا نتورع عن  
جميع ما في أيديهم من المظالم عندما إذا كان جائزاً في مذهبهم وما كان في —  
أيديهم من مال بيت مال المسلمين فانا نأخذه ولا نرده اليهم ونصرفه فـ  
وجوهه وإن كان مظلمة وردناها إلى أهلها " (٢) •

ويرى الثعالبى — وهو أحد علماء الإباضية — أن ما قيل عن الإباضية  
من تحليلهم لغنيمة أموال مخالفهم من سلاحهم وكراعهم عند الحرب غير صحيح  
" إذ تأليف أصحابنا — كما يقول — كلها ناطقة بتحريم أموال أهل القبلة  
في الحرب وغيرها للثنى والفقير " (٣) •

وأما ما حكاه الأشعري وغيره عنهم من استباحتهم قتل المشبهة  
وسبيهم وغنيمة أموالهم واتباع موليتهم باعتبار أنهم مرتدون فإن الإباضية لا تقر  
هذا التعبير على عمومته بل يرون أنه صيغ بهذا الالتواء بقصد التشنيع على الإباضية

(١) نقلا عن الإباضية بين الفرق ص ٣١١

(٢) نقلا عن الإباضية بين الفرق ص ٣٣٥ وانظر " الدين والعلم الحديث لابراهيم

محمد عبد الباقي ص ٢٥٢ •

(٣) نقلا عن الإباضية بين الفرق الاسلامية ص ٤٨٥ •

كما يرى معمر ذلك لانه يشمل بعض من يعاملهم الاباضية معاملة المسلمين وان اعتبروهم من المشبهة بسبب خطئهم في التعبير عن ذات الله تعالى ، ذلك ان المشبهة عندهم ثلاثة اقسام مجسمة وهم الذين يصفون الله بانه جسم كالاجسام ثم يحددونه صوته \* وشبه مجسمة وهم كالمجسمة يحددونه ولكن يحتززون بقولهم " ونحن لا نعرف ذلك " كما عبر على معمر - فأهل هذين القسمين هم عند الاباضية مشركون مرتدون يقول معمر عن رأي الاباضية فيهم " فالمجسمة يعتبرهم الاباضية مشركين لا فرق بينهم وبين عبدة الاوثان بسبب تصورهم وتصورهم لالههم بصورة المخلوق المحدود " . . .

اما القسم الثالث فهم الذين " يثبتون المعاني الحرفية لبعض الكلمات التي وردت في القرآن تثبت له الحركة أو الجوارح كاليد والعين والساق والمجيء والنزول والاستواء والمصرة والضحك فيمسكون عن تأويلها بالمعنى المناسب ويقولون كما اراد الله " وأهل هذا القسم يعتبرهم الاباضية مشبهة بسبب خطئهم في التأويل ولكنهم يعاملونهم معاملة المساكين ولا يطلقون عليهم اسم المشبهة الا في مواطن الجدال العنيف (١)

وهكذا يتضح لنا ما قلناه سابقا من تسامح الاباضية في حكمهم على مخالفيهم ومعاملتهم لهم حتى كانوا بذلك اقرب فرق الخوارج الى الجماعة الاسلامية .

ولقد اعتبر هذا الموقف المتسامح عند الاباضية بمثابة تغير في موقف قدما

الخوارج المتشدد من مخالفيهم .

ولقد علل الخرابي رحمه الله تساهل الاباضية فارجه الى سببين :

---

(١) انظر الاباضية بين الفرق ص ٣٣٥ - ٣٣٧



الاول : هو انهم ضعفوا لكثرة حروبهم فهم يريدون ان يتقربوا من مخالفيهم شيئا فشيئا حتى لا تقوم بينهم الحرب .

الثاني : هو " انهم لما اتسعن مداركهم وعرفوا ما لم يكن يعرفه سلفهم الذين كانوا من عرب البادية وفيهم سذاجة وعدم عمق في التفكير كانوا اكثر تسامحا مع مخالفيهم من سلفهم " ولكنه لم يجزم بواحد من هذين السببين بل قال " ولا مانع من ان يكون قد اجتمع لديهم السببان معا " (١)

والمهم هنا هو ان نعرف موقف الاباضية من هذا التحليل السابق الذكر هل يعترفون بانهم اكثر تساهلا من خلفهم وهل فعلا اضعفتهم الحروب الدموية مع مخالفيهم فاحبوا التقرب اليهم اتقاء شرهم وهل يعترفون بأن سلفهم كانوا على جانب من البداوة التي كانت تظهر في سذاجتهم وعدم عمق في تفكيرهم الذي كان سطحيا يأخذ الامور ببراءة البدوى وطباعه ام انهم كانوا ضد ذلك وضد تلك الصفات . سنجد ان المدافع الاكبر على الاباضية — على يحيى معمر — يتصدى للرد على هذه التهم كلها وصفها بانها افتراضات غير صحيحة وان القول بسلف متشدد وخلف متساهل كان من جراه ربط الاباضية بالخواج وهو يسطر يصفه المؤلف بانه انسياق مع كتاب المقالات من غير رجوع الى كتب الاباضية — وصادرها .

ثم يذكر انه لا مانع من تغيير الاجتهادات في غير القطعيات بل هو من محاسن الشريعة ولم يخل منها مذهب من المذاهب الاسلامية الى ان يقول عن الفرابي بخصومه " ومع هذا فاننا اؤكد للاستاذ الفرابي ان المسائل التي اوردها لم يتغير فيها رأي خلف الاباضية عن سلفهم فيما عدا مسألة واحدة هي مسألة اطفال المشركين فقد كانت عند السلف خلافة ورجع الخلف انهم من اهل الجنة

خدا للمسلمين طبقا للحاديث الوارد في الموضوع \* وقد استشهد بعدة  
امثلة تبين اجتهاد الخلف وتسييرهم في بعض المسائل \*

اما القول بان الحروب اضعفتهم فاجبوا مسالة الناس فقد نفى  
معمار صحة هذا ولم يثبت من حروبهم غير الحركة التي قام بها طالب الحق  
في الجزيرة العربية طيلة عهد الدولة الأموية ثم جاء ببيان لدول الاباضية  
التي قامت في الشرق والغرب اثبت من خلاله ان الاباضية كانوا لا يعتدون على  
احد من مجاورهم (١) ومن ثم فلم يكن تسامحهم عن غيرهم ناشئا عن ضعف \*  
وجد ربنا ان نقرر هنا ان الاباضية لم يكونوا جميعا على هذا القدر  
الذي تقدم من التسامح في الحكم على مخالفيهم في معاملتهم لهم بل كان منهم  
المغالون في التشدد تجاه مخالفيهم ومن الشواهد على ذلك ما رواه الجيظالي  
الاباضي عن الامام عبد الوهاب " انه قال بجمون وجها تحل بها الدماء  
فاخبرت منها لابي مرداس بوجهين فقال من اين هذا من اين هذا ؟ وفي كتاب  
سير المشايخ ان الامام كان يقول : عندى اربعة وعشرون وجها تحل بها دماء  
اهل القبلة ولم تكن منهم عند ابي مرداس رحمه الله الا اربعة اوجه وقد شدد على  
فيهم " (٢) وقد اعتبر على معمار معرفة الامام عبد الوهاب بهذه الوجة الكثيرة  
التي تحل بها دماء المسلمين اهل القبلة من باب السعة في العلم كما يرى (٣) .  
اما المارغيني فانه يحكم على مخالفيهم بالهلاك والنذر في الدار الآخرة  
وان الشخص ليس على شيء ما دام غير متمسك بالمذهب الاباضي قولا وعملا  
حتى يلقي الله به سعيدا مقبول العمل \*

يقول المارغيني في رآلته عن مشائخهم " وقالت المشايخ ان هذا الدين  
الذي دنا به الوهبية من الاباضية من الحكمة دين المصطفى صلى الله عليه وسلم

---

(١) انظر لهذا الفصل كتاب الاباضية بين الفرق الاسلامية من ص ٢٠ الى ص ٨٢

(٢) قواعد الاسلام ص ١٠٥

(٣) الاباضية في موكب التاريخ ص ٣٩ ج ٢

هو الحق عند الله وهو دين الاسلام من مات مستقيماً عليه فهو مسلم عند الله ومن شك فيه فليس على شيء منه ومن مات على خلافه او مات على كبيرة موقفة فهو عنده الله من الهالكين اصحاب النار \* (١)

فقد قصر الاسلام عند الله على المذهب الاباضي ومن جاء بغيره فهو على هلاك وتبار وتبرأون ممن لا يدين بالقول بخلق القرآن من اهل السنة كما في قول ابن جميع الاباضي \* وليس منا من قال ان القرآن غير مخلوق \* \* \* ولا من قال ان جميع من يحل دمه يحل ماله \* (٢)

ومما جاء في تزكية مذهبهم وابطال ما خالفه قول الفراءى الاباضي : الحمد لله الذي جعل الحق مع واحد في الديانات ، فنقول معشر الاباضية الوهبية الحق ما نحن عليه والباطل ما عليه خصومنا لأن الحق عند الله واحد ومذهبنا في الفروع صواب يحتمل الخطأ ومذهب مخالفينا خطأ يحتمل الصدق \* (٣) .

اما الوارجلاني من علمائهم المشهورين فقد قضى على امة احمد بالهلاك والتهور ولم ينج منهم الا من كان على المذهب الاباضي وورد ادلة على ذلك واستشكالات ثم يذكر جوانبها مدعياً ان حديث افتراق الامم قد نص على هلاك من عدى الاباضية وان السبب في بقاء الاباضية على الحق هو انهم لم يقلدوا الآباء دون محاسبتهم كما كان الحال عند غيرهم بل اتبعوهم تقيداً لا تقليداً ومن تساؤلاته قوله :

\* فان قال قائل هذه امة احمد صلى الله عليه وسلم قد قضيت عليهم بالهلاك والبدعة والضلال وحكمت عليها بدخول النار ما خلا اهل مذهبكم قلنا انما قضاه رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نحن بقوله حيث يقول ستفتنهم امتي على ثلاث وسبعين فرقة كلهم في النار ما خلا واحدة ناجية كلهم يدعى

---

(١) رسالة في فرق الاباضية المغرب ص ١٣ .

(٢) مقدمة التوحيد لابن جميع ص ١٩ .

(٣) الحجة في بيان المحجة في التوحيد بلا تقليد ص ٣٧ .

تلك الواحدة " ولئلا يستعظم المستمع هذا الكلام جاء بما يجول في خاطره من أسئلة وأهمها ما ذكره بقوله " فان قال قائل هذه أمة أحمد قد أصيبت باتباع أوائلها وما يدريكم لعلكم انتم ايضا من أصيب باتباع أوائله ولم قضيتم ان أوائلكم على الهدى وأوائل غيركم على الردى " وأوائلكم غير معصومين كأوائل غيركم " هذا سؤال ولا شك مهم ولكن المؤلف قد أجاب بما لا يقنع فيه ، أجاب بما حاصله ان الاباضية اتبعوا أوائلهم بعد المحاربة لهم وان أوائلهم عولت على الوزن بالقسطاس المستقيم والبرهان القويم وهو الكتاب والسنة ورأى المسلمين وذلك انهم كانوا دائما مع الفرقة المحقة ولا شك ان هذه الدعوى بطبيعة الحال تدعيها كل فرقة وهذا ديدن اصحاب المذاهب ، ولهم ان يفخروا بما يرون انه من مفاخرهم ولكن ماذا معهم من الفخر حين يفخرون بأنهم كانوا في جانب الجيش الذين قتلوا عثمان ثم في جانب الجيش الذين خرجوا على علي " كما ذكر المؤلف (١) .

وقد أورد صاحب العقود الفضية كثيرا من النصوص من علمائهم تشهد بأن المذهب الاباضي هو خير المذاهب وأصوبها لا يقبل الله من غيره أى مذهب وان من خالفه فليس له الا النار ومثل المصير " ومن تلك النصوص ما جاء عن ابي الحسن على بن محمد البسياني قوله " فحصد الأديان ظهرا ومطنا فلم اجد ديناً أصفى من ديننا ولو علمنا غيره خيراً منه لما سمحنا لجهنم بأنفسنا " الى ان يقول " فعلمنا انه هو الدين الذي لا يرضى الله الا به لانه مذهب منزله صريح صحيح واضح من طريق الشريعة لا من طريق اللغة " (٢) .

ومنها قول السالى " والله الذي لا اله الا هو ان الحق لمع هذه العصابة " (٣) ومنها قول جاعد بن خميس بن مبارك الخروص " انى لأقسم بالله قسم من بر في يمينه فلا حدث ان من مات على الدين الاباضى الصحيح غير ناكث لما

(١) انظر كتاب الدليل لاهل العقول ص ٣٥ الى ٣٧

(٢) العقود الفضية ص ١٦٩ .

(٣) المصدر السابق ص ١٧٢ .

عاهد الله عليه من قبل ولا مغير حقيقة كلا ولا بديل طريقته أنه من السعداء ومن أهل الجنة مع الانبياء والاولياء وان من مات على خالفه فليس له في الآخرة الا النار ومثل المصير \* (١).

ويقول مؤلف كشف الغمة في تشييعه على مخالفيهم :

" ووجدنا من خالفنا يجمع بين الاضداد ويساوى بين اهل الصلاح والفساد ويجمع بين القاتل والمقتول والظالم والمظلوم فيتولونهم ويستغفرون لهم .... فهذا من اوضح السبل وأبين الأدلة وأقوى حجة على من خالفنا \* (٢) ومن أجل كتبهم الفقهية عندهم واكبرها كتاب " النيل وشفا العليل " هذا الكتاب يذكر فيه مؤلفه عن معاملة الاباضية لمخالفهم بأنهم يعاملونهم على حسب ظاهر الفرق ومعتقداتها \* وحكم فيهم بحكم التوحيد من دعا الى ترك ما به ضلوا وما هم عليه من اظهار بدعتهم ومن جاوز مذابحهم ومواكلهم لذبائحهم والحج معهم \* "

اما الائمة فانهم يققون منهم موقفا صلبا لا هوار : فيه فالحكم فيهم ان يبرأ من امامهم وقائدهم وعسكرهم ومقومهم على خلافهم بان مؤذنا او قاضيا لما في ذلك من الاثار والاحاديث فمن كثر سواد قوم فهو منهم ومن ثم كره الفوز والجهاد معهم وحضور جوامعهم ومجالسهم \* "

ثم يتطرق الى مسائل فرعية لا ترتفع الى درجة البراءة او عدمها لتفاهة الخلاف فيها فيقول :

" وهل يبرأ منهم بعلامات انفردوا بها كرفع اليردين وترك التسمية في الصلاة والقنوت فيها ونحو ذلك أولا ؟ قولان \* (٣) "

---

(١) المصدر السابق ص ١٧٢

(٢) كشف الغمة ص ٣٠٦

(٣) النيل وشفا العليل ص ١٠٦١ - ١٠٦٢ ج ٣

وذكر في موضع آخر بعض المسائل في الاسماء والصفات وبعض المسائل الكلامية التي دأبوا بها وان من خالفهم فيها " حل قتله " وقد يستغرب السامع حينما تمر عليه تلك الخلافات الكلامية التي أحل المؤلف بها سفك دماء مخالفيهم وذلك في قوله الاتي :

" ومن قصد لخصلة مما دأبوا به وخالفوا فيه غيرهم كقدم الاسماء والصفات ونفى زيادتها على الذات والرومية وحدوث الكلام وأثبت الخلود والكسب للعبد والخلق والامر لله تعالى وخطئها او ما اجتمعت عليه الاممة حل قتله " (١) .

ولكن قتله يكون في دور الظهور والغلبة لهم لا في دور الكتمان . وهكذا نجد بعض اصوات الاباضية ترتفع بمثل هذا التشدد في الحكم على مخالفيهم واستحلال دمائهم والتبرؤ منهم مما لا يتفق مع ما هو معروف عن المذهب الاباضى من انه اكثر مذاهب الخوارج تسامحا مع غيرهم من المسلمين وهذا يدل على ان في الاباضية من قد خرج عن تلك التعاليم التي توحى اليهم بالتسامح مع مخالفيهم ولين جانبهم منهم وما تجدر الاشارة اليه ان اولئك الملوك الذين قد منا ذكرهم من افاضل العلماء عند الاباضية ومن المعتبرين عندهم في المذهب من قدماء علمائهم ولكن يبدو ان هذا الاتجاه المتشدد عندهم لم يكن هو السائد في الاوساط الاباضية بل كان السائد هو التسامح ولهذا اعتبر المذهب الاباضى - كما قلنا - اقرب المذاهب الى الجماعة الاسلامية وكان ذلك سببا في بقاءه وبقاء اتباعه حتى الان دون فرق الخوارج الاخرى .

---

(١) النيل وشفاء العليل ص ١٠٦٢ ج ٣

٤- موقف الخوارج من اهل الذمة :

ومن غريب امر الخوارج ان تلك الشدة التي اتصفوا بها وتلك الاستهانة المتناهية بسفك الدماء ، انما كانت على من يخالفهم ممن يقول انه مسلم يشهد ان لا اله الا الله وان محمد رسول الله فكأنهم يقاتلون المسلمين لينشروا الاسلام بزعمهم وفي مقابل ذلك نجد ان معاملتهم لاهل الذمة كانت على النقيض من معاملتهم للمسلمين ، فقد كانوا معهم على ما لا يتصور من اللين والمسامحة والشواهد على هذه الدعوى كثيرة في كتب الفرق والمؤرخين وقد سبق ان ذكرنا قصة زاذان فروخ الذي جاء ذكره في كتاب احد عمال علي " رضى الله عنه حينما خرج الخوارج بن راشد عن طاعة علي واعلن الحرب عليه ففي اثناء سيرهم وجدوا هذا الرجل فعرضوا له يسألونه امسلم انت ام كافر ؟ فقال بل انا مسلم فسألوهم من علي فاجاب بالحق فقالوا له كهت يا عدو الله ثم حملوا عليه فقطعوه قطعا واشلاء متناثرة ، ومضيف الطبرى قائلا " ووجدوا معه رجلا من اهل الذمة فقالوا ما انت ؟ قال رجل من اهل الذمة قالوا اما هذا فلا سهيل عليه " (١)

وحين بلغ عليا رضى الله عنه هذا الموقف الخاطي منهم اجاب عن كتاب عامله بجواب جاء فيه " اما بعد فقد فهمت ما ذكرت من العصابة التي مرت بك فقتلت البر المسلم وأمن عند هم المخالف الكافر وان اولئك قوم استهواهم الشيطان فذلوا وكانوا كالذين حبوا الا تكون فتنة فعموا وصموا فاسمع بهم وابصر يوم تخبر أعمالهم " (٢) .

بل انهم كانوا اذا وجدوا غير مسلم يتواصون به خيرا كما حدث في اثناء خروجهم الى النهروان فقد " لقوا مسلما ونصرانيا فقتلوا المسلم واصوا بالنصراني خيرا وقالوا احفظوا ذمة نبيكم " (٣) وقد استراب من موقفهم هذا حتى من

(١) تاريخ الطبرى ج ١ ص ١١٧

(٢) المصنف السابق ج ١ ص ١١٧

(٣) المعقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٠

لا يدين بالاسلام من النصارى وغيرهم فقد حدث اثنا سيرهم الى النهروان ان مروا  
بنخل فساموا رجلا نصرانيا جنى نخلة فوهبها لهم ولكنهم استعفوا عن اكلها  
بالمجان و " قالوا ما كنا نأخذها الا بشئ " فتعجب النصراني وقال لهم :  
" ما اعجب هذا اتقتلون مثل عبد الله بن خباب ولا تقبلون منا جنى نخلة الا —  
بشئ " (١) ؟ وذكر ابن الاثير من اعاجيبهم انهم ساروا " حتى نزلوا تحت  
نخل مواخير فسقطت منه رطبة فأخذها احدهم فتركها في فيه فقال آخر اخذتها  
بغير حلها وبغير ثمن فألقاها ثم مربهم خنزير لاهل الذمة فضربه احدىهم  
بسيفه فقالوا هذا فساد في الارض فلقى صاحب الخنزير فارضاه " (٢) وقد حدث  
هذا وعبد الله بن خباب ينظر اليهم فلما شاهد فعلهم ظن وراءه دين وهقل فطمع في  
الغفوة واطلقه من قبضتهم لانهم اعتبروا قتل الخنزير من الفساد في الارض فسيلا  
الظن بقتل صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكنهم كانوا على عكس ما رأى منهم  
وأمل فقد ذبحوه ولم يندموا على قتله كما ندما على قتل الخنزير وكان الاول  
بهم ان يندموا على قتل النفس المحرمة ولكنه الجهل واتباع الهوى " وقد كان الاتصاف  
باليهودية والنصرانية من الامور المنجية من قتلهم فمن قال انه يهودى او نصراني او  
على أى دين كان أمن عندهم غير مدعى الاسلام.

فما يذكر من حيل الناس في النجاة من قبضتهم ما يرويه الاصمعي  
عن عيسى بن عمر قال بينما ابن عرياض يمشى مقدما لطيفا اذا استقبلته الخوارج  
يجزون الناس سيوفهم فقال لهم هل خرج اليكم في اليهود شي قالوا لا قال فامضوا  
راشدين فمضوا وتركوه " (٣) .

وصف المبرد بعض تلك المواقف الخاطئة بما يحكيه عن واصل بن عطاء  
حينما كان هو ورفقته سائرين فاجتازوا بالخوارج يقول المبرد " وحدث ان واصل

---

(١) المصدر السابق ج ٢ ص ٣٩١

(٢) الكامل لابن الاثير ج ٣ ص ٣٤٢

(٣) العقد الفريد ج ١ ص ٤٦٤



بن عطاء ابا حذيفة أقبل في رفقة فاحسوا الخواج فقال واصل لاهل الرفقة  
ان هذا ليس من شأنكم فاعتزلوا ودعوني واياهم وكانوا قد اشرفوا على العطش  
فقالوا شأنك فخرج اليهم فقالوا ما انت واصحابك قال مشركون مستجيرون ليسمعوا كلام  
الله ومعرفوا حدوده فقالوا قد اجرناكم قال فعلونا فجعلوا يعلمونه أحكامهم  
وجعل يقول قد قبلت انا ومن معي قالوا فامضوا مصاحبين فانكم اخواننا قال ليس  
ذلك لكم قال الله تبارك وتعالى " وان احد من المشركين استجارك فاجره حتى  
يسمع كلام الله ثم ابلغه مأمنه " التوبة : ٦ فأبلغونا مأمننا فنظر بعضهم الي  
بعض ثم قالوا ذلك لكم وصاروا باجمعهم حتى يلفوهم المأمن " (١) .

وقد مر رجل يسمى الفزري بن مهنم المبدى بجماعة من الازارقة  
فسأله عن خبره وارادوا قتله فأقبل على قطري وقال اني مؤمن مهاجر  
فسأله عن اقاويلهم فاجاب اليها فخلوا عنه وفي ذلك يقول :

فشدوا وثاقي ثم الجوا خصوتي الى قلري ذي الجبين المفلق  
وحاججتهم في دينهم فحججتهم وما دينهم غير الهوى والتخلق (٢)  
وقال ابن الجوزي في ذلك " قال القرشي وحدنا ابو جعفر الدايني قال خرج  
قوم من الخواج بالبصرة فلقوا عيخا ابيض الرأس واللحية فقالوا له من انت  
قال اعهد اليكم في اليهود بشي اوبدا لكم في قتل اهل الذمة ؟ قالوا  
اذهب عنا الى النار " (٣)

ومن هنا يتبين لنا ان احمد امين كان محقا حين يصفهم بانهم  
محدودوا النظر ضيقوا الفكر في نظرهم الى مخالفهم " (٤) .  
وجد ربنا في نهاية هذه المسألة ان نذكر ان التجذات خالفوا الخواج  
في حفظهم لدماء اهل الذمة فساوا بينهم وبين مخالفهم من المسلمين في اهدار  
دمائهم .

(١) الكامل للمبرد ج ٢ ص ١٠٦ ، الاذكياء ص ١٢٢ . (٢) شرح نهج البلاغة ج ٤ ص ١٦١

(٣) الاذكياء لابن الجوزي ص ١٢٨ . (٤) ضحى الاسلام ج ٣ ص ٣٣٢

هذا هو موقف الخوارج هي مخالفيهم بصفة عامة ، واتماما للبحث لا بد من بيان موقفهم من اطفال مخالفيهم لأنه لا بد وان يكون في حكم العقل تمييزاً بين معاملة الصغير الذي لم يبلغ سن التكليف وبين الكبير المكلف ، ونحب ان نبيّن موقف الخوارج هل كانوا جميعاً على هذا المبدأ الذي قد مضاه ام كان بعضهم من الجفاء بحيث لا يميز بين الصغير والكبير في الحكم والمعاملة فيهم .

وللاجابة عن ذلك نقول بصفة اجمالية ان الخوارج لم يتفقوا على حكم واحد في الاطفال سواء كان ذلك الحكم في الدنيا او في الآخرة فمنهم من عاملهم اشد المعاملة واقسامها فاعتبرهم في حكم آبائهم المخالفين فاستباح قتلهم باعتبار انهم مشركون من اهل النار كآبائهم والمشارك بالطبع غير معصوم الدم . ومنهم من اعتبرهم ابرياء يخطئ من يستباح قتلهم او الحكم عليهم بدخول النار بل هم من اهل الجنة وقد جعلهم بعضهم خدماً لاهل الجنة .

ومنهم من توقف فيهم ما داموا تحت سن التكليف الى ان يبلغوا واختاروا لانفسهم الدين الذي يرتضونه ومن هنا تحدد معاملتهم ومنهم من تولى اطفال المؤمنين وتوقف عنهم . اطفال المشركين فمن حكم عليهم بأنهم تابعون لآبائهم في شركهم عاملهم في الدنيا بحسب ذلك الحكم ومن تولاهم ورأى انهم ليسوا بكفار وان حكمهم ليس كحكم آبائهم عاملهم بالحسن في الدنيا فحرم قتلهم وحرم القول فيهم بانهم من اهل النار . ومن توقف فيهم عاملهم كذلك بالحسن الى ان يبلغوا مبلغ التكليف وفيما يلي تفصيل هذا الاجمال :

( ١ ) — اما القول باتباع اطفال المخالفين لآبائهم واعتبارهم مشركين كآبائهم تستباح دماهم فهو قول الازارقة وقد عد العلماء هذا القول من بدع نافع بن الازرق الذي تولى كبره هو واتباعه يقول الازهرى فيهم " يرون قتل الاطفال " (١)

موضح قولهم ايضا البغدادى فيقول في بيانه لبدعهم " ومنها انهم استباحوا قتل نساء مخالفيهم وقتل اطفالهم وزعموا ان الاطفال مشركون وقطعوا بأن اطفال مخالفيهم مخلدون في النار " (١) وهكذا عند الشهرستاني وابن حزم وابن الاثير وقول ابن الجوزى " واباح هؤلاء — يعنى الازارقة — قتل النساء والصبيان من المسلمين وحكموا عليهم بالشرك " (٢)

ومن البديهي ان يكون اطفال المخالفين عند الازارقة تبعاً لآبائهم في عذاب الآخرة كما كانوا تبعاً لهم في شركهم واستباحة دمايتهم في الدنيا . وقد استدل الازارقة في قولهم بتعذيب الاطفال في النار من القرآن الكريم بقوله تعالى حاكياً عن نوح عليه السلام قوله " انك ان تذرهم يضلوا عبادك ولا يلدوا الا فاجرا كفارا " نوح : ٢٧

ومن السنة بما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ان خديجة أم المؤمنين رضى الله عنها قالت يا رسول الله اين اطفالى منك قال في الجنة قالت فاطفالى من غيرك قال في النار فاعاد تنفليه فقال لها ان شئت اسمعتك تضاعفهم .

وما روى ايضا عنه صلى الله عليه وسلم انه قال الواحدة والمؤودة فى النار " واستدلوا ايضا بدليل عقلى فقالوا لمن حكم بدخولهم الجنة ان كانوا عندكم في الجنة فهم مؤمنون لانه لا يدخل الجنة الا نفس مسلمة فان كانوا مؤمنين فيلزمكم ان تدفنوا اطفال المشركين مع المسلمين وان لا تتركوه يلتزم اذا بلغ دين ابيه فتكون ردة وخروجاً عن الاسلام والكفر وينبى لكم ان ترثوه وتورثوه من اقاربه المسلمين .

قال ابن حزم بعد ذكر استدلالهم تلك " هذا كلما احتجوا به

---

(١) الفرق بين الفرق ص ٨٢ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٢١ ، الكامل لابن الاثير

ج ١ ص ١٦٧ ، الفصل لابن حزم ج ٤ ص ١٨٩

(٢) تلييس ابليس ص ٩٥

ما يعلم لهم حجة غير هذا اصلاً\* (١) .

ومن قال بتمذيب الاطفال تبعاً لآبائهم بعد الازارقة المجاردة فانهم كانوا يقولون ان " اطفال المشركين في النار مع آبائهم " (٢) وكذا - الحمزية والخلفية فانهم يعتبرون الاطفال كلهم اى من مخالفيهم من اهل القبلة او من المشركين هؤلاء عند هم كلهم في النار وتعتبر الشبيبية من هذا الفريق المتشدد حيث حكموا على اطفال المؤمنين " بانهم مؤمنون اطفالاً والمؤمنين حتى يكفروا وان اطفال الكفار كفار اطفالاً والمؤمنين حتى يؤمنوا " (٣)

( ٢ ) - واما قول الخوارج ببرائة اطفال مخالفيهم فهو قول النجدات اتباع نجدة بن عامر فانهم كانوا لا يرون قتل الاطفال بل يرونهم معذورون - بصغرهم عن تحمل التبعات التي تقع على آبائهم ويظهر من كتاب نجدة الذي كتبه الى نافع انه كان يرى ان قتل الاطفال ليس من صفات الرحماء الذين مدحهم الله في كتابه ، وان القائد ينبغي عليه التمسك بالمدل وانصاف المظلوم وقتل هؤلاء الاطفال ظلم واغواء من الشيطان .

فما جاء فيه قوله يعاتبه " ثم استحللت قتل الاطفال وقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتلهم وقال جل ثناؤه " ولا تزر وازرة وزر اخرى " فأجابه نافع بقوله " واما امر الاطفال فان نبي الله نوحاً كان أعرف بالله يا نجدة مني ومنك " وقال نوح رب لا تذر على الارض من الكافرين دياراً انك ان تذرهم يضلوا عبادك ولا يلدوا الا فاجراً كفاراً " نوح : ٢٦/٢٧ فسامهم بالكفر وهم اطفال وقيل ان يولدوا فكيف جاز ذلك في قوم نوح ولا يجوز في قومنا والله يقول " اكفاركم خير من ألكم ام لكم براءة في الزبر " (٤) القمر : ٤٣

---

(١) الفصل ج ٤ ص ٧٣

(٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٨ (٣) المقالات ج ١ ص ١٩٤

(٤) العقد الفريد ج ٢ ص ٣٩٧/٣٩٨

ومثل النجدات في هذا الرأي ما يذهب اليه الصغرية فانهم لا يجوزون قتل اطفال مخالفيهم كما تفعل الازارقة يقول البغدادي \* غير ان الصغرية لا يرون قتل الاطفال مخالفيهم ونسائهم والازارقة يرون ذلك \* (١) وهذا الحكم عام عندهم حتى في اطفال المشركين فلم يروا قتلهم والتالي فانهم لا يجوزون القول بانهم في النار وفي ذلك يقول عنهم الشهرستاني \* ولم يحكموا بقتل اطفال المشركين وتكفيرهم وتخليد هم في النار \* (٢)

ويصفهم الاشعري بانهم \* لا يوافقون الازارقة في عذاب الاطفال \* (٣) بل يحرمونه \* وقد كان هذا الحكم ناتجا عن رأيهم في الدنيا وانهم معذورون بصغرهم الذي يوجب عدم مؤاخذتهم بما يؤاخذ به الكبار \*

وقريب مما ذهب اليه النجدات والصغرية قول من يذهب الى الجزم بأن الاطفال كلهم على اى اعتقاد كان كلهم في الجنة وهذه الفرقة القائلية بهذا القول هي فرقة اليمونة اتباع ميمون الذي كان يقول \* ان اطفال المشركين والكفار كلهم في الجنة واحتج بقول النبي صلى الله عليه وسلم كل مولود يولد على الفطرة وانما ابواه هما اللذان يهودانه او ينصرانه او يمجسانه \* (٤)

ومن الغريب ان ميمونا كان يدين بقول القدرية ولكنه \* زعم مع ذلك ان اطفال المشركين في الجنة \* (٥) كما يذكر البغدادي والشهرستاني \*

( ٣ ) — واما الذين توقفوا من الخوارج في امر اطفال مخالفيهم فهم فريق من الصلتية حيث لم يجدوا في الاطفال ما يوجب ولايتهم ولا عداوتهم الى ان يبلفوا وفي ذلك يقول الشهرستاني عنهم \* وحكى عن جماعة منهم ( ان الصلتية ) انهم قالوا ليس لاطفال المشركين والمسلمين ولاية ولا عداوة حتى يبلفوا فيدعوا الى الاسلام فيقروا او ينكروا \* (٦) ولعل هذا الفريق

(١) الفرق بين الفرق ص ٩١ (٢) الملل والنحل ج ١ ص ١٣٧

(٣) المقالات ج ١ ص ١٨٢ (٤) قطعة من كتاب الاديان والفرق ص ١٠٤

(٥) الفرق بين الفرق ص ٢٨٠ الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩

(٦) الملل والنحل ج ١ ص ١٢٩

من الصلوة اوضح في التوقف في امر الاطفال من زعيمهم عثمان بن ابي الصلت الذي كان يقول " اذا استجاب لنا الرجل واسلم توليناه وراثتنا من اطفاله — لأنه ليس لهم اسلام حتى يدركوا فيدعوا الى الاسلام فيقبلونه " (١) .

فاذا لم يكن للاطفال من المسلمين ما يدعوا الى ولايتهم فليس لهم من الكفر ما يدعوا الى البراءة منهم كما ذهب اليه ابن ابي الصلت وهذا هو ما يدعوا اليه التوقف التام في شأنهم .

وهذا الموقف هو نفسه موقف فرقة الثعلبية فهم يقولون " ليس — لاطفال الكافرين ولا لاطفال المؤمنين ولاية ولا عداوة ولا براءة حتى يبلغوا فيدعوا الى الاسلام فيقرؤا به او ينكروه " (٢) وظاهر هذا الكلام انهم توقفوا في الحكم فيهم ولكن الاشعري بعدما ذكر ما سبق عنهم عاد فقال بعد قليل من كلامه السابق " ومن قول الثعلبية في الاطفال انهم يشتركون في عذاب آبائهم وانهم ركن من اركانهم يريدون بذلك انهم بعض من ابعاضهم " (٣) فكيف يتم هذا الحكم مع ما نقله عنهم من قولهم السابق بالتوقف في شأنهم قبل البلوغ ، الا ان يكون ذلك التوقف في الدنيا واما في الآخرة فانهم يوجبون لهم النار ، والا لكان تناقضا في النقل عنهم ولقد كان القول بولاية الاطفال او عدمه قبل البلوغ هو السبب في انشقاق ثعلبية عن عبد الكريم بن عجرد وجم العجاردة فقد كان عبد الكريم يرى القول بالبراءة من الاطفال قبل البلوغ بينما ثعلبية كان يقول " نحن على ولايتهم صفارا وكبارا الى ان يتبين لنا منهم انكار للحق " (٤) ولكن اغلبية المجردة فيما يظهر مختلفون في حكم الاطفال فالذي عليه اكثرهم هو وجوب البراءة منهم قبل البلوغ ووجوب دعوتهم الى الاسلام حين بلوغهم بل يذكر البغدادى انهم مجمعون على هذا القول (٥) اما الاقلية منهم فقد توقفوا فيهم الى ان يبلغوا سن الرشد

(١) المقالات ج ١ ص ١٧٩ الفرق بين الفرق ص ٩٧

(٢) المقالات ج ١ ص ١٨٠ (٣) المصدر السابق ج ١ ص ١٨٢

(٤) الفرق بين الفرق ص ١٠١ (٥) الفرق بين الفرق ص ٩٤ ، الاديان والفرق ص ١٠٤

ويلفظوا بالاسلام وهذه الطائفة منهم ذكرها ابن حزم (١) .

( ٤ ) — وأخر اقوال الخواج في هذا المقام هو ما يذهب اليه الاباضية فقد تولوا اطفال المسلمين وتوقفوا في اطفال المشركين فلم يحكموا لهم بنعيم او جحيم يقول قطبائهم \*

" منا من توقف في اطفال المشركين \* منا من يقول انهم في الجنة (٢)

ويقول ابن جميع منهم " وولاية اطفال المسلمين \* واما اطفال المشركين والمنافقين فالوقوف فيهم " (٣) ويقول صاحب كتاب الاديان :

" قال ابو محمد ايدء الله اختلفت اصحابنا في اطفال المشركين والمنافقين على قولين :

فقال طائفة منهم حكمهم في الدنيا والاخرة حكم آبائهم قياسا على حكم اولاد المؤمنين " .. الى ان يقول عن هذه الطائفة " وقالوا لما كان اطفال المؤمنين يتعمون مع آبائهم بالاتفاق ولم يعملوا عملا صالحا يجازون عليه جاز ان يعذب اطفال المشركين والمنافقين بما لم يعملوا ولله ان يفعل ما يشاء وهو على كل شي قدير وقالت الفرقة الاخرى اطفال المؤمنين ينعمون — مع آبائهم " ثم رقت هذه الفرقة في اطفال غير المؤمنين قالوا " لان الله سبحانه لم يعمدنا بأن نعلم بأنهم في الجنة او في النار فلما كان القول فيهم ما يسع جهله وكانت الاخبار الواردة فيهم مختلفة احكامها في الظاهر رأينا الاعتصام بالسكوت عن حكمهم ورأينا الوقوف اسلم في امرهم ثم قال مؤلف هذا الكتاب " وعلى هذا المذهب الاخير ادركنا اشياخنا رحمهم الله " (٤) .

مذكر الاشعري والشهرستاني ان كثيرا من الاباضية قد توقفوا في ايلام —

اطفال المشركين في الاخرة " فجوزوا ان يؤلمهم الله سبحانه في الاخرة على غير —

(٢) انظر الاباضية بين الفرق ص ٤٨٤

(١) الفصل ج ٤ ص ١٩١

(٣) مقدمة التوحيد ص ١١

(٤) الاديان والفرق ص ٢٢—٢٤ .

طريق الانتقام وجوزوا ان يدخلهم الجنة فضلا \* ولكن يختلف الشهرستاني معه في اسباب مجازاتهم بالنار فلا شعري يذكر انهم يقولون ان الله يؤلمهم ولكن ليس على سبيل الانتقام والشهرستاني يقول انه على سبيل الانتقام (١) وعلى كل حال فان كان على طريق الانتقام فما ذنبهم حتى ينتقم الله منهم وان كان على غير طريق الانتقام فما الداعي لتعذيبهم بدون استحقاق منهم لذلك الانتقام \*

وهناك من الاباضية من يلحق اطفال المشركين باطفال المؤمنين فلا يتوقف فيهم بل يقول انهم من اهل الجنة وهو ما يقوله اطفيش في تعليقه على قول السالمى \* ولا نرى قتل الصغير من اهل قبلتنا ولا غيرهم \* قال ابو اسحاق تعليقا على ذلك \* لان حكم الاطفال انهم من اهل الجنة لقوله صلى الله عليه وسلم سألت الله في الالهي فاعطانيهم خدما لاهل الجنة \* وهذا رد لقول الخواجه ان الاطفال تبع لآبائهم مستدلين على زعمهم بقوله تعالى في قسوم نوح \* ولا يلدوا الا فاجرا كاثارا \* حملا للآية على قاعدتهم \* (٢) \*

واذا اختلف الخواجه في الحكم على اطفال مخالفيهم على هذا النحو تحب ان نعقب ببيان رأى علماء السلف في قضية اطفال المؤمنين الذين يعتبرهم الخواجه مخالفين لهم وكذلك اطفال المشركين اما اطفال المؤمنين فان بعض اهل العلم يذهب الى ان هؤلاء الاطفال ان كانوا كبارا وقد ماتوا على الايمان فان الله تعالى يدخلهم الجنة مع آبائهم وان نقصت اعمالهم عنهم لتقر أعين آبائهم بهم وان كانوا صغارا فانهم مع آبائهم في الجنة فضلا من الله تعالى عليهم دون ان ينقص دخولهم من عمل آبائهم شيئا \* (٣) \*

وقد جزم الامام احمد بانهم في الجنة باتفاق العلماء يقول شيخ الاسلام ابن القيم \* واما اطفال المسلمين فقال الامام احمد لا يختلف فيهم احد يعنى

---

(١) المقالات ج ١ ص ١٨٩ ، الملل والنحل ج ١ ص ١٣٥

(٢) نقلا عن الاباضية بين الفرق ص ٤٧٩

(٣) انظر التفسير القيم ص ٤٥١ ، فتح القدير ج ١ ص ٩٨ جامع البيان ص ٢٥ ج ٢٧ الدر المنثور ج ١ ص ١١٩ حادى الارواح ص ٢٧٩ / ٢٨١



انهم في الجنة \* (١) وهناك من يخالف هذا الحكم على اطفال المؤمنين ويرى انهم تحت المشيئة كما ذكر ذلك ابن القيم رحمه الله \*

يروي السيوطي عن عبد الله بن احمد عن علي \* قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المؤمنين واولادهم في الجنة وان المشركين واولادهم في النار \* (٢) .

والحكم على اطفال المؤمنين بالجنة ينقض ما ذهب اليه نافع بن الازرق ومن على رأيه من الحكم عليهم بدخول النار ، ويدر بالذكر ان اطفال المؤمنين الذين نتحد شعنهم هنا هم الذين يعتبرهم ابن الازرق ومن على رأي اطفال مشركين فمخالقوهم في نظريهم <sup>سكون كما تقدم</sup> واما اطفال المشركين الذين هم عند اهل الحق عدة الاثان ومن في حكمهم فان العلماء قد اختلفوا فيهم اختلافا كثيرا حاصله :

١ - التوقف في أمرهم فلا يحكم لهم بجنة ولا نار ويقولون فيهم \* الله اعلم ما كانوا عاملين \*

٢ - انهم في النار \*

٣ - انهم في الجنة \*

٤ - انهم في منزلة بين المنزلتين اي بين الجنة والنار \* وهذا قول ضعيف ان الحياة الاخرة اما ان يكون صاحبها في الجنة او في النار وقد دعاهم الى هذا القول انهم رأوا ان هؤلاء الاطفال ليس لهم ايمان فيدخلون به الجنة وليس لآبائهم من الفوز ما يلحقهم بهم ، وليس لهم ايضاً اعمال يستحقون بها النار \*

٥ - انهم خدم اهل الجنة وماليكهم \*

٦ - انهم تحت مشيئة الله تعالى يحكم فيهم بما يريد فيجوز ان يعذبهم وان -

(١) طريق الهجرتين ص ٣٨٧

(٢) الدر المنثور ج ٦ ص ١١٩

يرحمهم وان يرحم بعضهم ومذهب بعضهم ولكن هذا لا يقال الا بدليل ينص على احد الامور وهو رأى كثير من اهل البدع كالجبرية وغيرهم .

٧ — ان حكمهم حكم آبائهم في الدنيا والاخرة اى تبعاً لآبائهم —  
حتى ولو اسلم الابوان بعد موت اطفالهما لم يحكم لأقراطهما —  
بالنار .

٨ — انهم يمتحنون في عرصات القيامة بطاعة رسول يرسله الله اليهم —  
فمن اطاعه منهم دخل الجنة ومن عصاه دخل النار فيكون بعضهم —  
من اهل الجنة وبعضهم من اهل النار وقد استعرض ابن القيم أدلة —  
القائلين بهذه الآراء وانتهى من نقدها الى نصرة هذا الرأى الاخير —  
وقال " وهذا يتألف من الادلة كلها وتتوافق الاحاديث ويكون معلوم —  
الله الذى احال عليه النبي صلى الله عليه وسلم حيث يقول " الله —  
اعلم بما كانوا عاملين .

وقد بسط ابن القيم القول في حكم الاطفال واورد هذه الآراء وناقشها —  
في كتابه طريق الهجرتين (١) وقد ايد ابن حزم القول بأن اطفال المشركين —  
في الجنة واكثر من الاحتجاج عليه والرد على من يقول بغير ذلك ورد على الازارقة —  
في كل ما احتجوا به لرأيهم وبين أن تلك الحجج كلها غير صحيحة ، اما الآية —  
فذكر ان نوحاً لم يقل ذلك على جميع الكفار بل عن كفار قومه الذين اخبره الله —  
عنهم بقوله تعالى " انه لن يؤمن من قومك الا من قد آمن " هود : ٣٦ وعندها —  
ايقن بأن بقاءهم لا فائدة وراءه لليمان فدعى عليهم بخصوصهم لما علم بنهاية —  
امرهم واجاب عن حديث خديجة بانه " ساقط مطرح لم يروه قط من فيه خير " وعن —  
حديث الوائدة بأن تلك المؤودة كانت قد بلغت الحنث بخلاف قول من اخبره —

---

(١) طريق الهجرتين ص ٣٨٧ — ٣٩٦

بأنها لم تبلغ الحديث فقال هذا انكارا لقولهما وتام الحديث :

” عن سلمة بن يزيد الجمعي قال اتيت انا وأخي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلنا له ان أمانا ماتت في الجاهلية وكانت تقرى الضيف وتصل الرحم فهل ينفعها من عملها ذلك شيء ؟ قال لا قلنا فان أمانا وأدت اختا لنا في الجاهلية لم تبلغ الحديث فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم المؤد والمؤد في النار الا ان تدرك الوائدة الاسلام فتسلم ” (١)

وقد قال كثير من المفسرين بما أورده ابن حزم من تخصيصه بالدعاء على كفار قومه فقط (٢) وأما حديث خديجة فقد ذكر ابن القيم انه معلول من جهين \*

١ — احدهما ان محمد بن عثمان احد رواة الحديث مجهول .

٢ — ان زاذان الراوى للحديث عن علي لم يدركه .

وأما حديث خديجة وهو قوله صلى الله عليه وسلم ان شئت اسمعتك تضاً فمهم \* فقد وصف بأنه حديث باطل موضوع \*

وقد قال عن حديث الوائدة \* وكونها مؤد لا يمنع من دخولها النار بسبب آخر \* وذكر ان احسن ما يقال فيه ان المؤد \* في النار ما لم يوجد سبب يمنع من دخولها النار \* (٣) .

أما شيخ الاسلام ابن تيمية فانه يرى التوقف في اطفال المشركين وقال بأن اصح الوجه فيهم جواب رسول الله صلى الله عليه وسلم كما في الصحيحين عنه انه قال \* ما من مولود الا يولد على الفطرة \* الحديث قيل يا رسول الله أرايت ممن يمون من اطفال المشركين وهو صغير قال الله اعلم بما كانوا عاملين \* فلا يحكم على معين منهم لا بجنة ولا نار ، وروى انهم يوم القيامة يمتحنون في عرصات

---

(١) انظر الفصل ج ٤ ص ٧٤

(٢) انظر الدر المنثور ج ٦ ص ٢٧٠ ، فتح القدير ج ٥ ص ٣٠١

(٣) طريق الجرتين ص ٣٩٥

القيامة فمن اطاع الله حينئذ دخل الجنة ومن عصى دخل النار ودلت الاحاديث الصحيحة ان بعضهم في الجنة وبعضهم في النار " (١) بل لقد جزم الامام النووي بأن اطفال الكفار في الجنة اذا ماتوا قبل البلوغ (٢) واختار هذا الرأي دون القول بدخولهم النار او بالتوقف في شأنهم وذكر البعلی الحنبلي أن — اصحاب احمد قد اختلفوا في الاطفال فبعضهم قال يعذبون تبعا لآبائهم وبعضهم قال يدخلون الجنة وذكر ان " اكثر نصوص احمد الوقف لا يحكم بجنة ولا بنار " (٣) .

وغاية القول ان اطفال المشركين الحقيقيين سواء في نظر المسلمين او في نظر الازارقة ومن معهم — غاية القول في شأنهم — التوقف في الحكم عليهم فلا يصح حكم الخوارج عليهم بدخول النار " .

اما مسألة جواز قتل الاطفال ومن في حكمهم من المعجزة كالنساء فقد اخطأت الازارقة فيه حين زعموا جواز ذلك سواء كانوا من المسلمين او من المشركين **لقد** وردت احاديث صحيحة تنفع من قتلهم الا ان يكون ذلك فساداً لا يتميز فيه الاطفال والنساء فلا بأس حينئذ من قتلهم اذا وقع دون عمد فيكونون كآبائهم في حكم قتلهم واهدأر دمائهم " .

ومن الادلة على هذا ما جاء في حديث ابن عمر رضى الله عنه قال وجدت امرأة مقتولة في بعض تلك المنازى فبى رسول الله عن قتل النساء والصبيان " (٤) .

وكذل حديث الصعب بن جثامة " قال سئل النبى صلى الله عليه وسلم عن الذرارى من المشركين يبيتون فيصيبون من نسائهم وذرائعهم

---

(١) الفتاوى الكبرى ج ٢ ص ١٧٨ . (٢) شرح النووي ج ١٢ ص ٢٢٠ .

(٣) مختصر الفتاوى ج ١ ص ٢٥٥ .

(٤) أخرجه البخارى ومسلم ج ٤ ص ٢١ مسلم ج ٥ ص ١٤٤ واللفظ لمسلم .

فقال هم منهم \* (١)

قال النووي بعد ايراد حديث ابن عمر \* اجمع العلماء على  
المحل بهذا الحديث وتحريم قتل النساء والصبيان اذا لم يقا تلوا فان قاتلوا  
قال جماهير العلماء يقتلون \* (٢)

وقال ابن حجر في معنى قوله صلى الله عليه وسلم هم منهم \* اى فسى  
الحكم في تلك الحالة وليس المراد اباحة قتلهم بطريق القصد اليهم بل المراد  
اذا لم يمكن الوصول الى الآباء الا بوطأ الذرية فاذا اصبوا لاختلاطهم بهم  
جاز قتلهم \* (٣)

---

(١) أخرجه البخارى ج ٤ ص ٢١ مسلم ج ٥ ص ١٤٤ واللفظ لمسلم

(٢) شرح النووي ج ١٢ ص ٤٨ \*

(٣) فتح البارى ج ٦ ص ١٤٧ \*

### الفصل التاسع

#### " الحكم على الخوارج "

اختلف الحكم العلماء على الخوارج على قولين :

احدهما : الحكم بتكفيرهم ، والثاني : حكم من يكتفون بتفسيرهم او تبديعهم او باعتياريهم بقاء أو ضللا ، او من ينظر اليهم على أنهم فرقة من الفرق تخطئ وتصيب

أ - الحكم بتكفير الخوارج : وقد نظر الذين كفروا الخوارج او كفروا بعضهم الى ما أحدثوه من عقائد واحكام مخالفة لما هو معلوم من الدين بالضرورة فكفروهم ومن هو " لا " المكفرين من رد سلفهم القديم الى ذى الخويصرة ونظر الى ما ورد في حقهم من الاحاديث التي تصفهم بالمروق من الدين فكفروهم وقد وردت عن ابي ابن طالب وغيره من الصحابة <sup>رحمهم الله</sup> من هذه الاحاديث الصحيحة ومنها : -

١ - حديث على رضى الله عنه وفيه " واني سمعت رسول الله " ص " يقول

سيخرج قوم في آخر الزمان حداث الاسنان سفها الاحلام يقولون من قول خير البرية لا يجاوز ايمانهم حناجرهم يمرقون من الدين كما يمرق السهم

من الرمية فانيما لقيتموهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة .

٢ - حديث ابي سعيد الخدري رضى الله عنه قال " سمعت النبي " ص " يقول

يخن في هذه الامة ولم يقل منها قوم تحقرون صلاتكم مع صلاتهم يقرؤون -

القرآن لا يجاوز حلقهم او حناجرهم يمرقون من الدين مروق السهم من الرمية

فينظر الرامي الى سهمه الى نصله الى رصافه فيتمارى في الفوقه هل علق بها من الدم شي .

٣ - حديث عبد الله بن عمر وذكر الحرورية فقال قال النبي " ص " يمرقون من

الاسلام مروق السهم من الرمية .

٤ - حديث ذو الخويصرة التميمي " عن ابي سعيد قال بينا النبي " ص " يقسم

جاء عبد الله بن ذى الخويصرة التميمي فقال اعدل يا رسول الله فقال ويلك

من يعدل اذا لم اعدل قال عمر بن الخطاب دغني اضر ب عنقه قال دعه  
فان له اصحابا يحقر احدكم صلاته مع صلاته وصيامه مع صيامه يمرون من الدين  
كما يمرق السهم من الرمية ينظر في قدذه فلا يوجد فيه شي ثم ينظر في  
نصله فلا يوجد فيه شي ثم ينظر في رصافه فلا يوجد فيه شي ثم ينظر  
في نضيه فلا يوجد فيه شي قد سبق الغرث والدم آيتهم رجل احدى  
يديه او قال ثدييه مثل ثدي المرأة او قال مثل البضعة تدردر يخرجون  
على حين فرقة من الناس قال ابو سعيد. اشهد سمعت من النبي " ص "  
واشهد ان عليا قتلهم وانا معه جئى بالرجل على النعت الذى نعت  
النبي " ص " قال فنزلت فيه ومنهم من يلزمك فى الصدقات .

٥- حدثنا يسير بن عمرو قال قلت لسهل بن حنيف هل سمعت النبي " ص " يقول فى الخوارج شيئا قال سمعته يقول واهوى بيده قبل العراق يخرج منه قوم يقرءون القرآن لا يجاوز تراقيهم يمرون من الاسلام مروق السهم من الرمية . (١)

وقد اورد بن حجر عدة روايات عن الصحابة تصف الخوارج بانهم شرار الخلق والخليقة وانهم ابغض خلق الله وانه يقتلهم خير الخلق والخليقة وهى روايات كثيرة (٢)  
ثم اورد اسما طائفة من العلماء الذين كفروهم كالبخارى حيث قرنهم بالملحديين وافرد عنهم المتأولين بترجمة وذلك صح القاضى ابوبكر الصيرى - فيما يذكر ابن حجر -

(١) صحيح البخارى ج ٨ ص ٥٢ - ٥٣ وقد اورد مسلم هذه الاحاديث وفيها

اختلاف فى اللفظ وروايات اخرى انظر صحيح مسلم ج ٣ ص ١٠٩ - ١١٦ .

(٢) انظر فتح البارى ج ١٢ ص ٢٨٦ .

حيث صرح بكفرهم في شرح الترمذى وقال ان هذا هو الصحيح مستندا الى قوله —  
"ص" يمرقون من الاسلام وقوله " ولأقتلنهم قتل عاد وفي لفظ ثمود ولحكمهم على —  
من خالف معتقدهم بالكفر والتخليد في النار فكانوا هم احق بالاسم منهم ويقول —  
" هم شر الخلق والخلقة ولا يوصف بذلك الا الكفار ولقوله انهم ابغض الخلق الى —  
الله تعالى " (١)

ومثله الشيخ تقى الدين السبكي حيث يرى ان الصحيح هو القول بكفرهم  
وذلك بسبب قولهم " بتكفيرهم اعلام الصحابة لتضمنه تكذيب النبي " ص " في شهادته (٢)  
لهم بالجنة . وكذا القرطبي فقد قال في المفهم " والقول بتكفيرهم اظهر في الحديث (٣)

وقال ايضا " فعلى القول بتكفيرهم يقاتلون ويقتلون وتسبى اموالهم وهو —  
قول طائفة من اهل الحديث في اموال الخوارج وعلى القول بعدم تكفيرهم يسلك —  
بهم مسلك اهل البغى اذا شقوا المصا ونصبوا الحرب " (٤) وهذا يدل على انه —  
غير جازم بالحكم فيهم وان كان يرى ترك تكفيرهم أسلم لقوله " وباب التكفير باب —  
خطر ولا نعدل بالسلامه شيئا " (٥) ونقل ابن حجر ايضا عن صاحب الشفا قوله —  
" وكذا نقطع بكفر كل من قال قولا يتوصل به الى تضليل الامة او تكفير الصحابة " (٦)

---

(١) (٢٠١) نقلا عن فتح البارى ج ١٢ ص ٢٩٩ .

(٢) نقلا عن المصدر السابق ص ٣٠١ .

(٤) (٥) فتح البارى ج ١٢ ص ٣٠١ .

(٦) المصدر السابق ص ٣٠٠ .



ثم قال " وحكاه صاحب الروضة في كتاب الردة عنه واقره " (١)

ويروى ابن الجوزي كثيرا من مذاهم ثم ارود حديثا بسند ينتهي الى عبد الله

بن ابي اوفى قال " سمعت رسول الله " ص " يقول الخواج كلاب اهل النار " (٢)

وقال المظلي " جاء رجل الى طاووس من اهل الجند فقال يا ابا عبد الرحمن

على غزوة في سبيل الله فقال عندك هو لا فاحمل على هو لا الخبثاء فان ذلك يسودى  
عك " (٣) وهذا يشير الى تكفيرهم .

ولقد ادعى المظلي اجماع الامة على تكفير الخواج فقال مخاطبا لهم " وانتم

باجماع الامة مارقون خارجون من دين الله لا اختلاف بين الامة في ذلك " (٤)

وقد انكر عليه الطالبى دعوى الاجماع هذه بأنه من الصعب ان يثبت زعمه

الاجماع على اكفار الخواج " (٥) ومن كفرهم ايضا ابو المظفر شاهفور الاسفرايينى

فيما ذكره عنه الطالبى ايضا وذلك لانهم " كفروا الصحابة " " ويجزم (يعنى

الاسفرايينى ) بأن من كان اعتقاده كاعتقادهم فانه لاشبهة تعترض اهل الديانة

في خروجه عن الملة " (٦) وهذا هو رأى الزيد يه جميعا فيما ينقله الطالبى

عن الشيخ المفيد بقوله " ويصح الشيخ المفيد بأن الزيد يه قاطبه مجمعه على

(١) المصدر السابق ص ٣٠٠ .

(٢) تلبيس ابليس ص ٩٦ " قال ابن تيمية بعد ان ذكر الحديث " قال الامام

احمد صح الحديث في الخواج من عشرة اوجه مجموعة الرسائل ج ٥ ص ١٩٧

(٣) التنبيه والرد ص ١٧٢ .

(٤) المصدر السابق ص ٥٤ .

(٥) آراء الخواج ص ٢١ .

(٦) المصدر السابق ص ٢٣ .

ان الخارجين على الامام على بن ابي طالب كفار بسبب خروجهم عليه وانهم مخلصون في النار \* (١) وهو اعتقاد جميع الشيعة في الخوارج الذين خرجوا على علي رضي الله عنه وفي هذا يقول ابن ابي الحديد \* واما الخوارج فانهم مرقوا عن الدين بالخبر النبوي المجمع عليه \* ولا يختلف اصحابنا في انهم من اهل النار \* (٢) ثم يصح بان الخوارج والمعتزلة على اتفاق في كل المسائل ماعدا خروجهم على علي فهو الفارق فيما بينهم وهو الذي احبط اعمالهم عند \* كما في قوله \* ولا ريب ان الخوارج انما يرى اهل الدين والحق منهم — يعني بأهل الدين والحق المعتزلة لانهم فارقوا عليا وورثوا منه وماعدا ذلك من عقائد هم نحو القول بتخليد الفاسق في النار والقول بالخروج على امراء الجور وغير ذلك من اقوالهم فان اصحابنا يقولون بها ويذهبون اليها فلم يبق ما يقتضى البراءة منهم الا برأتهم من علي \* (٣)

وقد ارجع على يحيى ميمر الاباضى كل ما جاء من احاديث المروق الى المرتدين الذين خرجوا على ابي بكر رضي الله عنه بقوله \* فان احاديث المروق — اذا صحت — لا يكون المقصود منها الا أصحاب الثورة الاولى آلك الذين خرجوا على خلافة ابي بكر منكرين للشرعية أو لأصل من أصولها \* (٤)

فهو يشك في صحة احاديث المروق وعلى فرض صحتها — حسب تعبيرة — فانه يقصرها على المرتدين \* والواقع انها احاديث صحيحة جاءت في الصحيحين والقول بأنها وارد على المرتدين في زمن ابي بكر رضي الله عنه لم ارى فيما تيسر له قراء شيء

(١) المصدر السابق ص ٢٣

(٢) انظر شرح نهج البلاغة ج ١ ص ٩

(٣) المصدر السابق ج ٥ ص ١٣١

(٤) الاباضية في موكب التاريخ ص ٢٩ ج ١

ان احدا قد قال بهذا سواء .

ثم ان مافى الاحاديث من اوصاف الخوارج من كثرة قراءتهم للقرآن وتعمقهم  
فى العبادة لا ينطبق على هؤلاء المرتدين .

وقد ذكر الشاطبى عدة آيات فى ذم البدع وسوء منقلب اصحابها \* وذكر  
عن بعض السلفانه اولها على الخوارج (١) ويذكر انه حينما وقفا بوا ما من على سبعين  
رأسا من الخوارج قتلوا فنصبت رؤسهم انه وصفهم بأنهم كلاب جهنم فيما يروونه عنه  
ابو غالب واسمه حرور قال \* كنت بالشام فبعث المهلب سبعين رأسا من الخوارج  
فنصبوا على دبر دمشق فكتبت على ظهر بيت لى فمر ابو امامة فنزلت فاتبعته فلما وقف  
عليهم دمعت عيناه وقال \* سبحان الله ما يصنع السلطان بينى آدم — قالها ثلاثا —  
كلاب جهنم كلاب جهنم شرقلى تحت ظل السماء — ثلاث مرات خير قتلى من قتلوه  
طوى لمن قتلهم او قتلوه ثم التفت الى فقال ابا غلب انك بأرضهم بها كثير فاعادك  
الله منهم قلت رأيتك بكيت حين رأيتهم قال بكيت رحمة حين رأيتهم كانوا من اهل  
الاسلام . (٢)

وفىما ينسب الى الامام على انه فسر قوله تعالى " قل هل ننبئكم بالآخرين اعمالا  
الذين مثل سعيهم فى الحياة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون صنعا " بانهم  
الحرورية . (٣)

---

(١) الاعتصام ج ١ ص ٥٣ — ٦٨ .

(٢) المصدر السابق ص ٥٤ .

(٣) المصدر السابق ص ٦٥ .

ويصفهم الشهرستاني بقوله " فهم المارقة الذين قال فيهم (يعنى الرسول  
"ص") سيخرج من ضئضى هذا الرجل قوم يمرقون من الدين كما يمرق السهم  
من الرمية " (١)

ومن كفرهم ايضا الديلمي فى رسالته وذلك بسبب تكفيرهم بعض الصحابة  
وما اعتقدوا من اعتقادات ثم قال " وفى شرح العقائد من قد فعائشة رضى الله عنها  
فهو كافر ومن انكر شفاعة الشافعين يوم القيامة فهو كافر " وفى محيط البرهان من انكر  
الجنة او النار او القيامة او الصراط او الميزان او الصالحات المكتوبة فهو كافر وكذا من  
قال بخلق القرآن فهو كافر " (٢)

واحب هنا ان اقول بأن من تشكك من العلما فى كفر الخوارج عموما فانسه  
لا يشك فى كفر بعض الفرق منهم •  
فالبديعية من الخوارج قصر الصلاة على ركعة فى الصباح وركعة فى المساء •  
والميمونية اجازت نكاح بعض المحارم التى علم تحريمها من الدين بالضرورة • ثم  
زادت فانكرت سورة يوسف انها من القرآن •

وفى هو "لا يقول ابن حزم " وقد تسمى باسم الاسلام من اجمع جميع  
فرق الاسلام على انه ليس مسلما مثل طوائف من الخوارج غلوا فقالوا ان الصلاة ركعة  
بالفداة وركعة بالعشى فقط • وآخرون استحلوا نكاح بنات البنين وبنات البنات  
وبنات بنى الاخوة وبنات بنى الاخوات • وقالوا ان سورة يوسف ليست من القرآن •

---

(١) الملل والنحل ج ١ ص ١١٥ •

(٢) فرق الشيعة والخوارج وتكفير غلاتهم ص ٢ وانظر ص ١٣ ، ص ٢٦ •

وآخرون منهم قالوا يحد الزانى والسارق ثم يستتابون من الكفر فان تابوا والا قتلوا (١)  
ولاشك ان هذا كفر صريح لا يحتمل اى تأويل ولا يقل عنهم فى الكفر فرقة اليزيدية  
فان امامهم يزيد بن انيسه " زعم ان الله سيبعث رسولا من المعجم وينزل عليه كتابا  
من السما يكتب فى السما ، وينزل عليه جملة واحدة فترك شريعة محمد ودان بشريعة  
غيرها وزعم ان مدة ذلك النبى الصائبة وليس هذه الصائبة التى عليها الناس اليوم  
وليس هم الصائبين الذين ذكرهم الله فى القرآن ولم يأتوا بعد (٢) "

ويذكر البخدادى ان يزيد " كان — مع هذه الضلالة — يتولى من شهد  
لمحمد "ص" بالنبوة من اهل الكتاب وان لم يدخل فى دينه وسماهم بذلك مؤمنين  
وعلى هذا القول يجب ان يكون العيسوي والموشكانيه من اليهود مؤمنين لانهم  
اقروا بنبوة محمد عليه السلام ولم يدخلوا فى دينه " (٣) وهذا تناقض ظاهر من يزيد  
اذ كيف يشهد بالايان ويتولى من شهد لمحمد "ص" بالنبوة من اهل الكتاب وهو لم  
يدخل فى الاسلام بل بقى على دينه ، ولهذا صدق عليه قول البخدادى " وليس  
بجائز ان يعد فى فرق الاسلام من يعد اليهود من المسلمين وكيف يعد من  
فرق الاسلام من يقول بنسخ شريعة الاسلام " (٤)

وما يجدر ذكره ان هذه الفرقه قد عدها الاشعري والبخدادى والشهرستاني  
وابن حزم من فرق الاباضية وان الاباضية منهم من وقفى يزيد ومنهم من يرى منه  
وجلهم "برا منه " هكذا يقول الاشعري وقول البخدادى " وكان على رأى الاباضية

(١) الفصل ج ٢ ص ١١٤ وانظر الفرق بين الفرق ص ٢٨٠ • ٢٨١ رسالة الدبسى ص ٢٩

(٢) مقالات الاشعري ج ١ ص ١٨٤ الملل والنحل ج ١ ص ١٣٦ وانظر الفصل

ج ٤ ص ١٨٩ •

(٣) الفرق بين الفرق ص ٢٨٠ •

(٤) المرجع السابق •

من الخواج ثم انه خرج عن قول جميع الامة " ويقول ابن حزم " قال ابو محمد  
الا ان جميع الاباضية يكفرون من قال بشي من هذه المقالات ويبرأون منه ويستحبسون  
دمه وماله " ومن هنا رأينا على يحيى ممريرد على ابن حزم بسبب نسبته هذه الفرقة  
الى الاباضية ومشنع عليه بأنه كيفساع له نسبتها الى الاباضية مع انها تعتقد اقوالا تخرجها  
الى الكفر ثم كيفساع له ان يجعلها من الاباضية وهو نفسه يقول ان الاباضية تكفرهم  
وتستحل منها الدم والمال (١)

والحقيقة ان ابن حزم انما ذكره قبله كتاب المقالات مع انه لا مانع في الواقع  
من ان تنبت هذه الفرقة في احضان الاباضية ثم تتحرف في عقائدها وتخرج عن آرائها  
وقد كفر البغدادى فرقة الازارقة حيث يجعلها مع الفرق الخارجة عن الاسلام كاليزيدية  
والهيمونية فبعد ان ذكر احداثهم قال " واكثرتهم الامة في هذه البدع التي احدثوها  
بعد كفرهم الذي شاركوا فيه المحكمة الاولى فباؤا بكفر على كفر كمن باء بغضب على  
غضب وللکافرين عذاب مهين " (٢)

ومن اشهر بدعهم انكارهم حد الرجم على المحصنين " اذ ليس في القرآن  
ذكره " (٣) بينما هو ثابت بالسنة من اقوال رسول الله " ص " وافعاله وعليه  
مضى الصحابة .

وقد قال عمر رضي الله عنه " ان الله بعث محمدا " ص " بالحق وانزل  
عليه الكتاب فكان ما انزل الله آية الرجم فقرأناها وعقلناها ووعيناها فلذا رجم رسول الله " ص "

(١) انظر الاباضية بين الفرق الاسلامية ص ٤٦ .

(٢) الفرق بين الفرق ص ٨٤ .

(٣) انظر مقالات الاسلاميين ج ١ ص ١٧٣ الملل والنحل ج ١ ص ١٢١ .

ورجمنا بعدہ فأخشى ان طال بالناس زمان ان يقول قائل والله ما نجد آية الرجم  
في كتاب الله فيضلوا بترك فريضة انزلها الله " (١)

فتكون هذه الآية التي ذكرها عمر بن الخطاب رضى الله عنه مما نسخست  
ثلاوته وبقي حكمه .

هذه هي اقوال العلماء الذين كفروا الخوارج او كفروا بعض فرقهم وتلك هي  
مبررات تكفيرهم لهم وترجع هذه المبررات الى ما اتصف به الخوارج من مروق عن الدين  
كما وصفتهم به الاحاديث النبوية ولما ورد من قول الرسول " ص " ولا تقتلنهم قتل  
عاد وفي لفظ ثمود ولحكمهم على مخالفتهم بالكفر والتخليد في النار .

وكذا تكفيرهم اعلام الصحابة رضوان الله عليهم ومحاربتهم عليا رضى الله عنه  
وكذلك نكرانهم لكثير مما ورد من اخبار الآخرة ثم لما تميز به بعضهم من آراء تخرجهم  
عن الاسلام صراحة كالبدعية ، والميونية والزيدية .

والواقع ان الحكم عليهم بالكفر لم يكن من قبل علماء السلف ومورخى الفرق  
فقط وانما حكم به بعضهم على بعض ايضا ولا سيما ما حكمت به فرقة الاباضية على  
غيرها من الفرق كما سنرى ، فلقد كانت لهذه الفرقة مواقف عديدة من كثير من الفرق  
الخوارج غير المحكمة فانها تتولاها وتترضى عنها وتعتبرها سلفهم الصالح اما ما عداها  
كالازارقة والنجدات والصفرية وغيرهم فانها هي الفرق الخارجية حقيقة في نظرهم  
ولهذا فقد كفروهم ودارت بينهم وبين هذه الفرق المماركة الدامية في بعض مراحلهم  
التاريخية .

فالازارقة وهي من اقدم الفرق المشهورة للخوارج كانت عند الاباضية ممن

---

(١) صحيح البخارى ج ٨ ص ٢٦ .

اهل الضلال والتقول على الله بالكذب ومن المستحلين لكل ما حرم الله من دماء المسلمين واموالهم واعراضهم كما يصفونهم وانهم اول من خالفوا اعتقاد اهل الاستقامة ( اى الاباضية ) وانهم اول من شق عصا المسلمين وفرق جماعتهم يقول عنهم صاحب كتاب الاديان بعد ما تقدم من اوصافهم " ومما اضلهم الله به واعى ابصارهم انهم انزلوا اهل القبلة بمنزلة حرب رسول الله " ص " بمنزلة اهل الشيرك واهل الاوثان " الى ان يقول " فترك نافع ابن الازرق واتباعه كتاب الله وسنة نبيه وخالفوا سيرة المسلمين قبلهم " (١) ولا يقل عنه فى تكفير الازارقة الوردج لانى فقد جعل الاحاديث الواردة فى المارقة على الازارقة وانهم المارقة حقيقة " (٢)

اما موقفهم من النجدات : فان هذه الفرقة لم تكن عندهم احسن حالا من سابقتها فقد تناولها صاحب كتاب الاديان المتقدم بالنقد وذكر احد اشهرها التى احدثتها فى الدين ، وان نجدة ذات " قد انتحل امورا لم يأذن الله بها ولم يرها المسلمون قد ابتغوا امورا شرعها له الشيطان وزينها له " ولم يزل عدو الله نجد " يبتدع القول حتى نغم عليه اصحابه فقتلوه ثم تفرقوا فيما بينهم " ويقول فيهم وفى الازارقة جميعا " والكل منهم والحمد لله ضال مضل جابر حديد عن السبيل " (٣) ومثلهم الصغرية عند صاحب وفا الضمانة فانهم عنده هم المقصودون باحاديث المروق ولا تصدق الا عليهم مع انه يذكر ان الاباضية والصغرية كانوا يدا واحدة فى النهروان حتى احدثوا استحلال دماء واموال اهل المعاص فتركوهم وذلك فى قوله " وكان الصغرية مع اهل الحق منا فى النهروان ، ولما ظهر منهم استحلال دماء

(١) انظر كتاب الاديان والفرق ص ٩٧ / ٩٩ / ١٠١

(٢) انظر الدليل لاهل العقول ص ٣٠

(٣) كتاب الاديان ص ١٠١ - ١٠٢



اهل التوحيد واموالهم بالكبائر او بالمعاصي هاجروهم وفارقوهم " (١)

واحاديث المروق التي اوردها المؤلف مشهورة لاحاجة الى اعادتها  
هنا الا انه لا بأس أن نذكر حديثا استشهد به المؤلف كتبرير لحريمهم الصغرية وهو قوله  
" قال "ص" تكون امتي فرقتين فتخرج من بينهما مارقة يلي قتلهم اولاهما  
بالحق " ثم قال " وما زال اصحابنا من اهل عمان يقاتلون الصغرية " (٢)

ومثل تلك الفرق في الضلال عند الاباضية فرقة الاعسية اتباع زياد بن الاعسم  
فيذكر صاحب كتاب الاديان انه خرج ناقما على الازرقه والنجدية والعطوية  
ويلعنهم ثم تابعهم في امور اهلكه الله بها .

" منها انه اعتبر حرب اهل القبلة كحرب رسول الله مع اهل الاوثان  
وانه يرى قتل قومه سرا وعلاية وانه تابع الازرقه والنجدية والعطوية على اعظم  
ما استحلوا من الجور فتابعة على ذلك من تابعة حتى هلك ولم يزل الشيطان يزني  
لهم حتى صيرهم شيما مفترقين يقتل بعضهم بعضا ويستحل بعضهم حرمة بعض  
وشهد بعضهم على بعض بالشك " ونحو هذا قال ايضا في فرقة العطوية اتباع  
عطية بن الاسود المنشقة عن النجدات " (٣)

هذا آخر ما تيسر لي ذكره في الرأي الاول وهو القول بتكفيرهم . والان

سنعرض اقوال الذين قالوا بعدم تكفيرهم .

---

(١) وفاة الضمانة ص ٢٢ - ٢٣ .

(٢) المصدر السابق ص ٢٣ .

(٣) كتاب الاديان ص ١٠٢ - ١٠٣ .

ب : الحكم بعدم تكفير الخوارج

يرى اصحاب هذا الرأي ان الاجتراء على اخراج احد من الاسـلام امر غير هين نظرا لما ورد من نصوص تحذر من مثل هذا الحكم اشد التحذير : الا لمن عرف منه الكفر بقول او فعل فلا مانع حينئذ من تكفيره اذا لم يكن له تأويل فيما ذهب اليه • ولهذا احجم كثير من العلماء عن اطلاق هذا الحكم يقول القاضي عياض •

" كادت هذه المسألة ( اى مسألة تكفير الخوارج ) تكون اشد اشكالا عند المتكلمين من غيرها حتى سأل الفقيه عبد الحق الامام ابا المعالى عنها فاعتذر بـان ادخال كافر فى الملة واخراج مسلم عنها عظيم فى الدين قال • وقد توقف قبله القاضي ابو بكر الباقلانى : وقال ولم يصح القوم بالكفر وانما قالوا اقوالا تؤدى الى الكفر " (١) ويقول القرطبى " وباب التفكير باب خطر ولا بدل بالسلامة شيئا " (٢)

واهل هذا الرأي وان كانوا قد تورعوا عن تكفيرهم على العموم الا انهم مختلفون فى حقيقة امرهم فمنهم من يرى انهم وان كانوا غير خارجين عن الاسلام لكنهم فسقه لانهم قد شهدوا ان لا اله الا الله وان محمد رسول الله ثم طبقوا بالفعل اركان الاسلام وهذا يمنع من تكفيرهم او الحاقهم بمن لا يقرب بذلك وتفسيقهم انما كان لما عرف عنهم من تكفيرهم المسلمين واستباحة دماءهم وأموالهم وهذا السـرأى هو لاكثر اهل الاصول من اهل السنة فيما يرويه ابن حجر بقوله : - " وذهب

(١) فتح البارى ج ١٢ ص ٣٠٠

(٢) نقلا عن المصدر السابق ص ٣٠١

أكثر الأصول من أهل السنة إلى أن الخوارج فساق وإن حكم الإسلام يجرى عليهم لتلفظهم  
بالشهادتين ومواظبتهم على أركان الإسلام وإنما فسقوا بتكفيرهم المسلمين مستندين  
إلى تأويل فاسد وجرهم ذلك إلى استباحة دماء مخالفيهم وأموالهم والشهادة  
عليهم بالكفر والشرك<sup>(١)</sup>. وذهب البعض الآخر من القائلين بعدم تكفيرهم إلى  
أن الخوارج فرقة كبقية فرق المسلمين وأنهم وإن كانوا على ضلال فإن ذلك لا يخرجهم  
عن جملة فرق المسلمين التي وجد لها حسنات وأخطاء وهذا ما يقوله الخطابي  
فيما يذكره عنه ابن حجر جازما بأن هذا الحكم (أي عدم إخراجهم عن الإسلام)  
أمر مجمع عليه لدى علماء المسلمين وذلك في قوله "أجمع علماء المسلمين على أن الخوارج  
مع ضلالتهم فرقة من فرق المسلمين وأجازوا مناكحتهم وأكل ذبائحهم وأنهم لا يكفرون  
ماداموا متمسكين بأصل الإسلام"<sup>(٢)</sup>

ومثل الخطابي ابن بطلال فقد قال أيضا "ذهب جمهور العلماء إلى  
أن الخوارج غير خارجين عن جملة المسلمين"<sup>(٣)</sup> ثم استشهد بما روى عن علي  
حين سئل عن أهل النهر هل كفروا؟ فقال من الكفر فروا ولكن ابن حجر  
يشك فيما يظهر في صحة هذا القول عن علي ويرى أنه على فرض صحته فإنه يحمل  
على أنه لم يكن قد اطلع على معتقداتهم التي أوجبت تكفيرهم عند من يراه"<sup>(٤)</sup>

ويؤيد ما ذهب إليه ابن بطلال ما أخرجه الطبري "بسند صحيح عن  
عبد الله بن الحارث عن رجل من بني نصر عن علي وذكر الخوارج فقال "إن خالفوا  
أما ما عدلوا فقاتلوهم وإن خالفوا أما ما جاثروا فلا تقاتلوهم فإن لهم مقالا"<sup>(٥)</sup>

(١) ، (٢) فتح الباري ج ١٢ ص ٣٠٠ .

٨٣٦ (م) (٥) نقلا عن المصدر السابق ص ٣٠١ .

ويروى ابن ابي الحديد عن علي رضى الله عنه روايات تفيد انه كان لا يرى  
كفر الخوارج ولا استباحة دماهم ومنها قوله " لا تقاتلوا الخوارج بحدى فليس من  
طلب الحق فاخطأه كمن طلب الباطل فادركه " ثم قال ابن ابي الحديد فى تفسيره  
" قال الرضى رحمه الله يعنى معاوية واصحابه " ويقول ابن ابي الحديد ايضا  
عن الخوارج " ولهم فى الجملة تمسك بالدين ومحاماة عن عقيدة اعتقدوها وان أخطأوا  
فيها . . . ولا ريب فى تلزم الخوارج بالدين " (١)

ونلاحظ على ابن ابي الحديد هنا انه عندما يحكم عليهم حين خروجهم  
على الامام على يرى بانهم من اهل النار .

ومن الذين تورعوا عن تكفيرهم ورأى ان حكمهم هو حكم غيرهم من الفرق  
الاسلامية الشاطبية فهو يرى ان الخوارج غير كافرين مستندا فى حكمه هذا الى  
ماورد من روايات عن السلف وخصوصا ماكان من موقع على ابن ابي طالب رضى الله  
عنه وكذا عمر بن عبد العزيز رحمه الله حيث عاملوهم معاملة اهل الاسلام يقول الشاطبية  
فى هذا :-

وقد اختلفت الامة فى تكفير هؤلاء الفرق اصحاب البدع المعظمين ولكن  
الذى يقوى فى النظر وحسب الاثر عدم القطع بتكفيرهم والدليل عليه عمل السلف  
الصالح بهم " ثم استشهد بما جرى لهم مع على وعمر بن عبد العزيز قال " فانه  
لما اجتمعت الحرورية وفارقت الجماعة لم يهيجهم على ولا قاتلهم ولو كانوا بخروجهم  
مرتدين لم يتركهم لقوله عليه الصلاة والسلام من بدل دينه فاقتلوه . . . وعمر بن عبد العزيز

---

(١) شرح نهج البلاغة ج ٥ ص ٧٨ ، ٧٩ .

ايضا لما خرج فى زمانه الحرورية بالموصل امر بالكف عنهم على ما امر به على رضى الله عنه ولم يعاملهم معاملة المرتدين \* (١)

ولعل الشاطبى رحمه الله يشير بما ذكره من ان عليا لم يهيجهم ولم يقاتلهم أنه لم يتسرع الى قتلهم أول الامر بل قال بأنه سوف يعاملهم معاملة حسنة فلا يمنهم المساجد ولا يحرمهم النبی \* مادامت ايديهم معه وما داموا لم يرتكبوا محرما ولكنهم حين خرجوا وقتلوا ابن خباب وغيره حاربهم فى معركة النهروان الشهيرة حتى افناهم \* ومن الذين اعتبروا الخوارج فرقة اسلامية كغيرها من الفرق الاخرى الشافعى فيما يتقله عنه الطالبى بقوله \* واما الامام الشافعى فانه لم يفرق بين مذهب الخوارج وبين غيره من مذاهب الفرق الاخرى فى عدم التكفير بها \* (٢)

والقول بعدم تكفيرهم هو رأى شيخ الاسلام ابن تيمية فقد اورد حول الحكم على الخوارج نقاشا طويلا خلص منه الى انهم ليسوا كفارا ولا مرتدين وانما هم فئة باغية واورد حججا على صحة ما يراه فى هذا الحكم بما جرى لهم مع علي بن ابي طالب وغيرهما من الصحابة الذين لم يحكموا بردتهم بل عاملوهم معاملة المسلمين خصوصا حين انتهت تلك الحروب التى اشتعلت بينه وبينهم فى النهروان فهو كما يقول \* لم يسب لهم ذرية ولا غنم لهم مالا ولا سار فيهم سيرة الصحابة ففى المرتدين كمسيلة الكذاب وامثاله بل كانت سيرة على والصحابة فى الخوارج مخالفة لسيرة الصحابة فى اهل الردة ولم ينكر احد على ذلك \* فعلم اتفاق الصحابة على انهم لم يكونوا مرتدين عن دين الاسلام \* (٣)

---

(١) الاعتصام ج ٢ ص ١٨٦

(٢) نقلا عن آراء الخوارج ص ٢١

(٣) منهاج السنة ج ٣ ص ٦٠ - ٦٢

ويذكر ان عليا لم يحاربهم لانهم كفار وانما حاربهم لدفع ظلمهم وبغيهم (١)

الحلما اوردته رحمه الله .

ولكن ابن تيمية وان لم يقل بكفرهم لكنه يمتيرهم من شرار الخلق ومن يجب قتالهم وهذا رأي كثير من علماء المسلمين وان كان هناك من لا يرى وجوب قتالهم فقد كان الحسن البصري ينهى عن قتاله الخوان — فيما يبدو — فقد اتاه رجلا فقال له " يا ابا سعيد ان هؤلاء استنفروني لاقاتل الخوان فماترى ؟ فقال " ان هؤلاء اخرجتهم ذنوب هؤلاء ، وان هؤلاء يرسلونك تقاتل ذنوبهم فلا تكن القتييل منهم فان القوم اهل خصومة يوم القيامة " (٢)

وقال خريم معظما قتال الخوان وناهيا عن حربهم فيما ينقله الملطي عنه :

ولست بقاتل رجلا يصلح	على سلطان آخر من قريش
له سلطانه وعلى ذنبه	معاذ الله من سفه وطيش
اقتل مسلما في غير ذنب	فلمست بنافعي ما عشت عيشي (٣)

وقال مروان بن الحكم لايمن بن خريم الاتخرج تقاتل ؟ فقال ان ابي وعمي

شهدا بدرا مع رسول الله " ص " وانهما عهدا الى ان لا اقاتل احدا يقول لا اله الا الله فان جئتني ببراءة من النار ، قال اخرج فلا حاجة لنا فيك " (٤)

(١) انظر مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ٣ ص ٢٨٢ ، ص ٣٥٢ ، ص ٣٥٧ .

(٢) ، (٣) ، (٤) انظر التنبيه والرد ص ١٧٠ ، ١٧١

ج : تعقيب

والواقع ان الحكم بتكفير الخوارج على الاطلاق فيه غلو وان الحكم بالتسوية بينهم وبين غيرهم من فرق المسلمين فيه تساهل ، يفالى من يكفرهم جميعا لانهم لم يعلنوا الكفر بل هم كما هو المعروف عنهم اهل عبادة وتهدد وصوم . ثم انهم لم يعاملوا من الامام على والصحابة معاملة الكفار او المرتدين وما انحرفوا فيه عن الحق من آراء ومواقف واحكام انما كان بناءً عن تأويل تأولوا عليه الآيات والاحاديث . ومع انه تأويل فاسد الا انهم لم يعتمدوا به الكفر ولم يسموا به الى هدم الاسلام بل طلبوا الحق كما قال الامام على فاخطوه اللهم الا من انكر منهم ما هو معلوم من الدين بالضرورة ومع ذلك فانه يقصر او يتساهل في الحكم عليهم من يرى انهم كغيرهم من فرق المسلمين الاخرى لانهم سفاكون للذما يستعرضون الناس استعراضا دون تمييز بخلاف الفرق الاخرى التى لم يستحل اصحابها من ذما المسلمين واموالهم ما استحله الخوارج . وقد مر بنا ما قاله العلماء في حكمهم عليهم — وهو كما رأينا لم يكن حكما قاطعا من جانب واحد بل انهم اختلفوا فيه اختلافا بينا متعارضيا وماذا لك الا لخطورة امر التكفير من جهة وغموض امرهم من جهة اخرى حيث جمعوا بين المتناقضات في سلوكهم مع الله ومع خلقه ، وفي رأى ان لا يعمم الحكم على جميع الخوارج بل يقال في حق كل فرقة بما تستحقه من الحكم ، حسب قربها او بعدها عن الدين وحسب ما يظهر من اعتقاداتها وآرائها . اما الحكم عليهم جميعا بحكم واحد مدحا او ذما فانه يكون حكما غير دقيق لان الخوارج كما مر بنا لم يكونوا على رأى واحد في الاعتقاد بل منهم المعتدل ومنهم المبالغى يقول ابن حزم " واقرب فرق الخوارج الى اهل السنة اصحاب عبد الله بن يزيد الاباضى القسزارى الكوفى وابعدهم الازارقة " (١) او يقال ان من انطبقت عليه تلك الصفات التى وردت

فى الاحاديث بزمهم كان حكمه انه مارق عن الدين وفى حكم الكفار واما من لم تنطبق عليه تلك الصفات وذلك باحتمال ان يكون الشخص دخل فى مذهبهم بقصد حسن من اعلاء كلمة " الله فى الارض او من ايقاف حكم الجور عند حدهم او يكون الشخص مخدوعا بهم اوله اى تأويل كان فان هذا لا ينبغى التسرع فى تكفيره خصوصا وهو يدعى الالتزام بجميع شرائع الاسلام •

اما تكفيرهم بسبب خروجهم عن طاعة الحكام سواء كان ذلك الخروج بحق او بغير حق فهذا لا يخلو منه زمان او مكان • فان كان الخروج بحق كأن يغير الحاكم الحكم بما انزل الله ويستبدل به قانونا من وضع البشر ، او كان من محض هواه فهذا لا يقال فى حق الخارج عليه اى لوم ، واما ان كان الخروج بغير حق بل كان لمجرد اغراض وارتكب فى ذلك الخروج ما يوجب تكفير صاحبه فهذا هو الذى يقال فيه انه عاص وخارج بغير حق ويجب على الامة حينئذ ارجاعه الى الحق والوقوف فى وجهه •



## الخاتمة

وقد انتهيت من دراستي للخوارج الى أهم النتائج الآتية :-

### في الباب الأول -

١ - تبين لي من دراسة جميع الآراء التي قيلت في التمریف بالخوارج وتحديد نشأتهم أنهم باعتبارهم فرقة متميزة لها آراء خاصة معروفة هم الذين خرجوا على الامام علي في وقعة صفين بعد قضية التحكيم وامتد تاريخهم بعد ذلك من خلال فرقهم المعديدة وحركاتهم الثورية على الدولة الاسلامية .

٢ - تبين لي من دراسة كيفية خروج الخوارج على الامام علي نتيجة لقبول التحكيم انه كان مكرها في قبوله خلافا لمن ذهب الى أنه كان برضاؤه ونتيجة لاتصالات شخصية بينه وبين معاوية . وأنه كان مكرها كذلك في ائابة أبي موسى الاشعري . وان لم يبر ذلك طعنا منه في دينه . وتبين لي تبرة الصحابة من الخداع في تلك القضية وتبرة الامام علي فيما اتهم به من العصية القبلية والاعتداء على الخوارج في وقعة النهروان بدون مبررات تدعو الي ذلك .

٣ - ظهر لي خطأ من زعم أن الخوارج كلاً أن يقضى عليهم نهائياً في وقعة النهروان حتى انقطعت الصلة بينهم وبين الفرق الخارجية التي ظهرت في العصر الاموي والعباسي ، وبينت أنه بقي من الخوارج بعد وقعة النهروان وفي بقية المناطق الاسلامية الأخرى كثرة عددهم جعلت تاريخهم متصلاً خلافاً لمن شك في تلك الحقائق .

٤ - انتهيت الى أن ظاهرة الخروج لم ترجع الى سبب واحد بل عملت عليها أسباب قريبة مباشرة وأخرى بعيدة وأنه كان لكل منها أثره في تلك الظاهرة فسوى هذا الأثر أم ضعف

٥ - ظهر لى من دراسة حركات الخواج أنهم لم يكونوا منظمين فى خروجهم ولم تحكمهم قيادة حكيمة بقدر ما حكمهم التهور والاندفاع.

وان موقف الدولة منهم على العموم كان يتسم بالعنف وكان ينقصه المعاملة بالحكمة والحسنى حتى للمعتدلين من الخواج كأبى بلال وغيره، ولو تفسرت المعاملة لكان ذلك عاملا فى صلاحهم وحافظا لقوة الدولة التى انهكتها معاركها.

٦ - من تاريخنا للفرق الكثيرة التى تشعبت اليها الخواج يتضح لنا أن كثرة هذه الفرق ترجع الى سرعة اختلافهم على بعضهم لاتفه الاسباب وكذلك الى ما نأخذه على علماء الفرق من ولمهم بتكثير ما يذكرونه من فرق الخواج ونسبتها الى زعمائها حتى ولو لم تستحق تسميتها كذلك لقلتها

٧ - انتهىنا من بحث خصائصهم الى أنهم كانوا أهل شجاعة وسرعة اندفاع بالإضافة الى ما تميزوا به من كثرة العبادة والزهد والفصاحة وصدق فى الحديث وصبر على الجدل والمنازعة.

### فى الباب الثانى :-

١ - رجحت أن الخواج يقولون بالتحسين والتقبيح العقليين وانهم لم يكونوا سواء فى تمسكهم بظاهر النص أو فى أخذهم ببدا التأويل ولم يلتزموا بأحد هذين المنهجين بل أخذوا بكل منهما حسب ما يقتضيه تحقيق أهدافهم.

٢ - انتهيت من دراسة آراء الخواج - (ولا سيما الاباضية منهم) فى بعض مسائل الالهيات والسمعيات الى أنهم ينكرون زيادة الصفات على الذات الالهية ويؤمنون بصفات الخيرية وينكرون الروئية ويختلفون فى القول بالقدر وأنهم ينكرون وجود الجنة والنار الآن وكذلك ينكرون عذاب القبر والشفاعة وينكرون الحقائق الشرعية للصراط والميزان ويؤمنون بها.

٣ - الخوارج يعتبرون أن العمل جزء من حقيقة الايمان فلا يتم الا به وأن الاسلام والايمان عندهم بمعنى واحد وأن الايمان لا يزيد ولا ينقص الا عند الاباضية منهم وأنهم وان اتفقوا مع السلفى اعتبار العمل جزءا من الايمان الا أنهم اختلفوا فى النتائج المترتبة على ذلك فيما يتعلق بحكم مرتكب الكبيرة .

٤ - بينت خطأ ما يشاع عن الخوارج أنهم جميعا يكفرون مرتكبى المعاصى كفرملة بل هناك من يفرق بين الصغيرة والكبيرة وان الاباضية يكتفون بتكفير العصاة كفر نعمة وأن اتحدوا مع غيرهم فى القول بخلود العصاة فى النار وبينت مدى اختلافهم فى كل ذلك عن موقف السلفى هذه القضية .

٥ - بينت أن الخوارج يقولون بضرورة الامامة العظمى خلافا لما قيل غير ذلك وأن ما نسب اليهم من القول بعدم ضرورتها ربما كان رأيهم فى بادية الامر أو لبعض الفلاة من النجدات بدليل أنهم لم يعملوا به بل على العكس من ذلك كان لهم ولا تهم منذ تجمعهم قبل موقعة النهوان وتبين لى أن شروطهم فى الامامة شروط صحيحة وان خالفوا ما ورد من الاحاديث فى شرط القرشية دون أن يعتبروا هذا الشرط ولو مرجحا وأنهم اختلفوا فى امامة المفضل رام يجزا امامة المرأة الا الشيبية .

٦ - بينت مدى الخلاف بين الخوارج وأهل السنة فى غلوهم فى الخروج على الامام لادنى سبب .

٧ - مخالفة الخوارج لأهل السنة فى باب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر انما هى فى قيامهم بذلك على أى حال ولائى سبب دون تقرير للمواقب المترتبة على ذلك التفسير حتى فعلوا من المنكرات باسم تلك القاعدة أكثر مما أرادوا من الاصلاح .

٨ - ظهر اختلاف الخوارج فى حكم التقية والقعدة تحليلًا وتحريمًا

٩ - بينت بالدراسة الوافية من واقع مواقف الخوارج وكلامهم غلوهم الشديد فى الحكم على مخالفينهم عموما ومخالفتهم فى ذلك لهدى الاسلام .

١٠- انتهيت الى رفض أقوال المكفرين للخوارج مطلقا وكذلك أقوال المكتفين بتفسيقهم أو تبليغهم مطلقا ورأيت أنهم جميعا لا يشملهم حكم واحد بل يختلفون في ذلك باختلاف فرقهم ومدى قرب آرائهم أو بعدتها عن الدين ومدى اعتدال بعضهم في موقفهم من المسلمين .

هذا وبالله التوفيقـــــــــــــــــــــــــــــق“

قائمة بأسماء المراجع  
===

٢- القرآن الكريم

أيام العرب في الاسلام تأليف محمد أبو الفضل ابراهيم .

على محمد البجاوى ط ٣ ١٣٨٨ هـ ١٩٦٨ م دار احياء الكتب العربية

عيسى البابى الحلبي وشركاه .

الاعتصام للعلامة ابن اسحق ابراهيم بن موسى الشاطبي

نشر دار المعرفة للطباعة والنشر بيروت

قطعة من كتاب في الاديان والفرق لمؤلف أباضي مجهول الاسم

مخطوط بخط مغربي في دار الكتب المصرية تحت رقم (٢٢٩٨ ب)

أبانة المناهج في نصيحة الخوارج تأليف القاضي جعفر بن أحمد بن عبد السلام

مخطوط بدار الكتب المصرية .

الاباضية بين الفرق الاسلامية عند كتاب المقالات في القديم والحديث .

تأليف على يحيى معمر الطبعة الأولى جمادى الأولى ١٣٩٦ مايو ٢٦ م

مطابع سجل العرب ٩ عماد الدين بستان الدكة الناشر مكتبة وهبة : القاهرة .

الاباضية في موكب التاريخ (حلقات) تأليف على يحيى معمر الطبعة الأولى

جمادى الثاني ١٣٨٤ هـ أكتوبر ١٩٦٤ م مطابع دار الكتاب العربي بمصر

الناشر مكتبة وهبة بالقاهرة .

أحزاب المعارضة السياسية الدينية في صدر الإسلام الخوارج والشيعة

تأليف يوليوس فلهوزون ترجمة عن الألمانية الدكتور/ عبد الرحمن بدوى

الطبعة الثانية آيار ١٩٧٦ م الناشر وكالة المطبوعات ٢٧ شارع فهد السالم

الكويت .

أجومه بن خلفون : تأليف ابن يعقوب يوسف بن خلفون المراتي

تحقيق وتعليق الدكتور عمرو خليفة النامي دار الفتح للطباعة والنشر

بيروت الطبعة الأولى ١٣٩٤ هـ - ١٩٧٤ م

آراء الخواجه : تأليف د. عمار الطالبي الناشر المكتب المصري الحديث  
(الاسكندرية بمصر.)

أساس البلاغة : تأليف أبي القاسم محمود بن عمر الزمخشري ط ٢ مطبعة دار الكتب ٧٢م

الاعلام قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين

تأليف خير الدين الزركلي ط ٢

كتاب الازهار الرياضية في أئمة وملوك الاباضية تأليف سليمان بن الشيخ عبد الله  
الباروني النفوس مطبعة الازهار البارونية.

ابن جلا : تأليف مختار صبرى، مكتبة نهضة مصر ومطبعتها الفجالة القاهرة

الايمان : تأليف شيخ الاسلام تقي الدين بن تيمية المكتب الاسلامي ١٣٨١هـ  
١٩٦١م.

اغاثة اللهفان من مصائد الشيطان : تأليف ابي عبد الله محمد بن أبي بكر القيم  
٦٩١ - ٧٥١ هـ ط ٢ ١٣٩٥ هـ - ١٩٧٥م دار المعرفة بيروت

أهم الفرق الاسلامية : تأليف محمد الطاهر النيفر نشر الشركة التونسية ١٩٧٤م.

أصول الدين : تأليف عبد القاهر البغدادي المتوفى ٤٢٩ ط ١ طبعة مدرسة  
الالهيات بدار الفنون التركية باستانبول مطبعة الدولة ١٣٤٦ - ١٩٢٨م.

أهم الفرق الاسلامية السياسية والكلامية بقلم الدكتور البيرنصرى نادر  
دار المطبعة الكاثوليكية بيروت

الابانة عن أصول الديانة تأليف : ابي الحسن علي بن اسماعيل بن اسحق الاشعري  
المتوفى سنة بضع وعشرين وثلثمائة (الناشر المكتبة السلفية).

الاسلام والحضارة العربية : تأليف محمد كرد علي الطبعة ٣ ١٩٦٨م القاهرة.

ب - البحرين في صدر الاسلام وأثرها في حركة الخوارج تأليف عبد الرحمن بن عبد الكريم النجم دار الحرية للطباعة مطبعة الجمهورية بغداد ١٩٧٣م

البداية والنهاية للحافظ ابن كثير الدمشقي المتوفى ٧٧٤هـ ط ١٠  
سنة ١٩٦٦م • مكتبة المعارف (بيروت)

بيان تلبيس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية أو نقض تأسيس الجهمية  
تأليف شيخ الاسلام ابن تيمية بتعليق محمد عبد الرحمن قاسم  
ط ١ مطبعة الحكومة مكة المكرمة ١٣٩٢هـ •

ج - الجامع الصحيح مسند الامام الربيع بن حبيب ابن عمر الازدي البصري  
من آخر علماء قرن البعثة الطبعة ٣ القدس سنة ١٣٨١هـ •  
مطابع دار الايتام الاسلامية الصناعية •

جامع البيان عن تأويل القرآن تأليف أبي جعفر محمد بن جرير الطبري المتوفى  
سنة ٣١٠هـ ط ٣ ١٣٨٨هـ ١٩٦٨م مطبعة مصطفى البابي •

د - دائرة المعارف الاسلامية الطبعة ٢ سنة ١٣٥٣هـ  
أصدره باللغة العربية أحمد الشتاوي / ابراهيم زكي خورشيد / عبد الحميد  
يونس / حافظ جلال

الدليل لأهل العقول ، لبأغي السبيل بنور الدليل لتحقيق مذهب الحق بالبرهان  
والصدق للشيخ أبي يعقوب يوسف بن ابراهيم الوري جلالني •

كتاب دائرة المعارف تأليف البستاني مؤسسة مطبوعات اسماعيليان  
تهران ناصر خسرو باشار مجيدي •

الدر المنثور في التفسير بالمأثور تأليف الامام الحافظ جلال الدين السيوطي  
٨٤٩-٩١١هـ بيروت •

دليل الخليج - القسم التاريخي - تأليف ج.ج. • لوريمر طبعة جديدة أعدها  
قسم الترجمة بمكتب أمير دولة قطر •

دراسة لتاريخ الامارات العربية ١٨٤٠-١٩١٤م تأليف الدكتور جمال زكريا قاسم  
دار البحوث العلمية الكويت الطبعة الثانية ١٩٧٤م •

كتاب الدعائم تأليف الشيخ أبوبكر أحمد بن النظر العمانى

جديد طبعه عام ١٣٨٦هـ ١٩٦٦م

درء تمارض العقل والنقل تأليف ابن تيمية مطبعة دار الكتب ١٩٧١

(و) وفاء الضمانة بأداء الأمانة للإمام محمد بن يوسف الميزابى المغيرى الاباضى

مطبعة الازهار البارونية سنة ١٣٢٦هـ.

وقمه صفين تأليف نصر بن مزاحم المنقرى المتوفى سنة ٢١٢ تحقيق وشرح

عبد السلام محمد هارون ط ٢ سنة ١٣٨٢هـ مطبعة المدنى.

(ح) الحجة فى بيان المحجة فى التوحيد بلا تقليد تأليف العلامة الشيخ الحاج

محمد بن الحاج يوسف بن عيسى العزابى الاباضى (مخطوط).

حادى الارواح الى بلاد الافراح ابن قيم الجوزية المولود سنة ٦٩١ المتوفى

سنة ٧٥١هـ دار الكتب العلمية بيروت.

الحسنة والسيئة تأليف شيخ الاسلام ابن تيمية بتحقيق وتقديم محمد جميل

أحمد غازى مطابع المدنى.

(ط) الطرماح بن حكيم الطائى تأليف الاستاذ عزى الصالحى مطبعة الاقتصاد

(بغداد)

طريق الهجرتين وباب السعادتين تأليف الامام شمس الدين محمد بن أبى

بكر ابن القيم ٦٩١ - ٧٥١ المطبعة السلفية ومكتبتها القاهرة ١٣٧٦هـ

(ك) الكامل فى التاريخ تأليف الشيخ العلامة عز الدين أبى الحسن على ابن الكرم

محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيبانى المعروف بابن الاثير

(دار صادر - دار بيروت) للطباعة والنشر بيروت ١٣٨٥ - ١٩٦٥م.

كشف النعمة الجامع لاجبار الامة لمؤلف أباضى مجهول الاسم تصوير الكتب ل

المصرية تحت رقم (١٢٩٦٨ خ) مخطوط.

الكامل فى اللغة والادب للعلامة أبى العباس محمد بن يزيد المعروف بالمبرد

النحو المتوفى ٢٨٥ مطبعة الاستقامة بالقاهرة.



(ل)

لسان العرب للامام أبي الفضل جمال الدين محمد بن مكرم بيروت ١٣٧٤هـ

اللمعة المرضية من أشعة الاباضية للعلامة الشيخ عبد الله بن حميد السالمى  
المطبعة العربية الجزائرية نوفمبر ١٩٦٨م

كتاب اللمع فى الرد على أهل الزيغ والبدع للامام أبي الحسن الاشعري  
المتوفى سنة ٣٣٠هـ مطبعة مصر ١٩٥٥م (القاهرة)

اللاتى البهية فى شرح لامية شيخ الاسلام ابن تيمية  
تأليف أحمد بن عبد الله المرادوى الحنبلى ط ١ مؤسسة النور للطباعة (الرياض)  
لمعة الاعتقاد الهادى الى سبيل الرشاد تأليف الامام موفق الدين عبد الله أحمد  
بن قدامة المقدسى ٥٤١-٦٢٠ المطبعة السلفية بالقاهرة ط ١ سنة ١٣٧٠هـ

(م)

مقالات الاسلاميين واختلاف المصلين تأليف الامام أبي الحسن على بن اسماعيل  
الاشعري المتوفى ٣٣٠هـ (بتحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد) الطبعة  
الثانية (مكتبة النهضة المصرية ١٣٨٩هـ ١٩٦٩م)

الملل والنحل تأليف أبي الفتح محمد بن عبد الكريم الشهرستانى مطبعة مصطفى  
البابى بمصر (بتحقيق محمد سيد كيلانى)

المنجد الابجدى تأليف لويس معلوف اليسوعى ط ١٢ بيروت ١٩٥١

متن النونية فى عقيدة التوحيد لناظرها العلامة الشيخ ابن نصر فتح بن نوح النفوسى  
طبعة سنة ١٣٥٢هـ - ١٩٣٣م المطبعة العربية فى الجزائر

مقدمة التوحيد : تأليف أبو حفص عمرو بن جميع ط ١ مطبعة الفجالة ١٣٧٣هـ ٥٣م

محيط المحيط تأليف بطرس البستانى

معجم متن اللغة للعلامة أحمد رضا دار مكتبة الحياة بيروت ١٣٧٧هـ ١٩٥٨م

المصباح المنير في غريب الشرح الكبير للرافعي تأليف العالم العلامة أحمد بن محمد بن علي المقرئ الفيض المتوفى سنة ٧٧٢هـ مطبعة مصطفى البابي بمصر.

المعجم الوسيط : قام بإخراجه ابراهيم مصطفى / أحمد حسن الزيات  
حامد عبد القادر / محمد علي النجار / مطبعة مصر ١٣٨٠هـ  
بإشراف عبد السلام هارون.

مختصر الفتاوى المصرية لابن تيمية تأليف الشيخ بدر الدين أبي عبد الله محمد بن علي الحنبلي البعلبي المتوفى سنة ٧٧٧هـ طبع سنة ١٣٦٨هـ ١٩٤٩م.

المختار من صحاح اللغة تأليف محمد محيي الدين عبد الحميد ومحمد عبد اللطيف السبكي مطبعة الاستقامة القاهرة.

منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة والقدرة تأليف شيخ الاسلام أبي العباس أحمد بن تيمية الحراني الحنبلي المتوفى ٧٢٨هـ ط ١ المطبعة الكبرى الاميرية ببولاق مصر سنة ١٣٢١هـ.

مرق الذهب ومعادن الجوهر تأليف ابن الحسن علي بن الحسين بن علي المسعودي المتوفى سنة ٣٤٦هـ بتحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد طه سنة ١٣٩٣هـ ١٩٧٣م.

مجموعة الرسائل والمسائل لشيخ الاسلام ابن تيمية

مختصر الصواعق المرسلة على الجهمية والمعتلة للعلامة ابن القيم الجوزية  
اختصره الشيخ الموصلي مطبعة الامام ١٣ شارع قرقول المنشية بالقلمة بمصر  
مختصر الاسئلة والاجوبة الاصولية على العقيدة الواسطية تأليف عبد العزيز محمد الطلحان ط ١

مدارج الكمال نظم مختصر الخصال لناظمه عبد الله بن حميد بن سلوم السالبي المتوفى في ٥ ربيع الأول ١٣٣٢هـ مطابع دار الكتاب العربي (القاهرة)

مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية ط ١ ١٣٨١هـ (مطابع الرياض)

مجموعة الرسائل الكبرى الطبعة الاولى (١٣٢٣هـ) (بمصر) تأليف شيخ الاسلام ابن تيمية.

(ن)

كتاب النيل وشفاء العليل تأليف الشيخ ضياء الدين عبد العزيز الشينى  
المتوفى سنة ١٢٢٣هـ الطبعة ٢ سنة ١٣٨٩هـ ١٩٦٩م  
كتاب نهاية الاقدام فى علم الكلام تصنيف الشيخ الامام العالم عبد الكريم  
الشهرستانى بتصحيح الفرد جيوم .

(س)

سنن أبى داود للامام الحافظ أبو داود سليمان بن الاشعث بن  
اسحق الأزدي السجستاني بتعليق الاستاذ أحمد سعد على ط  
سنة ١٣٧١هـ ١٩٥٢ مطبعة مصطفى البابى الحلبي بمصر .  
كتاب السنة للامام أحمد بن حنبل المطبعة السلفية - مكة المكرمة ١٣٤٩هـ .

(ع)

كتاب العقد الفريد تأليف ابن عمر أحمد بن محمد بن محمد بن عبد الله الاندلسي  
مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر القاهرة ١٣٦٢هـ - ١٩٤٨م الطبعة الثانية .  
المقيدة والشريعة فى الاسلام ، أجناس جولدز يسمير ترجمة الدكاترة /  
محمد يوسف موسى ، على حسين عبد القادر ، عبد العزيز عبد الحق  
الطبعة الثانية (الناشر دار الكتب الحديثة بمصر ومكتبة المثنى ببغداد )  
مطابع دار الكتاب العربى بمصر .

عسان تاريخ يتكلم تأليف محمد بن عبد الله السالى وناجى عساف  
المطبعة العمومية دمشق عام ١٣٨٣هـ ١٩٦٣م .

العقود الفضية فى أصول الاباضية تأليف سالم بن أحمد ابن سليمان بن حميد الحارثى  
العماني الاباضى دار اليقظة العربية (فى سوريا ولبنان)

(ف)

الفرق بين الفرق تأليف عبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي  
المتوفى سنة ٤٢٩هـ ١٠٣٧ (بتحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد )  
مطبعة المدني ٦٨ شارع العباسية بالقاهرة .

كتاب الفصل في الملل والاهواء والنحل تصنيف الامام ابن محمد علي بن ج  
حزم الاندلسي الظاهري المتوفى ٤٥٦هـ.

فاكهة البستان : تأليف الشيخ عبد الله البستاني اللبناني المطبعة الامريكية  
بيروت ١٩٣٠م.

فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير تأليف محمد بن علي  
الشوكاني المتوفى بصنعاء ١٢٥٠هـ الطبعة الثانية ١٣٨٣هـ ١٩٦٤م  
مطبعة الحلبي . خلفاء القاهرة .

فتح الباري بشرح صحيح الامام ابن عبد الله محمد بن اسماعيل البخاري  
للامام العافظ أحمد بن علي بن حجر المسقلاني ٢٧٣-٨٥٢ المطبعة السلفية  
ومكتبتها بالروضة بالقاهرة .

الفتاوى الكبرى لشيخ الاسلام ابن تيمية أبي العباسي تقي الدين  
أحمد بن عبد الحليم المتوفى ٧٢٨ مطبعة كردستان العلمية بالقاهرة ١٣٢٩هـ

فجر الاسلام تأليف أحمد أمين ط ١١ ١٩٧٥ مكتبة النهضة المصرية

الفتوى الحموية الكبرى تأليف شيخ الاسلام ابن تيمية المتوفى ٧٢٨هـ

(ص)

صحيح البخاري مصور عن طبعة استانبول دار الفكر  
صحيح مسلم مطبعة محمد علي صبيح وأولاده بالازهر

(ق)

القاموس الاسلامي وضع أحمد عطية الله المطبعة الاولى سنة ١٣٨٦هـ القاهرة

كتاب قواعد الاسلام للامام أبي طاهر اسماعيل موسى الجيطالي المتوفى سنة ٧٥٠هـ  
ط ١ سنة ١٩٧٦ المطبعة العربية

القصيدة النونية تأليف ابن عبد الله محمد بن أبي بكر<sup>بن</sup> أيوب المعروف بابن القيم  
التي سماها (الكافية الشافية في الانتصار للفرقة الناجية) دار المعرفة للطباعة والنشر  
والتوزيع بيروت لبنان

القاموس المحيط تأليف مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروزآبادي  
الطبعة ٢ سنة ١٣٧١هـ - ١٩٥٢م مطبعة مصطفى البابي الحلبي

قصة الديانات : تأليف سليمان مظهر (دار الوطن العربي)

(ر) رسالة في افتراق الفرق الاسلامية الى ثلاث وسبعين فرقة مخطوطة بدار الكتب  
الكتب المصرية ضمن مجموعة ٢٧٠ من ص ٢٩٨ الى ٣٠٦ لمؤلف مجهول .

رسالة في فرق الشيعة والخوارج وتكفير غلاتهم تأليف محي الدين الدبسي  
مخطوطة بدار الكتب المصرية الفت سنة ١٣١١هـ .

الرسالة التدمرية لشيخ الاسلام ابن تيمية

الرائد تأليف جبران مسعود ط ١ بيروت سنة ١٩٦٤م .

(ش) شمراء الخوارج تحقيق الدكتور احسان عباس الاستاذ المشارك بالجامعة الامريكية  
بيروت دار الثقافة .

شرح نهج البلاغة لابن ابي الحديد تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم  
دار احياء الكتب العربية ط ٢ سنة ١٣٨٥هـ ١٩٦٥م

شرح الطحاوي في العقيدة السلفية تأليف القاضي علي بن علي الحنفي  
٧٩٢-٧٣١هـ تحقيق أحمد محمد شاكر مكتبة الرياض الحديثة

شرح النووي على صحيح مسلم للامام محي الدين يحيى بن شرف النووي  
المطبعة المصرية ومكتبتها

شرح الاصول الخمسة تأليف عبد الجبار بن احمد المتوفى ٤١٥هـ بتعليق أحمد بن  
الحسين بن ابي هاشم الناشر مكتبة وهبة بالقاهرة الطبعة ١ سنة ١٣٨٤هـ ٦٥م

شرح العقيدة الاصفهانية لابن تيمية دار الكتب الحديثة (القاهرة)

الشامل : تأليف ابن اسحاق الطيفي .

(ت)

التنبيه والرد على أهل الاهواء والبدع تأليف أبي الحسين محمد بن أحمد  
بن عبد الرحمن الملقب الشافعي ط ١ ١٣٦٨ هـ - ١٩٤٩ م مكتبة نشر الثقافة

تلييس ابليس للحافظ الامام جمال الدين ابى الفج عبد الرحمن بن الجوزى  
البغدادي المتوفى ٥٩٧ هـ دار الكتب العلمية بيروت لبنان

تلقين الصبيان ما يلزم الانسان تأليف العلامة نور الدين عبد الله بن حميد  
السالمى المتوفى سنة ١٣٣٢ هـ الطبعة ٩ سنة ١٣٩٤ هـ ١٩٧٤ م المطبعة  
المصرية الكويت

التبصير في الدين <sup>بالرأى</sup> ابو المظفر الاسفراينى طبعة ١٩٥٥ م

ت تاريخ الطبرى - تاريخ الرسل والملوك لابي جعفر محمد بن جرير الطبرى  
٢٢٤-٣١٠ هـ تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم الطبعة الثانية - دار المعارف  
بمصر\*

تاج الصروس من جواهر القاموس محمد مرتضى الزبيدي ط ١ سنة ١٣٠٦ هـ  
للمطبعة الخيرية

تهذيب اللغة لابي منصور محمد بن أحمد الازهرى ٢٨٢ هـ - ٣٧٠ هـ تحقيق  
الاستاذ أحمد عبد الحليم البردوني ومراجعة الاستاذ على محمد البجاوى

تاريخ الفكر العربى الى أيام ابن خلدون تأليف عمرو هروخ (دار العلم للملايين)  
بيروت ١٣٩٢ هـ - ١٩٧٢ م.

في الاسماء للركشور عبد الحليم محمود مكتبة الانجلو المصرية القاهرة  
التفكير الفلسفى ط ٣ ١٣٨٧ هـ - ١٩٦٨ م

تاريخ المذاهب الاسلامية تأليف الشيخ محمد أبو زهرة دار الفكر العربى مطبعة  
السعادة.

التوسل والوسيلة لشيخ الاسلام ابن تيمية (شركة المدينة للطباعة جدة ١٣٨٨ هـ)

- (خ) الخواجه : الاصول التاريخية لمسألة تكفير المسلم ■ مصطفى حلمي  
الطبعة الاولى مطبعة التقدم ربيع الاول ١٣٩٧هـ - مارس ١٩٧٧م .
- الخواجه في المغرب الاسلامي للدكتور / محمود اسماعيل طبع سنة ١٩٧٦م .
- (ض) ضريح الاسلام تأليف الاستاذ أحمد أمين ط ٨ مكتبة النهضة المصرية
- (غ) غاية المراد في نظم الاعتقاد تأليف العلامة نور الدين السالمي العماني  
بتعليق أبوراس عبد الله بن محمد الكاملى ١٣٧١-١٩٥١م المطبعة  
الجزائرية الاسلامية بقسنطينة .

الفهرس  
===

الصفحة	الموضوع
١	شكر وتقدير
	المقدمة
١	الباب الأول تاريخ الخواجه
	الفصل الأول التصريف بالخروج والخواجه
٢	١ - الخروج والخواجه في اللغة
٦	٢ - الخروج والخواجه في اصطلاح علماء الفرق
	الفصل الثاني أسماء الخواجه والقابهم
٨	١ - الخواجه
١٤	٢ - الحرورية
١٥	٣ - الشراة
١٦	٤ - المارقة
١٧	٥ - المحكمة
	الفصل الثالث : نشأة الخواجه
	١ - متى خرجوا
١٩	القول الأول
٢٢	القول الثاني - القول الثالث
٢٣	القول الرابع
٢٤	القول الخامس
٢٩	٢ - كيف خرجوا بعد قبول التحكيم في موقعة صفين
	٣ - اكراه الامام على رضی الله عنه على قبول التحكيم واختيار أبي موسى الاشعري
٣٢	نائباً عنه
٣٦	٤ - وثيقة التحكيم
٣٧	٥ - انكار الخواجه للتحكيم بعد اكراه الامام على على قبوله
٤٢	٦ - كيفية التحكيم ونتيجته
٤٣	٧ - مدى صحة القول بوجود الخداع في التحكيم
٤٦	٨ - الحكم على التحكيم والاطراف المشتركة فيه



- ٩ - رجوع الامام على بجيشه من صفين ٥٢  
 ١٠ - انحيار الخوارج الى حروراء ثم عودتهم الى الكوفة ٥٤  
 ١١ - اشارة عبد الله بن وهب الراسبي على الخوارج ٦٢  
 ١٢ - خروج الخوارج الى النهروان ٦٤  
 ١٣ - موقعة النهروان ٦٧  
 ١٤ - اسباب موقعة النهروان ٧٤  
 ١٥ - الخوارج بعد موقعة النهروان ٧٦

#### الفصل الرابع

- ٨٠ - اسباب خروج الخوارج - تمهيد  
 ٨١ ١ - النزاع حول الخلافة  
 ٨٥ ٢ - قضية التحكيم  
 ٨٧ ٣ - جور الحكام وظهور المنكرات بين الناس  
 ٩٣ ٤ - المصيبة القبلية  
 ١٠٠ ٥ - العامل الاقتصادي  
 ١٠٣ ٦ - الحماس الديني

#### الفصل الخامس

- ١٠٦ حركات الخوارج تمهيد  
 ١٠٧ ١ - حركات الخوارج على الامام على بعد النهروان  
 ١٠٧ ٢ - خروج أشروس بن عوف الشيباني  
 ١٠٨ خروج هلال بن علف الاشهب بن بشر - سعيد بن قفل - أبو مرهم السعدي  
 ١٠٩ ٢ - حركات الخوارج الثورية ضد الحكم الاموي - تمهيد  
 ١١٠ خروج فروة بن نوفل الاشجعي  
 ١١١ "أبن وداع الاسدي  
 ١١٢ "مسين بن عبد الله

الصفحة	الموضوع
١١٣	خروج أبو مريم - أبو ليلي - المستورد بن علفه اليتيم
١١٦	خروج سهم بن غالب الهجيمي - والخطيم - ثم خروج قريب بن مرة وزحاف الطائي
١١٧	خروج زياد بن خراش العجلي
١١٨	خروج طواف بن غلاق ومرد ال بداهية
١٢٠	خروج صالح بن مسرج
١٢٤	خروج بسطا اليشكري
١٢٥	خروج عققان
١٢٦	خروج مسعود العبدى - مصعب بن محمد الوالى - الصحارى بن شبيب
١٢٧	خروج كثارة بهلول بن بشر
١٢٨	خروج الضحاك
١٢٩	٣ - حركات الخوارج الثورية على الدولة العباسية - تمهيد
١٣٠	الجلندى بن مسعود بن جعفر
١٣١	مليز بن حرمة الشيباني - ابراهيم الاباضى
١٣٢	الصحيح - الوليد بن طريف التغلبى
١٣٣	عبد السلام بن هاشم اليشكري - يوسف بن ابراهيم البرم - يسس التميمى

#### الفصل السادس

١٣٥	دولة الخوارج - تمهيد
١٣٦	دولة الابا نية فى عمان
١٤٨	دولة الابا نية فى المغرب

#### الفصل السابع فرق الخوارج

١٥٩	١ - نشأة فرق الخوارج وأسبابها
١٦٢	٢ - مناهج مؤرخى الفرق فى ذكر فرق الخوارج
١٦٧	٣ - التعرف بفرق الخوارج - المحكمة

الصفحة	الموضوع
١٦٨	الازارقة
١٧١	النجدات
١٧٥	الاباضية
	فرق الاباضية
١٧٩	١ - الحفصية - اليزيدية
١٨٠	٢ - الحارثية - ٤ - أصحاب طاعة لا يراد بها الله
١٨١	٥ - النكار
١٨٣	٦ - النفاثة - ٧ - الخلفية
١٨٤	٨ - الحسينية - ٩ - السكاكية
١٨٦	المجاردة
١٨٧	١ - الفرقة الاولى منهم - ٢ - الميمونية
١٨٨	٣ - الخلفية - ٤ - الحمزية
١٨٩	٥ - الشميية
١٩٠	٦ - الخازمية - ٧ - المعلومية والمجهولية - الصلتية
	الشمالية
١٩١	١ - الاخنسية - ٢ - المعبدية
١٩٢	٣ - الشيانية - الرشيدية أو المشرية - المكرمية
١٩٣	البهسية
١٩٤	الصفريية
	فرق أخرى للخوارج
١٩٦	الحسينية ، البدعية ، الجعدية ، التخليية
١٩٧	المزنية ، السرية ، الجرافية ، الامية
	<u>الفصل الثامن</u>
١٩٨	خصائص الخوارج تمهيد

الموضوع	الصفحة
شجاعتهم وسرعة اندفاعهم	١٩٩
مبالتهم في العبادة والزهد	٢٠٨
فصاحتهم وقوة تأثيرهم	٢١٣
صدقهم في الحديث - ميلهم الى الجدال وقوتهم فيه	٢١٥

## الباب الثاني : آراء الخوارج الاعتقادية وموقف الاسلام منها

### الفصل الأول

٢١٨	١ - مدخل في : موقف الخوارج بين العقل والشرع، وبين النص والتأويل
	١ - بين العقل والشرع في التحسين والتقبيح
٢١٩	الاتجاه الأول
٢٢١	الاتجاه الثاني
	٢ - بين ظاهر النص والتأويل
٢٢٤	الاتجاه الأول
٢٢٦	الاتجاه الثاني

### الفصل الثاني

	في بعض مسائل الالهيات والسمميات
	تمهيد : - أ - الالهيات
٢٢٣	١ - صفات الله تعالى
٢٤١	٢ - رومية الله تعالى
٢٥٢	٣ - القون بخلق القرآن
٢٥٩	٤ - القدر
	ب : السمميات
٢٦٤	١ - وجود الجنة والنار قبل يوم القيامة
٢٦٦	٢ - عذاب القبر

الصفحة	الموضوع
٢٦٩	٣ - الشفاعة
٢٧٤	٤ - الميزان
٢٧٧	٥ - الصراط
	الفصل الثالث
٢٧٨	الايان - تمهيد - ٢ - حقيقة الايمان
٢٧٩	الاتجاه الأول
٢٨٠	الاتجاه الثاني
٢٨٨	٣ - زيادة الايمان ونقصه
٢٩٦	٤ - العلاقة بين الاسلام والايمان
	الفصل الرابع
	حكم الخواج على مرتكبى الذنوب
٣٠٠	١ - الحكم بتكفير العصاه كفر ملة
٣١٠	٢ - الحكم بتكفير العصاه كفر نعمة
٣١٧	٣ - حقيقة القول بالمنزلة بين المنزلتين عند الاباضية
٣٢٢	٤ - وجوب الوعد والوعيد
٣٢٦	تساهل من قال باتفاق الخواج على حكم مرتكب الكبيرة
	٥ - أدلة الخواج على تكفير العصاه والرد عليها
٣٢٨	أ - أدلتهم من الكتاب والرد عليها
٣٣٩	ب - أدلة الخواج من السنة والرد عليها
٣٤٧	٦ - أدلة الاباضية على تكفير المذنبين كفر نعمة والرد عليها
٣٤٩	٧ - تعقيب على آراء الخواج فى أمر العصاة

## الفصل الخامس

### الامامة العظيمة

- ١ - تمهيد ٣٥٧
- ٢ - حكم الامامة ، الفريق الأول ، الفريق الثاني ٣٦٢
- ٣ - وحدة الامامة ٣٧٠
- ٤ - شروط الامام ٣٧٢
- ٥ - محاسبة الامام والخروج عليه ٣٨٧
- ٦ - رأى الخوارج فى امامة المفضل ٣٩٦
- ٧ - رأى الخوارج فى امامة المرأة ٣٩٧
- ٨ - الفوارق بين الخوارج والشيعة فى الامامة ٣٩٩

## الفصل السادس

### الامر بالمعروف والنهي عن المنكر

٤٠١

## الفصل السابع

- ١ - رأى الخوارج فى التقية وموقفهم من القعدة ٤٠٩
- ٢ - آراء الخوارج فى التقية ٤٠٩
- ١ - القول بعدم جواز التقية ٤١٠
- ب - القول بجواز التقية قولاً وعملاً ٤١١
- ج - القول بجواز التقية القولية دون العملية ٤١٢
- د - أدلة المانعين للتقية ٤١٢
- هـ - أدلة القائلين بجواز التقية ٤١٣
- ٣ - موقف الخوارج من القعدة ٤١٥
- الرأى الأول ٤١٥
- الرأى الثانى ٤١٦

الفصل الثامن

موقف الخوارج من مخافيتهم

٤٢٠

١ - تمهيد في الولاية والبراءة عند الخوارج

٢ - موقفهم من الخلفاء الراشدين وبعض الصحابة رضوان الله عليهم

٤٢٤

أ) موقفهم من الخلفاء الراشدين رضي الله عنهم

٤٣٦

ب) موقفهم من بعض كبار الصحابة

٣ - موقف الخوارج من عامة المسلمين المخالفين لهم

٤٤٠

أ) موقف الخلافة منهم

٤٤٩

ب) موقف المعتدلين منهم

٤٦٦

٤ - موقف الخوارج من أهل الزمة

٤٦٩

٥ - حكم الخوارج في أطفال مخالفيهم

الفصل التاسع

الحكم على الخوارج

٤٨١

١ - الحكم بتكفيرهم

٤٩٣

ب - الحكم بعدم تكفير الخوارج

٤٩٨

ج - تعقيب

٥٠٠

الخاتمة

٥٠٤

قائمة بمراجع البحث

٥١٥

الفهرس